

**Protokół Nr .../2023**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Zdrowia, Uzdrawiska, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki oraz Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich**  
**z dnia 11 kwietnia 2023 r.**

Na posiedzeniu obecni według załączonych list obecności.

**Porządek posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Omówienie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:
  - 1) wyrażenia woli dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa na cel publiczny związany z realizacją zadań z zakresu obronności kraju;
  - 2) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gołdap na lata 2023– 2050;
  - 3) wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Gołdap w 2023 roku.
4. Wolne wnioski

**Do pkt 1**

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich Pani Janina Pietrewicz. Powitała członków komisji, pracowników urzędu, gości oraz media.

**Do pkt 2**

Przewodnicząca KROW Pani Janina Pietrewicz przedstawiła porządek posiedzenia. Do porządku uwag nie zgłoszono.

**Do pkt 3**

1)

Przewodnicząca Janina Pietrewicz zwróciła się do Kierownik Wydziału GPO Pani Beaty Kołakowskiej o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa na cel publiczny związany z realizacją zadań z zakresu obronności kraju.

Kierownik Wydziału GPO Pani Beata Kołakowska powiedziała, że Rada Miejska w Gołdapi wyraża wolę dokonania darowizny przez Gminę Gołdap na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości o numerach: 821/2 o pow. 3,6751 ha, 1490/2 o pow. 0,4408 ha, 1490/3 o pow. 0,6608 ha zapisanych w księdze wieczystej OL1C/00039635/3, położonych w mieście Gołdap przy ul. Kombatantów, obrębie geodezyjnym 0002 Gołdap 2. Darowizna nieruchomości o której mowa w §1 nastąpi na cel publiczny związany z realizacją zadań z zakresu obronności kraju. W związku ze zmianą sytuacji geopolitycznej kraju w ostatnich latach i potrzebami rozwoju Polskich Sił Zbrojnych zasadnym jest przekazanie w darowiźnie na cele publiczne na rzecz Skarbu Państwa działek o nr geod: 821/2, 1490/2, 1490/3 o łącznej pow. 4,7767 ha, położonych w mieście Gołdap przy ul. Kombatantów, obrębie geodezyjnym 0002 Gołdap 2, stanowiących własność Gminy Gołdap. Darowizna nieruchomości nastąpi na cel publiczny związany z realizacją zadań z zakresu obronności państwa.

Przewodnicząca Janina Pietrewicz poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa na cel publiczny związany z realizacją zadań z zakresu obronności kraju.

W głosowaniu jawnym Komisje zaopiniowały projekt uchwały:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – 5 za
- Komisja Zdrowia, Uzdrawiska, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – 6 za
- Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki – 6 za
- Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich – 5 za

2) i 3)

Przewodnicząca KROW Pani Janina Pietrewicz zwróciła się do Skarbnik Gminy Pani Edyty Białek o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gołdap na lata

2023– 2050 oraz projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Gołdap w 2023 roku.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek przedstawiła zmiany w planie dochodów. W rozdziale 85116 „Profilaktyczne domy zdrowia” zwiększa się plan dochodów o kwotę 7 092 793,50 zł w związku z umową o dofinansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi...”. Plan dochodów zwiększa się per saldo o kwotę 7 092 793,50 zł. Proponuje się zmiany w planie wydatków w rozdziale 85116 „Profilaktyczne domy zdrowia” zwiększa się plan wydatków o łączną kwotę 18 559 516,27 zł (w tym środki UE 3 546 396,77 zł , środki własne 15 013 119,50 zł) w związku ze złożoną ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki w przedmiocie dokończenia budowy Zakładu przyrodoleczniczego w Gołdapi. Przedmiotem zamówienia jest Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego – prace naprawcze i dokończenie budowy. Zadanie realizowane w ramach projektu pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz ze środków budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 -2020. W celu wyłonienia wykonawcy robót związanych z dokończeniem budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w okresie od 15.07.2022 r. przeprowadzono łącznie sześć postępowań - 4 postępowania w trybie podstawowym, 1 – negocjacje bez ogłoszenia i aktualne zamówienie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki. Ostateczna oferta firmy opiewa na kwotę 24 950 000,00 zł. Oferowana wartość dotyczy łącznie napraw i prac związanych z dokończeniem budowy. W złożonym kosztorysie ofertowym naprawy stanowią ok. 36,2 % łącznych kosztów. Planowanym źródłem pokrycia jest emisja obligacji oraz wolne środki. Plan wydatków zwiększa się per saldo o kwotę 18 559 516,27 zł Plan dochodów po zmianach wynosi 119.770.305,58 zł Plan wydatków po zmianach wynosi 141.120.947,74 zł Deficyt budżetu po zmianach wynosi 21.350.642,16 zł. Przychody budżetu po zmianach wynoszą 24.850.642,16 zł Rozchody budżetu wynoszą 3.500.000,00 zł.

Radca Prawny Marcin Bogdan powiedział, że kwoty podane przez panią skarbnik wynikają z oferty otrzymanej przez urząd. Przeprowadzone jest 6 postępowanie zamówienia publicznego prowadzone w trybie negocjacji z jednym potencjalnym wykonawcą. Poprzednie postępowania nie doprowadziły do wyłonienia ważnej oferty. Urząd w zakresie zamówień publicznych korzystał z różnych możliwości postępowań. Ogłoszone były 4 przetargi nieograniczone ale również i 2 tryby z możliwością prowadzenia rozmów z wykonawcami. Raz zostało zaproszonych 6 wykonawców na rozmowy ale i ten tryb nie zakończył się wyłonieniem wykonawcy. Żaden z wykonawców oferty nie złożył. W tym momencie są prowadzone rozmowy z 1 wykonawcą w trybie negocjacyjnym. Po negocjacjach urząd otrzymał ostateczną ofertę o wartości prawie 25 000 000,00 zł brutto. W tej kwocie zawiera się dokończenie inwestycji oraz poprawienie wad po poprzednim wykonawcy.

Pracownik Wydziału WIK Magda Kardel powiedziała, że koszt napraw stanowi 36% wartości ogółem ok. 9 000 000,00 zł a kwota 16 000 000,00 zł jest na dokończenie budowy. Biorąc pod uwagę ostatni aneks umowy na dofinansowanie wynosiła 61,34% - 17 800 000,00 zł przy czym wkład własny ok. 11 000 000,00 zł. W przypadku zwiększenia i wyboru wykonawcy wskaźnik ulegnie zmianie. Zakładając utrzymanie dofinansowania w kwocie 17 800 000,00 zł wkład własny wzrośnie do ponad 25 000 000,00 zł i wskaźnik dofinansowania będzie wynosił 41,054 %. Wartość całego projektu wzrośnie do 42 500 000,00 zł.

Radca Prawny Marcin Bogdan powiedział, że głównym zagrożeniem przy zleceniu realizacji wykonawcy jest krótki termin realizacji tj. 31.10.2023 r. Wykonawca do tego dnia musiałby zakończyć roboty. Jest to krótki termin ale wykonawca deklaruje wyrobienie się w tym terminie. Trzeba mieć jednak na względzie, że wszelkie utrudnienia na budowie, nieprzewidziane okoliczności czy też specyfika tych robót (biorąc pod uwagę, że w dużej mierze są to roboty naprawcze). Powierzenie wykonawcy robót a zaistnienie sytuacji, że wykonawca nie zdąży z realizacją skutkuje możliwością utraty dofinansowania. Jeżeli rada nie zdecyduje się na zwiększenie budżetu i przeznaczenia środków na ten cel, urzędowi pozostanie podjęcie jeszcze raz postępowania w poszukiwaniu oferty być może tańszej niż ta otrzymana, przy czym to rozwiązanie też jest ryzykowne, ponieważ będzie jeszcze mniej czasu. Dalsze poszukiwania również wiążą się z utratą dofinansowania. Zdaniem zespołu zajmującego się sprawą dotychczasowe pozwolenie na budowę i dokumentacja projektowa w stanie obecnym pozwala na dalsze prowadzenia prac i realizację inwestycji. Wynika to z deklaracji projektanta, decyzji PINB.

Pracownik ds. zamówień publicznych Jolanta Sztabińska powiedziała, że od 20 lipca 2020 r. przeprowadzonych zostało 6 postępowań. Pierwsze i drugie postępowanie było przeprowadzone w trybie podstawowym, oba postępowania były z podziałem na części napraw i dokończenia inwestycji. W obu przypadkach nie wpłynęła żadna oferta. W następnym kroku podjęta była próba wyłonienia wykonawcy w trybie negocjacji bez ogłoszenia. Zostało zaproszonych 6 potencjalnych wykonawców do przeprowadzenia negocjacji w tym zakresie. Wykonawcy zgłaszali swoje uwagi co do podziału na części ze wskazaniem,

że dokończenie prac uzależnione jest od części napraw. Jeżeli jeden z wykonawców nie zrealizuje swojej części to ciężko będzie dokończyć inwestycję. W efekcie nikt nie złożył oferty. W kolejnym trybie podstawowym bez negocjacji, łącząc 2 części w jedną część celem umożliwienia złożenia skutecznej oferty przez wykonawców wpłynęła 1 oferta na kwotę 26 383 069,97 zł. Postępowanie zostało unieważnione ze względu na brak środków. W piątym postępowaniu w trybie negocjacyjnym złożone zostały 2 oferty na kwotę 24 450 739,97 zł oraz na kwotę 22 000 000,00 zł. Obie oferty zostały odrzucone przez błędy formalne.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, czemu urząd po takim czasie ogłaszał przetargi. Procedury kontrolne prowadzone przez CBA, NIK nie skutkowały tym, że nie można było negocjować, ogłaszać przetargów. Do dzisiaj nie wie kto jest brany jako potencjalny wykonawca. Koszty naprawcze są oceniane na 9 000 000,00 zł - 10 000 000,00 zł. Zapytał, jaki zespół biegłych dokonał wyceny, czego dotyczą prace naprawcze, kto sporządził raport o kosztach. Wyraził opinię, że nie wierzy w ilość tych napraw i ma informację, że urząd miejski zakwestionował ocieplenie poddasza ZPL. Do jutra radni powinni mieć tą informację na e-mail. Budynek stoi nieogrzewany i tym samym niszczy się, co jest wadą i błędem burmistrza. Poszukiwanie w ostatniej chwili wykonawcy z wolnej ręki i ekspertyza naprawcza wykonana nie wiadomo przez kogo budzi wątpliwości mieszkańców, którzy uważają, że jest to coraz większe zadłużanie miasta. Wg. radnego i jego wyliczeń, ZPL będzie kosztował 60 000 000,00 zł. Mieszkańcy nie mają na czynsz, wysokie koszty życia, wody, wywóz śmieci a gmina chce jeszcze bardziej zadłużyć się. Do tego dochodzą koszty obligacji.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński zapytał, jakie to są obligacje i ilu letnie.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek odpowiedziała, że spłatę wszystkich obligacji przedstawionych w projekcie uchwały przewiduje się do 2050 r.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że kalkulacja finansowa odnośnie ZPL była przedstawiona lata temu i urząd zgodził się na to. Gdyby nie nieprzewidziane przeszkody zakład funkcjonowałby od dawna. Radny Pan Andrzej Tobolski jest jedną z tych osób, która przyczyniła się do tego, że zakład jeszcze nie powstał poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji na temat zakładu a także poprzez donosy. Przez ostatnie 8 lat wiele inwestycji zostało wykonanych na kwotę ponad 150 000 000,00 zł, gmina zajmowała wysokie miejsca Gołdapi w różnych rankingach i to raczej nie świadczy o złej kondycji finansowej, ani o tym, że nie była przygotowana na budowę ZPL. Urząd był przygotowany finansowo i organizacyjnie, ale nie był przygotowany na działania w kierunku stwarzania przeszkód przy budowie ZPL. Najmniej istotne jest to, z kim urząd negocjuje naprawę i dokończenie budowy ZPL. Jest zapytanie ofertowe, zgłaszają się różne firmy, które przedstawiają dokumentację niezbędną do realizacji budowy i nie ma znaczenia jaka to firma. Były osoby i firmy zainteresowane realizacją budowy ale zostały zniechęcone przez inne osoby, które zniechęcały je poprzez opowiadanie nieprawdziwych informacji.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, kto dokonał oszacowania i ekspertyz dotyczących usterek i błędów w ZPL, który rzekomo ma kosztować około 10 000 000,00 zł.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że firmy, które są zainteresowane wykonaniem, wiedzą z czym mają do czynienia i na tej podstawie przedstawiają swoje oferty.

Przewodnicząca KOKKFT Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała, kto będzie wykonywał dalszą pracę naprawczą i dokończenie budowy ZPL. Chciałaby osobiście sprawdzić doświadczenie firmy, która podejmie się wykonania. Burmistrz mówi o przetargu a z informacji Urzędu Miejskiego na stronie internetowej wynika, że jest to z wolnej ręki.

Radca Prawny Pan Marcin Bogdan powiedział, że wcześniej nie padała nazwa firmy, bo tryb negocjacji objęty jest tajemnicą. Sama nazwa wykonawcy może zostać podana i jest to firma PBC Sp. z o.o. z Gdyni.

Przewodnicząca KOKKFT Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała, na jakiej podstawie urząd oszacował jakie naprawy są potrzebne do wykonania i kto dokonał takich analiz, ekspertyz oraz czy zapłaciliśmy za to jako gmina.

Radca Prawny Pan Marcin Bogdan powiedział, że kwota 10 000 000,00 zł na naprawy to kwota wyceniona przez wykonawcę, firma PBC na taką kwotę wyceniła prace naprawcze. Gmina jako inwestor, gdy ogłaszała postępowanie, kosztorys inwestorski opiewał na kwotę około 6 000 000,00 zł brutto a zakres prac do naprawy został ustalony przez projektantów, którzy przygotowali dokumentację projektową. Czas pracy nad dokumentacją projektową i ilość wad do usunięcia tak została wyceniona.

Pracownik Wydziału WIK Pani Magda Kardel powiedziała, że zanim projektanci przystąpili do opracowania projektu napraw, to w lipcu został przeprowadzony dwustronny odbiór z wykonawcą. Urząd zlecił opracowanie opinii technicznej wykonanych robót na budowę aby fachowiec określił jakość i wadliwość tych robót. Opinię zrealizował Pan Janusz Łubieniecki, który jednocześnie jest biegłym sądowym. Konsekwencją tej opinii było dużo niejasności co do jakości wykonanych robót. Celem potwierdzenia należało to poprzeć stosownymi obliczeniami konstrukcyjnymi. Została zlecona ekspertyza stanu konstrukcji obiektu dla politechniki i zostały stwierdzone wady. Konstruktorzy wskazali dla przyszłego projektanta sposób usunięcia tych wad. Są to głównie konstrukcyjne naprawy oraz mniejsze w zakresie pozostałych branż.

Przewodnicząca KOKKFT Pani Wioletta Anuszkiewicz zwróciła się o doprecyzowanie odpowiedzi, na czyje zlecenie było wykonanie ekspertyzy.

Pracownik Wydziału WIK Pani Magda Kardel odpowiedziała, że wykonanie opinii technicznej zostało wykonane przez Pana Janusza Łubienieckiego. na zlecenie gminy. Konsekwencją tego było zlecenie ekspertyzy, którą wykonali konstruktorzy z Łodzi. Cały projekt naprawczy i kontynuacja budowy została zlecona Biurze Projektowemu NSW Marcinkowski z którym została podpisana umowa na prace projektowe 21 kwietnia.

Przewodnicząca KOKKFT Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała, czy rodzaje napraw są wynikiem ekspertyzy zleconej przez gminę Gołdap a wyceny dokonała firma, która prawdopodobnie będzie usuwała usterki i budowała ZPL.

Pracownik Wydziału WIK Pani Magda Kardel odpowiedziała, że biuro projektowe oprócz dokumentacji technicznej robi również koszty inwestorskie i przedmiary robót. Na podstawie przedmiarów, które zostały opublikowane do przetargu do postępowania, firma wycenia pracę poszczególną.

Przewodnicząca KOKKFT Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała, czy jest jeszcze jakaś inna dokumentacja, ekspertyzy za które gmina nie zapłaciła a mówią o tym jakie naprawy powinny być wykonane.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że nie ma tego na piśmie ale rozmawiał na temat kosztów napraw z innymi podmiotami, biegłymi osobiście i te ceny są zbliżone.

Przewodnicząca KOKKFT Pani Wioletta Anuszkiewicz zaproponowała, aby pojechać na teren budowy ZPL i pokazać, co będzie wymieniane i za jaką kwotę, jaki jest okres demontażu wadliwych elementów.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że pracownik urzędu jest do dyspozycji aby tam pojechać. On sam nie jest osobą kompetentną, bo nie jest biegłym sądowym, budowlanem aby wypowiadać się w tej kwestii. Jest komplet dokumentów na ten temat i prosił, aby z tym zapoznać się.

Radca Prawny Pan Marcin Bogdan powiedział, że zakres prac naprawczych nie jest tajemnicą we wszystkich 6 postępowaniach, które były prowadzone. Zarówno projekt naprawczy, ekspertyzy, jak i zakres widnieje na stronie internetowej Urzędu. Wszystkie te dane potencjalni wykonawcy, którzy byliby zainteresowani, mieli od samego początku.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że radna Wioletta Anuszkiewicz jak i radny Zbigniew Mieruński sceptycznie podchodzili do tej inwestycji a radny Andrzej Tobolski jest zadeklarowanym przeciwnikiem ZPL a teraz są bardzo zainteresowani budową.

Przewodnicząca KOKKFT Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że interesowała się ZPL od samego początku. Nigdy nie głosowała za ZPL, ponieważ założenia podane na początku zdaniem radnej były nieprawdziwe. Zawsze przyglądała się z nadzieją, że skoro jest taka inicjatywa i jest ona zdiagnozowana to może będzie to dobre dla mieszkańców Gminy Gołdap. Chciałaby zobaczyć zakład, który stoi prawie trzy lata, a obligacje, które będą emitowane są ogromne.

Członek KOKKFT, KBiRG, ZUOchŚiPP Pan Józef Wawrzyn powiedział, że wyceniony kosztorys robót naprawczych przez inwestora wynosił w pewnym czasie ponad 6 000 000,00 zł. Wykonawca wycenił roboty naprawcze na 9 000 000,00 zł, ponieważ wziął pod uwagę krótki czas na wykonanie tego zadania ( do końca października tego roku). Prace rozbiórkowe są pracami skomplikowanymi, które są widoczne po odkryciu pewnych elementów. Kwota 9 000 000,00 zł podana przez wykonawcę jest zabezpieczeniem swojego interesu, by nie wpaść w pułapkę finansową.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że domaga się na piśmie ekspertyz i wyliczeń z pieczętami, konkretnie co ma być poprawione i w jakim zakresie, ile to będzie kosztowało. Kwota 10 000 000,00 zł dodatkowo zadłuży mieszkańców Gminy Gołdap. Uważa, że jutrzejsza sesja powinna być przesunięta dopóki radni nie zapoznają się z takimi dokumentami. Nie wierzy, że rozsądni biegli podpisali się pod tym, ponieważ kilka tygodni temu miał spotkanie z biegłym sądowym z dziedziny budownictwa w sprawie cywilnej, która toczy się przed sądem w Białymstoku. Za dwa tygodnie będzie raport podpisany przez biegłych sądowych i będzie on wskazówką, ponieważ jest to niezależna instytucja na którą nie ma nikt wpływu z powództwa cywilnego. Należy poczekać, czy potwierdzą się informacje, że te 10 000 000,00 zł jest konieczne i obowiązkowe do poniesienia przez mieszkańców. Dodał, że nie zagłosuje za wydaniem takiej kwoty dopóki nie dostanie prawdziwych i rzetelnych informacji w tym zakresie. Jest przekonany, że koszty tych napraw i dokończenia budowy są o wiele niższe a obecne są zawyżone na podstawie informacji od kierownika budowy poprzedniej ekipy budowlanej.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że to nie są jego wyliczenia. Z jednej strony radny kwestionuje opinie biegłych a z drugiej czeka na opinię kolejnego biegłego sądowego.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że budowany zakład użyteczności publicznej miał kosztować 21 000 000,00 zł. Wychodzi na to, że będzie kosztował ponad 50 000 000,00 zł a nawet 60 000 000,00 zł z odsetkami, z kosztami obligacji. W dniu 27 kwietnia 2017 r. burmistrz podpisał umowę z firmą Vitaro na sporządzenie projektu dotyczącego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego, a po pięciu tygodniach pozwolenie na budowę było już gotowe. Każdy kto zna się na budownictwie wie, że nawet dokumentacji

na budowę garażu nie da się zrobić w 5 tygodni i w konsekwencji został zrobiony bubel, który miał projekt wykonawczy, uzupełniający. Dzisiaj są poprawki i kolejne koszty. Pan Marcinkowski wziął 160 000,00 zł aby sporządzić kolejny projekt. Zdaniem radnego, jest to błędne koło, ponieważ wszystko było robione w pośpiechu i z arogancją. Projekt był zrobiony za 30 000 000,00 zł a obecnie będzie to koszt 60 000 000,00 zł. Zapytał skarbnik, jak szacuje koszty obligacji, koszty kredytowe. Gmina płaci ok. 3 000 000,00 zł kosztów obligacji samych kosztów bez wykupu.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zwrócił się do przewodniczącej KROW, by reagowała na kłamstwa radnego. Urząd bazuje cały czas na tym samym projekcie, na tej samej decyzji i tym samym pozwoleniu. Zostało wykonanych na ponad 150 000 000,00 zł różnych inwestycji ze środków pozyskanych z zewnątrz jak i środków własnych. Inwestycje powstawały i powstają nadal. Inwestycja ZPL jest zagrożona, bo radny robi wszystko aby ten obiekt nie powstał. Nie jest winą burmistrza ani jego pracowników, że nikt nie przystępuje do przetargów na naprawę i dokończenie budowy ZPL.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński zapytał, czy pan Marcinkowski w kosztorysie inwestorskim określił kwotę 12 000 000,00 zł na dokończenie budowy.

Pracownik ds. zamówień publicznych Pani Jolanta Sztabińska odpowiedziała, że nie było podziału środków na część w zakresie napraw i dokończenia. Była podana łączna kwota na dokończenie całej inwestycji.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński zapytał czy było to na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Pracownik ds. zamówień publicznych Pani Jolanta Sztabińska odpowiedziała, że kosztorys inwestorski, ogólny całokształt wszystkich robót wyniósł 18 700 000,00 zł z czego 6 000 000,00 zł jest przeznaczone na naprawy.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński stwierdził niekonsekwencję, skoro kosztorys inwestorski jest na prawie 19 000 000,00 zł a w przetargu podawana jest kwota 12 000 000,00 zł. Zapytał, dlaczego inwestycja opiera się na tym co zostało zleczone 1,5 roku temu a nie kontynuuje się bazowego projektu, skoro inwestycja bazuje cały czas na tym samym projekcie.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że po to, aby wprowadzić pewne zmiany nieistotne w procesie budowania.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński odpowiedział, że zmiana konstrukcji jest zmianą istotną a skoro są nieistotne to może ich dokonać kierownik budowy, inspektor nadzoru i nie ma potrzeby zamawiania nowego projektu.

Pracownik Wydziału WIK Pani Magda Kardel odpowiedziała, że kwalifikacji dokonuje projektant, którym w tym to przypadku był pan Łukasz Kukuła z firmy Vitaro.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński zapytał dlaczego firma Vitaro nie dokonała zmian potrzebnych na dokończenie budowy skoro zostało zapłacone tej firmie około 300 000,00 zł. Urząd Marszałkowski pieniądze przeznaczone na projekt zakwestionował i trzeba było je zwrócić. Były zapisy w umowie z firmą Vitaro umożliwiające egzekwowanie od tej firmy, aby dokończyła i przedstawiła prawidłowy projekt.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że było to spowodowane opieszałością i brakiem kontaktu z firmą Vitaro.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński odpowiedział, że w umowie z firmą Vitaro były zapisane kary umowne i zgodnie z protokołem Urzędu Marszałkowskiego to burmistrz Gołdapi wykazał się opieszałością w egzekwowaniu zapisów umowy i brakiem nadzoru jako inwestor, co skutkuje na dzień dzisiejszy 34 miesiącem przestoju w budowie a 20 czerwca 2023 r. kończy się pozwolenie na budowę, dlatego jest nacisk aby zrobić to szybko.

Radca Prawny Pan Marcin Bogdan powiedział, że urząd posiada wszystkie pisma kierowane do firmy Vitaro oraz harmonogram działań w stosunku do tej firmy. Jako urząd reagowano na bieżąco ale opieszale i z opóźnieniem otrzymywali odpowiedzi od firmy Vitaro. Był to jeden z powodów odstąpienia od umowy z tą firmą w zakresie nadzoru autorskiego, czyli dalszej współpracy poprojektowej. Obecnie sprawa jest w sądzie, część roszczeń została skierowana a część jest w oczekiwaniu, czy kierować sprawę do sądu. Niektóre elementy są w toku, jeśli chodzi o decyzje odnośnie potencjalnych roszczeń.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński zwrócił się o przekazanie danej wypowiedzi na piśmie podpisaną przez radcę prawnego.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że radny Zbigniew Mieruński wygłasza fałszywe informacje.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią radcy prawnego, ponieważ przeczytał w protokole Urzędu Marszałkowskiego, że Urząd Miejski wykazał się znaczącą opieszałością w postępowaniu z firmą Vitaro, tj. brak kart na terenie budowy nadzoru autorskiego Vitaro. Inwestycja była realizowana ze środków publicznych i tym samym Urząd Miejski miał obowiązek weryfikowania i poprawiania ich kompletności dokumentacji na bieżąco, co wg radnego nie było robione. Dopiero teraz urząd

zaczął stosować środki w formie pozwów do sądu.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał radnego, czy przeczytał informację zawartą w protokole urzędu marszałkowskiego, że nie było podstaw do wstrzymania budowy.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński powiedział, że to burmistrz Gołdapi jest inwestorem i za wszystko odpowiada zgodnie z §18 prawa budowlanego. Nazwał burmistrza *tchórzliwym kłamcą*.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, jakie koszty obsługi zadłużenia będą w przyszłym roku, czy pani skarbnik dokonała symulacji i może podać wymierne liczby.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek odpowiedziała, że w momencie wyemitowania obligacji do tzw. emisji, będą znane ewentualne oferty domów maklerskich lub banków. Nie jest w stanie na dzień dzisiejszy powiedzieć, jaki byłby koszt emisji. Na dzień dzisiejszy WIBOR wynosi niecałe 7%, natomiast w 2021 cała obsługa zadłużenia kosztowała niecałe 900 000,00.zł. Jest planowana zmiana tzw. wyboru na wskaźnik referencyjny VIROM, na dzień dzisiejszy nie jest znana dokładna stopa procentowa, bądź sposób w jaki będzie przeliczone, jeśli chodzi o koszty obligacji.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że pięcioro radnych kilka miesięcy temu złożyło dwukrotnie interpelację do burmistrza w kwestii kosztów budowy i sposobu zarządzania tym obiektem. Zdaniem radnego, dwukrotnie otrzymali odpowiedź wprowadzającą radnych w błąd. Radny złożył w późniejszym czasie wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i kwota różniła się o kilka milionów. Burmistrz i skarbnik do dzisiaj nie wiedzą jakie faktycznie koszty są za nimi a wiele kosztów jest ukrywanych. Burmistrz do dzisiaj nie wie w jaki sposób będzie zarządzany Zakład Przyrodolecznicy, kto będzie nadzorował, jaka będzie forma prawna i na to chce się wydać dziesiątki milionów. Dwa tygodnie temu otrzymał odpowiedź na wniosek o dostęp do informacji publicznej od zastępcy burmistrza, że nie ma odrębnego konta rozrachunkowego w zasobach którego wpisuje się jakikolwiek kod dotyczący ZPL, co wg radnego jest kłamstwem. Dodał, że gdy dostaje się dotację unijną to po prostu oddziela się wszystkie inne koszty od tej konkretnej inwestycji.

Zastępca Burmistrza Pani Joanna Łabanowska odpowiedziała, że jest wyodrębniona księgowość na wydatki związane z ZPL na której jest podpisana umowa, nie ma zakazu aby prowadzić jeszcze księgowość, ewidencjonować wydatki na innych kontach, które dotyczą ZPL. Zapraszała kilkakrotnie radnego do gabinetu celem dokładniejszego wytłumaczenia. Zwróciła się do radnego aby nie powtarzał, że nie ma wyodrębnionej księgowości.

Członek KROW Pani Monika Wałejko zapytała, czy wiadomo ile osób gmina będzie musiała zatrudnić, jeżeli uda się dokończyć budowę ZPL.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że nie pamięta dokładnie liczby osób.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że 27 osób.

Członek KBiRG, KOKKFT Pan Zbigniew Mieruński powiedział, że wskaźnik rezultatu do tego roku w ZPL wynosi 40 000 gości. Zapytał, w jaki sposób urząd ma zamiar wypełnić wskaźnik rezultatu, który jest jedną z istotniejszych rzeczy, która służy do rozliczenia otrzymania dotacji.

Burmistrz Gołdap Pan Tomasz Luto odpowiedział, że projekty odnośnie funkcjonowania ZPL zeszły trochę na dalszy plan ale są już po rozmowach w Ministerstwie Zdrowia, gdzie rozmawiali o pewnych dofinansowaniach.

Przewodnicząca KOKKFT Pani Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że radnych boją duże środki mieszkańców, które muszą być wydane przez popełnione błędy i niedociągnięcia. Wskaźnik o którym wspomniał radny Mieruński decyduje o prawidłowym rozliczeniu dotacji a jeśli nie zostanie osiągniemy to trzeba będzie zwracać dotację.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że po ośmiu latach jego kadencji wiele obligacji zostało spłaconych, które przejął obejmując urząd burmistrza. Zapytał radną, czy ma mu do zarzucenia złe zarządzanie finansami. W czasie jego urzędowania przeprowadzono inwestycje na ponad 150 000 000,00 zł i stawia to Gminę na drugim miejscu w woj. warmińsko-mazurskim i 46-te miejsce w Polsce. Nie interesuje go zdanie i opinia niektórych Radnych na jego temat.

Przewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że nie podchodzi personalnie do burmistrza Luto ale jako do menadżera.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że skoro w sprawozdaniach finansowych z wykonania budżetu widać, że Pijalnia Wód zatrudniająca kilka osób przynosi około 1 000 000,00 zł strat, a ZPL będzie musiał zatrudnić 27 osób, to jakie straty mogą być generowane co roku przez ten zakład, skoro będzie czterokrotnie więcej zatrudnionych ludzi.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że gmina dokłada do różnych rzeczy ale nieważne ile się dokłada tylko co z tego będzie.

Członek KROW Pani Monika Wałejko powiedziała, że nie chciałaby aby dłużej nie osądzać i wskazywać palcem co było 5 lat temu, bo w tym momencie nie to jest największym problemem. Trzeba podjąć decyzję, czy gminę stać na kontynuację tej inwestycji, jakie są zagrożenia, ewentualnie drugie rozwiązanie, tj. zaprzestanie inwestycji. W 2018r. gdy podjęto decyzję o budowie, sytuacja gospodarczo-ekonomiczna

w Polsce i na świecie była zupełnie inna, pandemia, inflacja najwyższa od 30-tu lat. Trzeba zastanowić się nad zagrożeniami i ryzykiem jakie wiąże się z czasem, z budową pod presją czasu, bo podczas tak dużej inwestycji może wiele się wydarzyć się. Zawsze głosowała za wszystkimi działaniami w kierunku powstania ZPL ale dzisiaj jako radna nie wie czy podjęłaby taką decyzję i wiążące się z tym ryzyko, dlatego wstrzyma się od głosu.. Każda jedna decyzja będzie zła ale trzeba wybrać mniejsze zło dla wszystkich mieszkańców. Decyzja jest bardzo trudna.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że niezależnie jaką radni podejmą decyzję w czasie głosowania to będzie ich wspólna decyzja i nie będzie od niej uciekał. Ze swej strony będzie robił wszystko aby znaleźć jakieś wyjście awaryjne z tej sytuacji.

Przewodnicząca KROW Pani Janina Pietrewicz poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gołdap na lata 2023– 2050.

W głosowaniu jawnym Komisje zaopiniowały projekt uchwały:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – 1 przeciw, 4 wstrzymujące się
- Komisja Zdrowia, Uzdrawiska, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – 2 przeciw, 4 wstrzymujące się
- Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki – 3 przeciw, 3 wstrzymujące się
- Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich – 1 przeciw, 5 wstrzymujących się

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zwrócił się do radnych, że gdyby chcieli uzyskać dodatkowe informacje do podjęcia decyzji na jutrzejszej sesji to jest do dyspozycji.

Przewodnicząca KROW Pani Janina Pietrewicz poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Gołdap w 2023 roku.

W głosowaniu jawnym Komisje zaopiniowały projekt uchwały:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – 1 przeciw, 4 wstrzymujące się
- Komisja Zdrowia, Uzdrawiska, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – 2 przeciw, 4 wstrzymujące się
- Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki – 3 przeciw, 3 wstrzymujące się
- Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich – 1 przeciw, 5 wstrzymujących się

#### **Do pkt 4**

Radny Pan Andrzej Tobolski zwrócił się do burmistrza, aby na jutrzejszą sesję przyniósł listę z 1000 podpisów na podstawie swojej deklaracji sprzed 2 tygodni.

Sołtys sołectwa Galwicie Pan Maciej Kordjak zwrócił się o przyjrzenie się drogom, szczególnie na terenie wiejskim w trwającym okresie wiosennym.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała  
Katarzyna Krusznis

Przewodniczący/a Komisji