

Protokół Nr XXIV/2020
z XXIV sesji Rady Miejskiej w Gołdapi odbytej
w dniach 7 - 8 lipiec 2020 r.

Obradom przewodniczył Pan Wojciech Hołdyński Przewodniczący Rady Miejskiej w Gołdapi
Protokołowała Katarzyna Krusznis
Data rozpoczęcia 7 lipiec 2020 r., godz. 13:00
Data zakończenia 8 lipiec 2020 r., godz.18:35

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Wioletta Anuszkiewicz
2. Marian Chmielewski
3. Teresa Dzienis
4. Wojciech Hołdyński
5. Zdzisław Janczuk
6. Zbigniew Makarewicz
7. Zbigniew Mieruński
8. Marian Mioduszeński
9. Janina Pietrewicz
10. Krystyna Sadowska
11. Zofia Syperek
12. Monika Wałejko
13. Józef Wawrzyn
14. Mirosław Zajączkowski

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad (kworum).
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu sesji z dnia 20.05.2020 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza o pracach w okresie międzysesyjnym.
5. Informacje przewodniczącego obrad o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Raport o stanie Gminy Gołdap za rok 2019:
 - 1) przedstawienie raportu o stanie Gminy Gołdap za rok 2019,
 - 2) debata nad raportem.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gołdapi wotum zaufania.
8. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 rok.
9. Przedstawienie Uchwały Nr 1/2020 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 rok oraz o innych materiałach towarzyszących wnioskowi o udzielenie absolutorium.
10. Przedstawienie Uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawach:
 - 1) wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gołdapi sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 r.,
 - 2) zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gołdapi w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gołdapi z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 rok,
 - 2) udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gołdapi za rok 2019,
 - 3) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gołdap na lata 2020-2036,
 - 4) wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Gołdap w 2020 roku,
 - 5) emisji obligacji komunalnych w 2020 roku,
 - 6) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty oraz zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Gołdap,

7) ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Gołdap,

8) zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Gołdap Samorządowego Programu dla rodzin wielodzietnych Karta Dużej Rodziny w Gołdapi,

9) ustalenia planu sieci szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Gołdap oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych,

10) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania,

11) rozpatrzenia skargi z dnia 3 czerwca 2020 r.

12. Interpelacje radnych.

13. Zapytania radnych.

14. Zapytania przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

15. Wolne wnioski.

16. Zamknięcie sesji.

Do pkt 1

XXIV posiedzenie sesji Rady Miejskiej VIII kadencji 2018-2023 otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wojciech Hołdyński. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, zatem podejmowane decyzje będą prawomocne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych (RODO) mówiącym, iż przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (wynikającym z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym nakładającym obowiązek rejestrowania i udostępniania nagrań audiowizualnych z przebiegu obrad rady gminy), Przewodniczący Rady poinformował zgromadzonych, iż przebieg tego posiedzenia będzie w takiej właśnie postaci rejestrowany (wraz z wizerunkiem osób uczestniczących w sesji), dopełniając tym samym obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 RODO.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński złożył wniosek formalny w sprawie ogłoszenia przerwy do dnia 8 lipca 2020 r. do godz. 13:00.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny. Do wniosku uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami za wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Teresa Dzienis, Monika Wałęjko, Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Józef Wawrzyn, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski, Zbigniew Mieruński

NIEOBECNI (1)

Krystyna Sadowska

Przewodniczący Wojciech Hołdyński wznowił obrady w dniu 8.07.2020 r. o godz. 13:00

Przewodniczący Wojciech Hołdyński podziękował przedstawicielom grupy „Rowerowa Gołdap”, która z okazji 450 – lecia nadania praw miejskich Gołdapi w ciągu czterech dni pokonała 450 kilometrów po północno-wschodniej Polsce pod honorowym patronatem burmistrza Gołdapi.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto podziękował grupie „Rowerowa Gołdap” za promocję miasta oraz zdrowego trybu życia.

Pan Jacek Rakowski powiedział, że Rowerowa Gołdap w porozumieniu z Fundacją Rozwoju Regionu Gołdapi ufunduje specjalne sportowe stypendium dla ucznia szkoły podstawowej. Jego wysokość będzie uzależniona od łącznie przejechanych kilometrów w lipcu i sierpniu przez grupę. FRRG każdy kilometr pomnoży przez 13 groszy a Mazurski Developer przez 2 grosze. Rowerowa Gołdap zaprosiła inne podmioty (firmy, organizacje pozarządowe, instytucje) do przyłączenia się do akcji.

Do pkt 2

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił porządek posiedzenia.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński złożył wniosek formalny w sprawie zmiany w porządku posiedzenia poprzez wprowadzenie w punkcie 11 podpunktu 10) projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny.

Do wniosku uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Teresa Dzienis, Monika Wałęjko, Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Józef Wawrzyn, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski, Zbigniew Mieruński, Krystyna Sadowska

Przewodniczący Wojciech Hołdyński zgłosił wniosek formalny w sprawie zmiany w porządku posiedzenia poprzez wprowadzenie w punkcie 11 podpunktu 11) projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3 czerwca 2020 r.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny.

Do wniosku uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym głosami 11 za, 2 przeciw i 1 wstrzymującym się wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałęjko, Józef Wawrzyn, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Mirosław Zajączkowski, Marian Mioduszewski

PPRZECIW (2)

Zbigniew Mieruński, Wioletta Anuszkiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystyna Sadowska

Do pkt 3

Przewodniczący Wojciech Hołdyński zaproponował przyjęcie protokołu sesji z dnia 20.05.2020 r.

Do protokołu uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym 12 za i 2 wstrzymujące protokół został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałęjko, Józef Wawrzyn, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Mirosław Zajączkowski, Zbigniew Mieruński

PPRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marian Mioduszewski, Krystyna Sadowska,

Do pkt 4

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto przedstawił sprawozdanie o pracach w okresie międzysesyjnym.
/w załączeniu do protokołu/

Do pkt 5

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym /informacja w załączeniu do protokołu/.

Do pkt 6

1)

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto omówił raport o stanie Gminy Gołdap za rok 2019 r. /w załączeniu do protokołu/

Przewodniczący Wojciech Hołdyński otworzył debatę nad raportem gminy Gołdap za rok 2019.

Wiceprzewodniczący Józef Wawrzyn powiedział, że ogólne koszty budowy zakładu przyrodoleczniczego wynoszą 30 064 380 zł w tym środki zewnętrzne ok 17 946 000,00 zł wkład własny ok 12 117 000,00 zł. Zapytał, jak sprawa wygląda dzisiaj pod względem obsady, funkcjonowania, fachowców. Dodał, że w raporcie nie jest poruszona gazyfikacja miasta.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto odpowiedział, że w sprawie zakładu przyrodoleczniczego jest pomysł, by na początku administrował go PWiK. Odbywają się cykliczne spotkania w sprawie kierunków funkcjonowania.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Mieruński powiedział, że była deklaracja przekazania po zakończeniu inwestycji w zarządzanie w ramach kontraktu zakład przyrodoleczniczy podmiotowi prywatnemu. Zapytał, czy coś się w tym kierunku wydarzyło, gdyż przez rok od tej informacji nie było żadnej odpowiedzi.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto odpowiedział, że cały czas tą kwestię monitorował Pan Jacek Morzy. Ze względu na to, iż znajduje się na zwolnieniu informacja zostanie udzielona w jak najszybszym czasie przewodniczącemu.

Radny Marian Mioduszecki powiedział, że ma pozytywny stosunek do raportu. Zapytał, czemu stanowiska kierownicze w OPS i ADM są obsadzone ludźmi spoza Gołdapi. Dlaczego przez taki długi okres nie można znaleźć dyrektora Domu Kultury. Tuż przed wyborami samorządowymi w 2018 r. została przyznana posada dyrektora zakładu przyrodoleczniczego jeszcze w budowie. Parkomaty w mieście stoją już kilka lat a radni są niedobrzy, bo ciągle się dopytują. Dobra jest cyfryzacja w Urzędzie, która trwa 2 lata i kosztowała 2,2 mln zł i jeszcze jest niedokończona a radni dopytują. Dobra jest droga do Galwiec ale czego komisja rewizyjna chce od tej drogi. Zwrócił się z prośbą do burmistrza o więcej empatii, skromności, mniej sarkazmu i złośliwości, więcej współpracy ze wszystkimi radnymi.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto odpowiedział, że nie można zablokować możliwości udziału w konkursie na wolny etat pod względem pochodzenia, zamieszkiwania poza Gołdapią. Uważa, że współpraca z radnymi dobrze się układa, są różne zdania, różne opinie, inne punkty spojrzenia na niektóre sprawy. Uchwalanie budżetu i jego wykonanie obrazuje, że obierany kierunek co roku jest zgodny.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński powiedział, że w raporcie zabrakło porównania w czasie, ukazania wskaźników finansowych na przestrzeni kilku lat, czy wartości wskaźników, porównania do średniej krajowej, wojewódzkiej, gmin. Można było też nakreślić powstającą inwestycję określając jej cel w przyszłości.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto odpowiedział, że zwróci na to uwagę by znalazły się w kolejnym raporcie.

Wiceprzewodniczący Józef Wawrzyn powiedział, że tworzenie kolejnego raportu zorganizować wspólnie z radnymi, by każdy mógł zaproponować kwestie w nim zawarte.

2)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński powiedział, że w sprawie zabrania głosu w debacie na temat raportu o stanie Gminy Gołdap za rok 2019 rok zgłosiły się 2 osoby – Pan Andrzej Tobolski oraz Pan Marek Miros. Poinformował, że Panowie spełnili warunki przedstawione w ustawie o samorządzie gminnym w pkt 28aa ust. 6 i 7. cyt.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński powiedział, że nie będzie ograniczał czasu wypowiedzi jeżeli będzie ona merytoryczna i rzeczowa.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że przez przewodniczącego wielokrotnie nie był dopuszczany do głosu.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński odpowiedział, że raz nie był przyznany głos ze względu na niespełnienie warunków formalnych w celu zabrania głosu.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że w jego ocenie 5 lat funkcjonowania na stanowisku burmistrza charakteryzowało się chaosem, brakiem spójności w polityce kadrowej wątpliwością co do umiejętności zarządzania kapitałem ludzkim. Powiedział, że burmistrz dyskredytował swojego poprzednika za jego władzę, za jego patologię, za jego działania. Takie stwierdzenia padały na sesjach i różnych spotkaniach publicznych z czym się zgadza w 100%. To było inspiracją w 2014 roku wyemitowania ulotki „gmina jak rodzina”, cyt. „która po prostu pomogła Panu zdobyć stanowisko burmistrza i do dzisiaj je Pan piastuje. Panie burmistrzu, w pojęciu potocznym „patologia” czy „patologia” jak Pan mówił o czasach byłego burmistrza to są społeczne nieprawidłowości, dewiacje, naruszenie podstawowych norm etycznych, urzędowych i prawnych”.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że „Panie przewodniczący tylko żeby Pan zwracał uwagę, bo zakłamuje moje słowa. Ja nie mówiłem o patologii tylko o niektórych elementach (..) dobrze by było gdyby Pan nie przekręcał moich słów, bo pójdzie to w eter”.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński powiedział, że w raporcie nie ma słowa patola, patologia i poprosił o rzeczową wypowiedź.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że burmistrz deklaruje zlikwidowanie gigantycznego zadłużenia gminy a nadwyżki umieścić na lokatach oraz zlikwidować Straż Miejską. Deklarował również, że zrobi porządek, że będzie wszystko transparentne, uczciwe. Dodał, że 29 czerwca 2020 r. na stronie BIP-ie Urzędu Miejskiego ukazały się oświadczenia majątkowe wielu urzędników, kierowników, dyrektorów itd., które zostały usunięte. Powiedział, że część oświadczeń została skserowana by mieć na to dowód, że gmina naruszyła ustawę o ochronie danych osobowych. Stwierdził, że burmistrz wykorzystuje samochód służbowy do celów prywatnych. Wskazał, że Pan Jarosław Dzieńis pełni funkcję prezesa PWiK pomimo konfliktu interesów, ponieważ Pani Teresa Dzieńis została radną. W tym zakresie było pismo z Urzędu Wojewódzkiego, od Wojewody, że konflikt interesów dalej istnieje. Na BIP nie ma wszystkich wniosków obywateli w trybie ustawowym o udostępnienie informacji publicznej. Do drogi w Galwiciach burmistrz się nie ustosunkował a to wymagałoby wyjaśnienia. Ma nadzieję, że Rada Miejska i Komisja Rewizyjna nie odpuszczą tego tematu cyt. „choć to po stronie przewodniczącego jest kreowanie dalszej polityki w tym zakresie i wyciągnięcie ewentualnych konsekwencji za zawiadomienie organów ścigania, być może RIO. Czemu Pan tego nie robi Panie przewodniczący to nie wiem ale to jest wasz obowiązek”.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński odpowiedział, że Pan Tobolski składa zawiadomienia.

Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że będzie je nadal składał. Powiedział, że burmistrz niezgodnie z prawem zamienił mieszkanie na ul. Wolności na równorzędne cenowo z pewnym przedsiębiorcą budowlanym. Z odpowiedzi którą uzyskał w trybie ustawowym wynika, że gmina dopłaciła do tych mieszkań 50 000 zł.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, żeby nie były rzucane oskarżenia bez dowodów bądź rozstrzygnięć sądu.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że została wydana decyzja środowiskowa Zdzisławowi G. niezgodnie z prawem, gdyż samorządowe kolegium odwoławcze uchyliło decyzję burmistrza w sprawie utworzenia zakładu przetwarzania masy bitumicznej. Cyt. „pański poprzednik nie dotykał się żeby spod jurysdykcji Ministra Zdrowia wyodrębnić specjalną Strefę Ekonomiczną. Tylko zrobił Pan to po to, żeby Pana Przyjaciela Pana Zdzisława G. mógł ten zakład przetwarzania masy bitumicznej otworzyć. Tak to wyglądało(...) Mam pismo oryginalne od Ministra Zdrowia, że lokalizacja zakładu przerabiania masy bitumicznej w miejscowości uzdrowiskowej Gołdap jest niedopuszczalna. Ale okazuje się, że Pan, przy pomocy swojej koleżanki senator Kopiczko pojechaliście do Zbigniewa Króla, który już nie pracuje w Ministerstwie Zdrowia. Załatwiliście to, że wyodrębniono Specjalną Strefę Ekonomiczną spod jurysdykcji Ministerstwa i teraz można tam produkować co się komu żywnie podoba. Brak konsultacji społecznych Panie burmistrzu, to co dziś poruszone zostało przez Pana Wawrzyną, brak konsultacji społecznych odnośnie największej inwestycji w gminie Gołdap czyli zakładu Przyrodoleczniczego. Jak wiecie Panowie byłem jedyny, który kontestował ten cały projekt, protestowałem (...) wtedy Panie radny jakoś nie rychło mówił Pan, że coś jest nieprawidłowo, bo teraz dopiero Panu do głowy przyszło, że są pewne wątpliwości. Ja wiedziałem o tym 2 lata temu”.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński powiedział, by atakować problem a nie ludzi. W innym przypadku zostanie odebrany głos w dyskusji.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że zakład przyrodoleczniczy miał pierwotnie kosztować 15 000 000,00 zł, następnie 26 000 000,00 zł w ostateczności wyszło 30 000 000,00 zł. Studium wykonalności zakładu wskazuje, że rocznie będzie je odwiedzać 55 000 pensjonariuszy i każdy z nich statystycznie powinien zostawiać 50 zł. Inwestycja zakładu przyrodoleczniczego zwiększyła się o prawie 50 % i nie wiadomo kiedy zostanie zakończona. Jest informacja, że w październiku zostanie oddany ale poddaje to pod wątpliwość, gdyż cyt. „firma realizująca wygrała przetarg na strzelnicę w Suwałkach wojskową za kwotę 45 mln i jest niezainteresowana Gołdapią. W odpowiedzi na wniosek w trybie ustawowym cyt. „na jakiej podstawie prawnej wykorzystuje Pan samochód służbowy do celów prywatnych. Pani sekretarz odpowiedziała mi, że Pan nie wykorzystuje. No więc 20 dni z rządu jeździłem codziennie o 5 rano lub przed 5-tą i robiłem zdjęcia czy samochód, który Pan kupił za pieniądze publiczne stoi w Jabłońskich pod pańskim domem. Stoi. (...) ale w poprzedniej kadencji Pan krytykował, potępiał i mówił, że nie będzie tak. Teraz jest to samo z tym, że teraz ma Pan nowszy samochód. Dużo droższy. Następnie, moim zdaniem robi Pan bardzo duże błędy. Najpierw ogłasza Pan konkurs, rzadko Pan ogłasza konkurs, na Dyrektora Domu Kultury, wybrał Pan jednego spośród kilku kandydatów następnie po kilku miesiącach niemalże zmusił Pan tego człowieka do odejścia z tego stanowiska. Taki mamy przekaz bezpośrednio od człowieka, że został zmuszony. W opiece społecznej i przedszkolu też Pan ...”

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto odpowiedział, że można przeprowadzić konfrontację ze wspomnianymi osobami.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że burmistrz zabrał w nagrodę Panią Skarbnik i Sekretarz na wycieczkę do Chin za publiczne pieniądze, po której nie ma żadnych efektów. W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej Pani Sekretarz przesłała po chińsku niektóre strony dokumentów. Dodał, że w porównaniu do pobliskich gmin gmina Gołdap ma wszystkie najwyższe opłaty poczynawszy od podatku od nieruchomości, podatku po opłaty za wywóz nieczystości.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że gmina Gołdap nie ma wszystkich najwyższych opłat i zasugerował, by sprawdzić ta informację.

Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że sprawdził. Powiedział, że gmina jest zadłużona dzięki burmistrzowi Luto na 45 000 000,00 zł i jeszcze są planowane kolejne obligacje. Protokoły z sesji Rady Miejskiej są lakoniczne, wybiórcze i nie można z nich nic wyczytać. W protokołach nie ma wzmianki, że zakład będzie generował straty i koszty dla gminy i będzie oddany za symboliczną cenę. Taka wzmianka była też w wywiadzie dla onet.pl.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że taka rozmowa była. Zwrócił się, by informacje były dopracowane a nie oparte na fikcji i absurdzie.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że gmina zbliża się do 50 mln zł zadłużenia. Zakład przyrodolecznicy będzie generował wiele mln strat, tak jak teraz tężnie i pijalnia wód przynosi straty od wielu lat. Dodał, że budżet opiera się na daninach, podatkach, opłatach, subwencjach rządowych. Wysokość podatków i opłat w gminie Gołdap jest wysoka. Były składane deklaracje przez burmistrza w sprawie likwidacji zadłużenia. W raporcie o stanie gminy brakuje wzmianki w sprawie opieki nad dwoma zabytkami czyli kasynie i budynku, który uległ spaleni na ul. Jaćwieskiej. Kasyno jest teraz prywatną własnością ale gmina powinna zadziałać, gdyż budynek marnieje i właściciele nic z tym nie robią. Zapytał, czy pijalnia wód leczniczych oraz tężnia dalej przynoszą straty, czy są jakieś wymierne korzyści z tego tytułu oraz czy lokal nr 1 w budynku wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Wolności 5 został podłączony do miejskiej sieci ciepłowniczej. Dodał, że gmina pokryła długi spółki gminnej i oddała sieć ciepłowniczą w obce ręce. Zapytał cyt. „w jaki sposób zamierza Pan chronić miejscowość uzdrowską przed ewentualną utratą statusu uzdrowiska, ponieważ pracował nad tym Pana poprzednik żeby powstały tam zakłady, co jest naprawdę bardzo istotne z punktu widzenia gospodarczego dla gminy żeby były zakłady produkujące zatrudniające ludzi, ale wiemy wszyscy bardzo dobrze, że wiele zakładów działa niezgodnie z ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o ochronie miejscowości uzdrowskich. Chodzi o to, że jest takie niebezpieczeństwo, że ktoś będzie chciał się tym zająć i sprawdzić czy spełniamy te warunki, normy dotyczące statusu uzdrowiska. To co Pański poprzednik wywalczył to może być zniweczone poprzez Pańskie działania”. Powiedział, że są opóźnienia w zakończeniu wielu gminnych inwestycji oraz że jeden przedsiębiorca wygrywa 90% przetargów.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że Pan Tobolski zarzuca łamanie prawa, obraża wszystkich pracowników zajmujących się przetargami, zamówieniami publicznymi. Pracownicy urzędu działają zgodnie z prawem a pełną odpowiedzialność bierze burmistrz. Jeżeli zostały zauważone jakieś nieprawidłowości formalno-prawne to trzeba zawiadomić odpowiednie organy i instytucje. Dodał, że przetarg wygrywa firma, która wystosuje najniższą cenę.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że w czerwcu 2019 r. dwóch funkcjonariuszy Straży Miejskiej wtargnęło do jego posesji 100 m od bramy na której jest tabliczka (z adresem itp.) bez zgody właścicieli postawili samochód, weszli na posesję, robili zdjęcia. Cyt. „wyobraża sobie Pan, że do Pana na posesję wjeżdżają i robią zdjęcia”.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto odpowiedział, że „wyobrażam ale nie wyobrażam jak Pan do mnie przyjeżdża”.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że cyt. „nie wykluczam, że w następnym roku będę inicjatorem referendum, ponieważ robi Pan dużo błędów”. W 2019 r. gmina Olecko przyjęła 139 dorosłych i młodzieżowych obozów sportowych a w Gołdapi chyba nie było żadnego. Turystyka powinna iść w parze z sanatorium, uzdrowskiem itd. W raporcie nie ma wzmianki o turystyce. W ostatnim czasie w budżecie obywatelskim było niedoszacowanie projektu ze ścieżką rowerową w Botkunach a w tym roku z Pumtrackiem, który prawdopodobnie nie dojdzie do skutku. Ludzie którzy biorą udział powinni być w miarę profesjonalnie przygotowani a pracownicy uczuleni w tym kierunku. Dodał, że w swojej ocenie burmistrz jest złym gospodarzem i będzie informować społeczeństwo o jego niedociągnięciach.

Pan Marek Miros cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W ustawie o samorządzie gminnym w Art.28aa zapisane są zasady dotyczące uczestnictwa w debacie nad raportem o stanie gminy. Między innymi w pkt 6 i 7 mówi się, że „W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos.” „Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w trybie określonym wust.6, składa do przewodniczącego rady pisemne zgłoszenie”. Odpowiednie zgłoszenie złożyłem w Urzędzie Miejskim. Dzisiaj, jako obywatele mamy możliwość oceny działań burmistrza. To nam umożliwił ustawodawca. W swoim wystąpieniu skoncentruję się na dwóch tylko, ale szalenie ważnych z punktu widzenia mieszkańców gminy sprawach. Sprawa pierwsza -

zaczniemy w pierwszej od jednego z zapisów z raportu. Bardzo charakterystycznego dla publikacji podpisywanej przez burmistrza i kierowanej do mieszkańców. Na stronie 16 raportu przedstawiono wykres. O stale w okresie 2015 - 2019, rosnących dochodach gminy. Wykres przedstawia wzrost dochodów na jednego mieszkańca. Pod wykresem pojawia się komentarz autora (czytaj burmistrza, bo to jego podpis widnieje pod dokumentem). Dochody Gminy Gołdap z roku na rok wzrastają. Obrazuje to dochód obliczony na jednego mieszkańca. Od 2015 roku z kwoty – 3 831 zł dochodu na jednego mieszkańca wzrósł do kwoty – 5 503 zł. I tu, uwaga! Pod wykresem znalazło się stwierdzenie: Świadczy to o dobrej kondycji gminy. Pomińmy samą metodologię przedstawiania tego typu danych. Jest wadliwa. Ale mniejsza z tym. Jeśli ktoś będzie zainteresowany dlaczego, chętnie się tą wiedzą podzielę. Chociażby to, że o dobrej, albo złej kondycji gminy, nie świadczą wyłącznie dochody, ale również inne parametry. (program 500+ zaczął działać dopiero od 01 04 2016 roku. Porównywanie do roku 2015, gdzie dotacji na ten cel w ogóle nie było, jest nieprofesjonalne. To samo dotyczy zmiennej jaką jest liczba ludności. Akurat ta liczba się zmniejsza, więc nawet, gdyby dochód w ogóle nie rósł, to dochód na jednego mieszkańca w sposób arytmetyczny rośnie, bo liczba w mianowniku się zmniejsza. Również taka składowa jak dochody majątkowe ze względu na swoją specyfikę, fałszuje obraz). Z danych zawartych na wykresie wynika, że wzrost procentowy dochodów na mieszkańca w roku 2019 w stosunku do roku 2015 wyniósł 43,6% ($5.503/3831 = 143,6\%$). Sprawdźmy, czy stwierdzenie zawarte w raporcie cytując „świadczy to o dobrej kondycji gminy” jest prawdziwe. Przejdźmy do wydatków. Wykres przedstawiono na stronie 18 raportu. Z wykresu wynika, że wydatki na jednego mieszkańca w roku 2015 wyniosły 3.489, a w roku 2019 5.750. Wzrost procentowy 2019/2015 $5.750/3.489 = 64,8\%$ ($5750/3489 = 164,8\%$) I tutaj już nie pojawiła się informacja o kondycji gminy. Przypomnijmy. Wzrost dochodów na mieszkańca wyniósł 43,6% Wzrost wydatków natomiast 64,8%. Różnica to $64,8 - 43,6 = 21,2\%$ Wzrost wydatków na jednego mieszkańca rósł o ponad 21% szybciej niż wzrost dochodów. Ale tego raport nie eksponuje. Dodajmy do tego perspektywę radykalnego wzrostu zadłużenia i to nie w dalekiej, odległej perspektywie, a w roku 2020, gdzie zadłużenie ma osiągnąć prawie 53 miliony, a wartość emitowanych po 2014 roku obligacji ma wynieść 35 milionów złotych (na razie). W tym miejscu chcę nieśmiało zwrócić uwagę, że na koniec roku 2014 zadłużenie wynosiło około 39, 5 miliona i było o 13, 5 miliona mniejsze niż to, które ma wystąpić na koniec 2020 roku. Kto mi wytłumaczy dlaczego tamto zadłużenie było wrażliwe i trefne, a teraz jest dobre. Mimo, że o 13,5 milionów większe. Raport, jeśli chodzi o sprawy finansowe, powinien być rzetelny, a nie wybiórczy. A wniosek o dobrej kondycji gminy jest po prostu nieprawdziwy. Powiem mocniej. Jest to kłamstwo. Już z tego powodu raport powinien być zakwestionowany. Z powodu jednego zdania. „Świadczy to o dobrej kondycji gminy” To zdanie powinno być z raportu wykreślone. W przeciwnym wypadku radni będą firmowali dokument, który zawiera ewidentne kłamstwo. Przypomnijmy – podpisane przez burmistrza. Sprawa druga - Na stronie 21 raportu opisano między innymi inwestycję pod nazwą: Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap (lata realizacji 2017-2020) Koszty łączne 30 milionów złotych, środki zewnętrzne 17,9 miliona złotych, wkład własny 12,1 miliona złotych. I tu chciałbym omówić działania burmistrza związane z budową Zakładu Przyrodoleczniczego. Działania, których skutki będą odczuwalne, nie tylko w roku 2019, ale jeszcze przez wiele lat następnych. Dlatego niezbędne jest poznanie pełnej informacji. Jak doszło do tego, że ta inwestycja jest tak droga, dlaczego burmistrz zachęcał radnych do podjęcia uchwały o radykalnym zwiększeniu wkładu własnego, i jakie z tego wynikają wnioski. Z oficjalnych dokumentów publikowanych przez gminę, wynika, że wydatki na Zakład Przyrodoleczniczy wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej rozkładają się w sposób następujący: według sprawozdania za rok 2018 wydatki wyniosły nieco ponad 600 tys. zł. Według sprawozdania za rok 2019 - łączny koszt 30.064.378 (ponad 30 milionów) w tym za rok 2019 11 milionów 180 tysięcy złotych. Na rok 2020 zaplanowano 15 milionów 649 tysięcy złotych Zwróćcie Państwo uwagę, że wskutek decyzji podjętej we wrześniu 2018 roku, największe, wielomilionowe wydatki dotyczą roku 2019 (czyli roku, o którym traktuje raport) oraz roku 2020. Dlatego najpierw przedstawiam Państwu i mieszkańcom Gołdapi, jak doszło do podjęcia decyzji o inwestycji. Decyzji podjętej w roku 2018, a skutkującej ogromnym obciążeniem budżetu omawianego 2019 roku. Na początek trzy krótkie informacje zaczerpnięte z Biuletynu Informacji Publicznej. W dniu 11 września 2018 roku gmina unieważniła postępowanie pn. „Wykonanie dojazdu do garaży na osiedlu mieszkaniowym w Grabowie gmina Gołdap” ponieważ oferta najkorzystniejsza w wysokości 12 531, 15zł.,- przewyższa środki finansowe, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację ww. inwestycji tj. kwotę 11 500,00zł. Uwaga – przewyższa o sumę 1.031,15 (słownie jeden tysiąc trzydzieści jeden złotych i 15 groszy). W dniu 06.11.2018 gmina unieważniła postępowanie pn. „ Plantowanie terenu, uzupełnienie piasku w strefach bezpieczeństwa urządzeń zabawowych i wykonanie ogrodzenia piaskownicy placu zabaw „Hasanka” ponieważ oferta najkorzystniejsza w wysokości 17 132, 13zł.,- przewyższa środki finansowe, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację ww. inwestycji tj. kwotę 13 500,00zł. Uwaga – przewyższa o sumę 3.623,14 (słownie trzy tysiące sześćset dwadzieścia trzy złote i 14 groszy. Taki jest mechanizm. Gmina przeznaczona na zadanie określoną sumę. Jeśli w wyniku przetargu wykonawca oferuje sumę wyższą, w zgodzie z prawem można postąpić

w dwojaki sposób unieważnić przetarg bądź postępowanie i ogłosić następny lub poczekać do najbliższej sesji i poprosić radę o podwyższenie środków na konkretne zadanie i rozstrzygnąć przetarg. W obu powyższych przypadkach w trosce o procedury i finanse gminy unieważniono niewielkie postępowania, bo łączna wartość ofert przekroczyła zapisy w budżecie o nieco ponad 4,5 tysiąca złotych. Tutaj wykazano rewolucyjną, czekistowską czujność i unieważniono postępowania. W trosce jak mniemam o bezpieczeństwo finansowe gminy. Przejdźmy do trzeciego postępowania. Do przetargu na Budowę Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap, dotyczącej Rozbudowy Promenady Zdrojowej. Czy tutaj zadbano o finansowe bezpieczeństwo gminy. Prosty człowiek pomyśli. Zapewne tak. Skoro z powodu tak drobnych sum jak tysiąc, czy trzy i pół tysiąca odstępuje się od wyłonienia wykonawcy i nie zwraca się głowy radnym, by zwiększyć o takie drobiazgi wydatki, to czymś oczywistym jest, że jeśli najniższa oferta na bardzo drogą inwestycję przewyższa sumę zapisaną w budżecie o wiele milionów złotych, to tego przetargu rozstrzygać nie należy. Takiego przetargu rozstrzygać nie wolno. Ale tak pomyśli prosty człowiek lub prosty przedsiębiorca, który liczy każdą złotówkę, bo ciężko na nią zapracował. Przyjrzyjmy się zatem jak postąpił burmistrz. 17 sierpnia 2018 roku nastąpiło otwarcie ofert. I okazało się że łączna wartość ofert na budowę zakładu i części promenady jest wyższa niż zakładano w budżecie gminy o 8,5 miliona złotych (nie jakiś tam tysiąc czy trzy tysiące) Słownie o osiem i pół miliona złotych. Dla budżetu gminy jest to wydatek tak poważny, że wydanie na kopertowe wybory 70 milionów złotych w stosunku do wielkości budżetu państwa to nic nie znacząca kwota. Skoro przy małych sumach typu tysiąc, czy trzy, urzędnikom zapala się czerwona lamka, to przy takiej kwocie powinna zapalić się wielka czerwona lamka. A tu rok wyborczy. Zapowiedzi o sztandarowej inwestycji. Etat dla dyrektora budowy czeka już tylko na rozstrzygnięcie przetargu. I co tu robić. Spróbujmy przeanalizować jak do tego doszło: Gmina przygotowała kompletnie dyletancki kosztorys na budowę Zakładu na sumę 21 milionów 116 tysięcy złotych, zupełnie nie biorąc pod uwagę oczywistych reguł, polegających na tym, że każda perspektywa finansowa UE charakteryzuje się tym, że procedury wdrażania finansowania, konkursów, przetargów itd. trwają zwykle około 3 lat. Zatem jeśli perspektywa rozpoczyna się w roku 2014, oczywiście jest, że najwięcej pieniędzy dla samorządów, a tym samym na rynek, realnie zaczną wpływać, w latach 2018 i 2019, a więc w okresie, na który gmina zaplanowała wykonawstwo. Proste ekonomiczne prawo popytu i podaży stanowi o tym, że wykonawcy znacznie podnoszą ceny zarówno materiałów jak i robocizny. Kosztorys był kompletnie nierealny, więc się nie ma co dziwić, że przedsiębiorcy, którzy zdecydowali się na zgłoszenie do przetargu, potwierdzili to swoimi ofertami. Najniższa z nich to około 30 milionów złotych, a więc prawie 9 milionów więcej niż zakładał dziwny kosztorys. Zwróćcie Państwo uwagę na proporcje. Najniższa oferta była o ponad 40% wyższa od kosztorysu. I tu właśnie powinna się zapalić ta wielka czerwona lamka. I tu decydującą rolę odegrał organ wykonawczy, a więc burmistrz. Co mówi na ten temat prawo. Jeśli oferta przekracza sumę, jaka była zaplanowana w budżecie na dany konkretny wydatek, istnieją dwie możliwości. Odstąpienie od rozstrzygnięcia przetargu z powodu braku środków. Uzyskanie zgody Rady Miejskiej na radykalne zwiększenie puli środków własnych na wykonanie inwestycji. Nie odstąpiono od rozstrzygnięcia przetargu na budowę Zakładu Przyrodoleczniczego. Natomiast burmistrz w dniu 10 września 2018 roku (na tydzień przed planowaną sesją) podpisał projekt uchwały o zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej, w której zwiększono wydatki na budowę zakładu wraz z rozbudową promenady, z sumy z 21,5 milionów złotych na 30 milionów złotych. O 8,5 miliona złotych. W roku 2018 obowiązywał statut i jego załącznik nr 5 pod nazwą Regulamin Rady Miejskiej, uchwalony 29 stycznia 2013 roku. Statut ten został później zmieniony i uchwalony 27 lutego roku 2019. W okresie, w którym decydowała się sprawa wydatków na Zakład Przyrodoleczniczy obowiązywał statut i regulamin z roku 2013. Przytoczę niektóre zapisy tego regulaminu: Załącznik nr 5 do Statutu Gminy Regulamin obrad Rady Miejskiej: §8. 5. Zawiadomienie o miejscu, terminie oraz problematyce obrad podaje się do wiadomości mieszkańców na 7 dni przed sesją na tablicy ogłoszeń Urzędu i Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie ukazało się 13 września, na 4 dni przed sesją, a więc urząd złamał obowiązujące prawo §25. 1. Z inicjatywą uchwałodawczą mogą wystąpić: Burmistrz, i później w następnych punktach wymienia się inne osoby uprawnione do inicjatywy uchwałodawczej. W tym przypadku była to inicjatywa burmistrza §29.1. Komisja właściwa obowiązana jest wydać opinię w sprawie projektu uchwały. Komisja nie mogła wywiązać się ze swojego obowiązku, bo projekt uchwały nie został skierowany do żadnej komisji §32.1. Projekt uchwały wnoszony przez Burmistrza, z zastrzeżeniem ust.4, wymaga opinii właściwej komisji Rady. Jak wyżej, burmistrz nie wypełnił swojego obowiązku skierowania projektu do komisji. 5. W sprawach nie cierpiących zwłoki rada poprzez głosowanie zwykłą większością głosów może odstąpić od wymogów określonych regulaminem i przystąpić do rozpatrywania projektu bezpośrednio na sesji. W protokole z sesji nie ma śladu wniosku i uzasadnienia trybu „sprawy nie cierpiącej zwłoki”. W informacjach zawartych w BIP nie ma śladu o jakimkolwiek posiedzeniu komisji, w którego porządku była ta ważna sprawa. Komisje w ogóle nie zajmowały się takim dziewięciomilionowym drobiazgiem. Sprawa stanęła dopiero na sesji dnia 17 września, co w świetle przytoczonych przeze mnie przepisów regulaminu, jest jego pogwałceniem.

Ja nie jestem specjalnie purytański, jeśli chodzi o tego typu przepisy. Pod jednym warunkiem. Że dotyczy to spraw pilnych, a mniej ważnych. Natomiast, jeśli decyzja ma dotyczyć wielomilionowego obciążenia wydatków gminy, nie ma miejsca na bezprawie i nie ma miejsca na ukrywanie tak obciążającej decyzji przed mieszkańcami. Nie ma miejsca mówię. Tu muszę się poprawić. W przypadku projektu rzuconego pod stołem, bezprawnie i nieformalnie przez burmistrza Luto, to na co miejsca być nie powinno, niestety się wydarzyło. W Biuletynie Informacji Publicznej, na cztery dni przed posiedzeniem - 13 września 2018 ukazała się informacja, że sesja Rady Miejskiej w Gołdapi odbędzie się w dniu 17 września 2018 r. o godz. 13,00 w sali Nr 10 Urzędu. Porządek posiedzenia 1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie kworum 2. Przedstawienie porządku obrad 3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :1) utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Gminy Gołdap dla przeprowadzenia wyborów organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. 2) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gołdap na lata 2018-2032, 3) wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Gołdap w 2018 roku... 5) Zamknięcie sesji. Czy przy takim porządku obrad i kompletnym braku dodatkowej informacji, zainteresowany uczestnictwem w sesji mieszkaniec gminy miał jakkolwiek szansę na powzięcie informacji o tym, że pod uchwałą o zmianie WPF kryje się dodatkowy wielomilionowy wydatek na budowę zakładu? Nie miał żadnej szansy. Taki myk. Cztery dni przed sesją, cicho sza, żeby szybciej. Zastanawiające jest dlaczego burmistrzowi tak zależało na superszybkim i półtajnym przeforsowaniu ogromnego wydatku. Bez zachowania procedur, nie mówiąc już o transparentności, którym to słowem nadmiernie szafuje. Panie burmistrzu. Transparentność to jawność i przestrzeganie procedur. Sejm RP ze swoimi nocnymi obradami, mógłby się od Urzędu Miejskiego w Gołdapi uczyć. Tempo zaiste zawrotne. W związku z tym, że żadna komisja nie omawiała sprawy podwyższenia wydatków na Zakład Przyrodolecznicy, zwróciłem się w ostatnim czasie do kilku byłych radnych z prośbą o informację, czy przed sesją odbyły się na ten temat jakieś rozmowy. Z tego, co mi przekazali, na krótko przed planowaną sesją odbyło nieformalne spotkanie z radnymi. Nie mogło one stanowić podstawy do podjęcia uchwały na sesji, bo uchwała powinna być poprzedzona stanowiskiem komisji. Zadałem radnym dwa pytania: Czy burmistrz, bądź ktoś z urzędników w jego imieniu zaproponował, by odstąpić od przetargu, urealnić kosztorys i przystąpić do następnego konkursu na dużo lepszych dla gminy warunkach finansowych? Odpowiedź była jednoznaczna - NIE. Czy radni otrzymali od burmistrza bądź jego przedstawicieli informację, lub sugestię, że jeśli nie podejmą decyzji o radykalnym zwiększeniu o wiele milionów złotych wkładu własnego gminy, to nie będzie możliwości wybudowania zakładu, bo urząd marszałkowski nie będzie dysponował odpowiednimi środkami i gmina nie będzie miała do czego startować, bo pieniędzy nie będzie? I tu odpowiedź brzmiała – tak. Zwróćcie Państwo uwagę na dwa fakty: Sprawę zwiększenia wydatków na planowaną inwestycję o 8,5 miliona złotych, załatwia się w pozaprawny, nieformalny sposób. A na dodatek wprowadza się w błąd radnych, którym przekazuje się nieprawdę, jakoby w przyszłości z powodu braku środków europejskich w urzędzie marszałkowski, gmina bezpowrotnie straci szansę na dotację w następnych konkursach. Są to fakty kluczowe. Dochodzimy do posiedzenia sesji, na którą między innymi trafia projekt uchwały, podpisany, a więc firmowany przez burmistrza o zwiększeniu w wieloletniej prognozie finansowej wydatków na Zakład Przyrodolecznicy wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej do 30 milionów. 17 września 2018 roku. O godzinie 13.00 rozpoczyna się sesja. Zapoznałem się z protokołem z posiedzenia. W protokole przytoczona jest wypowiedź ówczesnego radnego Andrzeja Tobolskiego. Według protokołu cytuję: „Radny Andrzej Tobolski odniósł się do wniosku o zwiększenie kwoty o ponad 8 mln zł na Zakład Przyrodolecznicy i powiedział, że będzie głosował przeciwko. Ma podejrzenia, że jest to zмова cenowa oferentów, ponieważ nie sądzę, żeby biuro projektujące Zakład Przyrodolecznicy pomyliło się aż o 40% w swoich wyliczeniach. Zapytał, skąd gmina Gołdap pozyska kadre specjalistyczną, jakie będzie ta inwestycja przynosiła zyski, czy został stworzony biznesplan, który nie został przedstawiony Radzie Miejskiej. Gmina Gołdap nie ma kadry specjalistycznej do prowadzenia Zakładu Przyrodolecznicy. Nie sądzi, aby Dyrektor tego Zakładu Pan... tu w protokole wykropkowano nazwisko, podołał zadaniom, które będą na nim spoczywały. Powiedział, że będzie przeciwko zwiększaniu środków o ponad 8 mln zł na Zakład Przyrodolecznicy, ponieważ można byłoby podzielić budowę tego Zakładu na etapy, moduły. Jako radny uważa, że zwiększenie środków o ponad 8 mln zł na realizację tej inwestycji to stanowczo za wysoka kwota.”... „Radny Andrzej Tobolski zgłosił wniosek formalny o odrębne głosowania dwóch kwestii ujętych w projekcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gołdap na lata 2018-2032: wprowadzenie nowego przedsięwzięcia „Powiększenie gminnego zasobu mieszkań komunalnych w ramach polityki mieszkaniowej Gminy Gołdap”; zwiększenia środków na inwestycję „Budowa Zakładu Przyrodolecznicy wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”. Rada przegłosowała ten wniosek pozytywnie i następnie: „ Przewodniczący Pan Andrzej Pianka poddał pod głosowanie, ujęte w projekcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gołdap na lata 2018-2032, zwiększenie środków na inwestycję „Budowa Zakładu Przyrodolecznicy wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”. W głosowaniu jawnym większością głosów

13 za, 2 przeciw, I wstrzymujący przedsięwzięcie zostało przyjęte.” Uważnie przeczytałem protokół, spodziewając się, że burmistrz merytorycznie się do głosu radnego Tobolskiego odniesie. Zadziwiający i bardzo charakterystyczny jest kompletny brak reakcji burmistrza Luto. Nie zająknął się słowem, w ogóle się nie odniósł do sprawy. Zero komentarza. Zero wskazówek. Może dlatego, że sesja jest protokołowana i nie można było mówić o rzekomym braku szans na następny konkurs, z powodu braku środków w urzędzie marszałkowskim. Zero prób wspólnego poszukiwania alternatywnego rozwiązania. To jest dla burmistrza w moim przekonaniu dyskwalifikujące. Przypomnijmy, że w mniej więcej tym samym czasie odstępowano od wyłonienia wykonawców z powodu tysiąca bądź kilku tysięcy złotych. Dlaczego zatem przy tak ogromnej sumie, burmistrz nie zarządził odstąpienia od przetargu na budowę zakładu, tylko podpisał formalny projekt uchwały o zwiększeniu wydatków na ten cel o 8,5 miliona złotych? Radni moim zdaniem w 2018 roku popełnili błąd. Nie dlatego, że są to ludzie złej woli, a dlatego, że nie otrzymali prawdziwej, pełnej informacji, jaką powinni otrzymać od burmistrza lub jego podwładnych. Otrzymali suchy projekt uchwały o zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej podpisanej przez burmistrza. Radni podejmując tę uchwałę, nie mieli wystarczającej wiedzy, w którą miał obowiązek wyposażać ich burmistrz. Działali w absolutnie dobrej wierze i pod presją czasu. Radnym przedstawiono absolutnie fałszywy dylemat. Stanęli przed dylematem moralnym. Jeśli nie zagłosujemy za zwiększeniem środków, a co za tym idzie radykalnym zwiększeniem emisji obligacji, a co za tym idzie zadłużenia, tracimy raz na zawsze szansę na tę inwestycję. I zagłosowali. Zakładali, że pisemny projekt podpisany przez burmistrza i wprowadzony w tak błyskawicznym trybie jest jedyną możliwością na zdobycie zewnętrznych środków na tę inwestycję. A jakie są fakty? Otóż po podjęciu przez radnych uchwały i co za tym idzie rozstrzygnięciu przetargu, Urząd Marszałkowski ogłosił w poddziałaniu 6.2.1 „infrastruktura uzdrowskowa”⁴ dodatkowe konkursy, na łączną sumę około 50 milionów złotych dotacji. Do tych 50 milionów należy dodać jeszcze prawie 18 milionów, z których na tym etapie powinna zrezygnować gmina Gołdap. Łącznie więc do dyspozycji dla samorządów było jeszcze 68 milionów złotych samych dotacji. Aż nadto. To suma ogromna, która daje 100% pewności, że gmina Gołdap w ramach tych konkursów otrzymałaby dotację na budowę ZPL. Może rok, czy półtora później, ale o wiele milionów korzystniejszą. I tu dochodzimy do sedna sprawy. Nie przekazanie radnym tej informacji, wynikające z elementarnej niewiedzy bądź z innych przyczyn, o których nawet nie śmiem myśleć, doprowadziło do wydatkowania przez gminę Gołdap dodatkowej sumy wielu milionów złotych. Jest to fakt absolutnie karygodny. Jeśli w wyniku mam nadzieję niezamierzonego (wynikającego z dyskwalifikującej niewiedzy) a tym bardziej zamierzonego (czego sobie nie wyobrażam) zatajenia przed radnymi informacji, gmina traci wiele milionów złotych, zasługuje to nawet z opóźnieniem na refleksję ze strony Rady Miejskiej. Tym bardziej, że część z Państwa sprawowało tę funkcję również w poprzedniej kadencji. I to wobec Was zastosowano tę manipulację. I to Wy w szczególności macie prawo czuć się oszukanymi. We własnych sumieniach rozstrzygniecie, czy można dać mandat zaufania człowiekowi, a w zasadzie instytucji, która nie przedstawiła Wam różnych wariantów rozwiązania problemu, w wyniku czego gmina poniosła straty o wielomilionowej wartości. Decyzja należy do Was. Do dzisiaj mogliście się czuć rozgrzeszeni. Nie mieliście wiedzy. Od tego momentu bierzecie Państwo moralną współodpowiedzialność. Czy machnąć ręką na te miliony. Czy też może choć w symboliczny sposób dać świadectwo prawdzie. Dobrze powiecie Państwo. Ale czy było inne wyjście. Proszę o jeszcze chwilę cierpliwości. Zaraz je Państwu przedstawię. Otóż, aby było i uczciwie i w zgodzie z elementarną wiedzą ekonomiczną i prawną należałoby wykonać następujące czynności. Burmistrz powinien przedstawić Państwu decyzję o nie rozstrzygnięciu przetargu, ze względu na radykalną różnicę pomiędzy przeznaczonymi na to w budżecie gminy środkami, a wartością najniższej oferty (ale był to rok 2018 – rok wyborów samorządowych). W wyniku tej decyzji powinno się zlecić korektę kosztorysu i dostosowanie go do realiów rynkowych., tak by z nowym kosztorysem przystąpić do następnego konkursu. Po jego wykonaniu gmina powinna przystąpić do następnego konkursu w poddziałaniu 6.2.1 ogłoszonego przez Urząd Marszałkowski już w roku 2019. Tym bardziej, że wniosek przygotowany pod nadzorem wiceburmistrza Jacka Morzege był oceniony bardzo wysoko. Nie było żadnej przyczyny, dla której równie wysoko nie mógłby być oceniony w następnym konkursie. Ile w takim przypadku zaoszczędziłaby gmina? Oto wyliczenie. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu, na który najniższa oferta wyniosła około 30 milionów złotych przewyższając kosztorys o około 9 milionów złotych, gmina skazała się na bardzo niekorzystne proporcje. Dotacje pozostały na tym samym poziomie 17,9 mln, ale wkład własny wzrósł z 3,5 mln do ponad 12 mln zł. Proporcje z 85% dotacji i 15% wkładu własnego zmieniły się na niecałe 60% dotacji (mniej o 25%) i ponad 40% wkładu własnego (wzrost o 25 %). Po przystąpieniu do następnego konkursu, poprzedzonego urealnieniem kosztorysu, gra liczb byłaby następująca: Realna wartość projektu około 30 mln zł. Dofinansowanie 85% to 25,5 mln zł. Wkład własny gminy wyniósłby 15% czyli 4,5 mln zł. Oszczędność gminy wyniosłaby: Wkład własny, który przy tym dramatycznie niegospodarnym podejściu wyniósł około 12,1 miliona złotych, pomniejszony zostaje do 4,5 miliona złotych. Różnica na niekorzyść gminy to 7,6 miliona złotych. Gdyby administracja urzędu pod kierownictwem burmistrza miała wobec wyborców elementarną przyzwoitość,

te pieniądze pozostałyby w gminie. Ponad siedem i pół miliona złotych wyrzuconych w błoto przez brak wiedzy albo nieuczciwość. I jeszcze jedna szalenie ważna sprawa. Nikt nie wie, a w szczególności opinia publiczna ile będzie kosztowało utrzymanie tego obiektu i ile gmina dołoży następnych milionów zanim ZPL zacznie się finansować. Jeśli w ogóle zacznie. A taka elementarna wiedza powinna być podstawą do podjęcia jakichkolwiek działań jeszcze przed podjęciem decyzji o budowie zakładu. Takiej wiedzy nikt nie miał wtedy i co gorsze nikt nie ma również dzisiaj, gdy inwestycja jest już tak dalece zaawansowana. Nikt nie wie, czy koszty utrzymania będą bliższe milionowi, czy może 2,5 milionom rocznie. A jeśli wie, to skrzętnie przed nami to ukrywa. Gdyby tego typu sytuacja miała miejsce w spółce prawa handlowego, zarząd byłby już dawno odwołany, a udziałowcy, czy akcjonariusze skierowaliby sprawę do prokuratury. Bo ich pieniądze przez bezmyślność lub celowe działanie naraziły ich na straty ogromnej wartości. Bo to byłoby działanie na szkodę spółki, co jest dobrze opisane w kodeksie karnym. A w gołdapskim samorządzie o tym się nie mówi. Szanowni Państwo. Do tego należy dodać koszty emisji obligacji (łącznie z planowanymi na rok 2020 to już 35 milionów) oraz wiele innych wydatków. Zatem nie dziwny się, że planowane zadłużenie rośnie do prawie 53 milionów złotych. Jeśli się do tego doda stale rosnące koszty administracji i jej rozrost, kompletnie księżycowe pomysły o nowym pomniku w imię bliżej niesprecyzowanego cytuję” nowego patriotyzmu godnego XXI wieku” które przynajmniej na razie zostały zahamowane przez grupę rozsądnych obywateli i radnych, zakup samochodu za 186 tysięcy złotych, i wiele innych kosztownych, nie przemyślanych wydatków, strach przed dyskusją na temat cen wody i ścieków, sposób traktowania ludzi, w tym radnych, to powinno dawać do myślenia. To też jest element oceny. I jeszcze jedno. Burmistrz i jego współpracownicy powinni kipieć pomysłami. Choćby dlatego, że osiągnęli swoje funkcje pod hasłem czas na zmiany. A śladu nowego programu, nowych rozwiązań dla przyszłości Gołdapi nie uświadczysz. Konia z rzędem temu, kto przedstawi jakikolwiek nowy pomysł na Gołdap przedstawiony przez burmistrza, bądź jego akolitów. Nie ma. To się ociera o samorządową niemoc. A w zamian nadmierna koncentracja na grach kadrowych i administrowaniu. A miało być uczciwie, transparentnie, oszczędnie i w ogóle miło. Szanowni Państwo. Art.60.ustawy o samorządzie gminnym brzmi za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt. Między innymi ten artykuł powinien być wzięty pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosku o wotum zaufania. Myślę, że po informacjach, jakie zawarłem w swoim wystąpieniu, również radni powinni się zastanowić, czy swoją decyzją chcą firmować te działania burmistrza, które szkodzą gminie. Mieszkańcy wbrew pozorom są uważnymi obserwatorami. Jeśli po tych informacjach, Państwo przejdziecie nad nimi do porządku dziennego, mieszkańcy to zauważą. Sądzę, że nad tą sprawą powinna się odbyć dodatkowa dyskusja, czy debata. Nie można przemykać oczu na rażącą niegospodarność. Państwo są niezależnymi radnymi, którzy mają reprezentować interesy nie burmistrza, a w imieniu mieszkańców interesy gminy. Państwo podejmą suwerenną decyzję. Ja swój obywatelski obowiązek spełniłem. I żeby była jasność. W moim wystąpieniu nie ma nic osobistego. Uważam po prostu, iż Tomasz Luto jest złym burmistrzem. Chociażby z tego powodu, że człowiek apodyktyczny nie sprawdza się w kierowaniu ludźmi. Ale nie dlatego dzisiaj to Państwu mówię. Nie mogę milczeć, kiedy 7,6 miliona złotych plus wynikające z tego koszty obligacji oraz bliżej nieokreślone (ale na pewno duże) koszty utrzymania Zakładu Przyrodoleczniczego wyrzuca się w błoto. Mówię to jako obywatel gminy i człowiek, który cokolwiek zna się na samorządowych finansach i który z tą gminą związał swoje dorosłe życie. Ewentualnym komentatorom, którzy będą mnie podejrzewać o chęć powrotu oświadczam. To mnie nie interesuje. Po pierwsze już nie ta energia i nie ten wiek. Po drugie nie zdajecie sobie sprawy, jak cudnie może być na emeryturze. Jeśli po tych informacjach, Państwo uznają, że nic się nie stało, to macie Państwo do tego prawo. Ja jako obywatel tej gminy, poczułem się w moralnym obowiązku, by tę wiedzę Państwu przekazać. A co z nią zrobicie. To zależy od Was. Ja naprawdę rzadko zabieram głos na temat naszej samorządowej wspólnoty. Ale nie mogę stale milczeć tylko dlatego, że ktoś może sobie pomyśleć, że Miros chce wrócić. Nie chcę. Ale nie chcę również milczeć, jeśli mojej gminie dzieje się krzywda. Panie Przewodniczący. Jeśli po moim wystąpieniu, burmistrz, bądź inne osoby chciałyby się do niego odnieść, mam nadzieję, że Pan Przewodniczący da mi również prawo do ponownego, tym razem w krótszym wymiarze czasowym, zabrania głosu.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że Pan Marek Miros zniekształconą opinią próbuje wpłynąć na decyzje radnych, na postrzeganie gołdapskiego samorządu przez wyborców. Dodał, że zostawił gminę z 40 000 000,00 zł zadłużeniem, nie zna się na zarządzaniu, organizowaniu. Na dzień dzisiejszy gmina ma 45 000 000,00 zł zadłużenia i zostały zrealizowane inwestycje na miliony złotych. Cyt. „Mówi Pan, że źle przeanalizowaliśmy dokumentację, nie rozpoznaliśmy kwestii przetargowych, decyzja była źle podjęta. Pan też kiedyś do tężni, pijalni wód dorzucił 1 mln zł, bo się Panu nie zgadzało i przetarg wyszedł jak wyszedł. Wtedy Pan dorzucił lekką ręką i wtedy ten legalizm, o którym Pan wspominał, nie poskutkowało. Pan i Pańskie zarządzanie skutkowało tym, że mieszkańcy musieli dorzucić do spółki która nie spełniała swoich norm ponad 3 mln zł (...) Mamy jednego monopolistę i to Pan do tego doprowadził. 3 mln spoczęły na karkach naszych mieszkańców. Umarzał Pan lekką ręką miliony złoty firmom, które nie przynosiły żadnych profitów, nie stworzyły żadnych miejsc pracy. I o tych umorzeniach dyskutował Pan na stadionie. Teraz Pan radnych

i mieszkańców moralności uczy. Pańskie zarządzanie doprowadziło do tego, że do dziś nie funkcjonuje opieka, szpitale. Pan miał być uzdrowicielem naszego szpitala a pogrążył go Pan. Tu też są radni, którzy podejmowali czasem za Pana decyzje. To są inteligentni ludzie, którym nie musi Pan tłumaczyć jak dzieciom. Pan obraża swoich byłych pracowników, bo oni przygotowywali to wszystko o czym Pan mówi. Dorzucamy do tężni i pijalni wód, jak wtedy szły przetargi. W jakim stanie zostawił Pan oświatę i infrastrukturę oświatową. Pan powie o inwestycjach na terenach wiejskich, których w ogóle nie było. Do dziś na niektórych terenach wiejskich nie ma doprowadzonej wody. Pan na emeryturze zajmuje się szukaniem niedociągnięć, analizowaniem przetargów czy o jakiś dzień przekracza, szukanie punktu stycznego co do terminów. Może Pan szukać. Znalazł Pan i co. Rozumiem, że poinformuje Pan o tym niektóre instytucje, które ukażą mnie. Wcześniej nie miał Pan takich fantastycznych pomysłów, takiego profesjonalnego podejścia jak teraz. Panowie, doprowadźcie do tego referendum. Będę bronił siebie, swoich pracowników i radnych”(…)”Jeżeli chodzi o odpowiedź Panu Tobolskiemu to faktycznie ma rację w kilku rzeczach. Niektóre tematy porusza słuszne, przy tych tematach działamy. W sprawie kasyna jak jeszcze byłem radnym można było je kupić od Agencji Mienia Wojskowego, kosztowało ok 300 000,00 zł a Pan Miros ówczesny burmistrz nie wyraził na to zgody. Gdyby nie moje działania to strefa mogłaby nie funkcjonować. Strefa źle umocowana pod kątem formalno-prawnym i firmy które tam funkcjonowały mogły nie funkcjonować. Mogła być narażona na ogromne wypłaty odszkodowań. To też jest działka Pana Mirosa o której zapomniał. Teraz te firmy pod względem formalno-prawnym są bezpieczne, przybyło kilka podmiotów, kilkaset miejsc pracy i będą dokładane wszelkie starania, by funkcjonowała jak najlepiej. Zakład przyrodolecznicy - skąd pesymizm że będzie źle funkcjonował. Dajmy trochę czasu, by zobaczyć jak to wszystko będzie funkcjonowało. Do Pana Tobolskiego mam prośbę „niech mnie Pan nie budzi. Jak Pan podjeżdża pod mój dom, pod moje nieruchomości o 5:00 rano to jest stanowczo za wcześnie „Panie Tobolski”. Co do likwidacji straży Miejskiej, co do konfliktu Państwa Dzienisów ma Pan orzecznictwo i wie Pan kto odpowiada za likwidację Straży Miejskiej. Tu Rada Miejska podejmuje decyzje”. Dodał, że rok 2015 był jeszcze kreowany przez Pana Marka Mirosa.

Pan Marek Miros powiedział, że debata dotyczy oceny burmistrza i jego działalności a nie ocenę tych, którzy mają odwagę by zabrać głos w debacie.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że w 2012 zbankrutował PEC i wtedy burmistrz był radnym, głównym wnioskodawcą był przewodniczący Wojciech Hołdyński a radni nie protestowali.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że Rada była wtedy wprowadzona w błąd. Dodał, że fakt powstawania zakładu jest dobrym budulcem rozwojowym, jest dobrą inwestycją i dzięki niej Gołdap będzie się lepiej rozwijała.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński powiedział, że nigdy nie składał wniosku o likwidację PEC, zwłaszcza 3-krotnie.

Pan Andrzej Tobolski powiedział, że w dniu 25 czerwca 2012 r. na II sesji Rady Miejskiej zostały złożone te 3 wnioski.

Do pkt 7

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gołdapi wotum zaufania.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym 11 za, 1 przeciw i 2 wstrzymujące się uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałejko, Józef Wawrzyn, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Mirosław Zajączkowski, Krystyna Sadowska

PRZECIW (1)

Marian Mioduszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zbigniew Mieruński, Wioletta Anuszkiewicz

Uchwała Nr XXIV/199/2020
/w załączeniu/

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto podziękował za udzielenie wotum zaufania.

Do pkt 8

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 rok.

Skarbnik Gminy Pani Joanna Łabanowska omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 rok. Poinformowała, że sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Gołdap było poddane analizie przez komisję rewizyjną oraz zostało pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Do pkt 9

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej Monika Wałęjko przedstawiła Uchwałę Nr 1/2020 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 rok. /w załączeniu do protokołu/

Do pkt 10

1)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił punkt w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gołdapi sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 r.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska powiedziała, że uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 27.04.2020 r. zaopiniowała pozytywnie przedłożone przez burmistrza Gołdapi sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 r. /uchwała RIO w załączeniu/

2)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił punkt w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gołdapi w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gołdapi z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej Monika Wałęjko powiedziała, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu za 2019 r. /w załączeniu/

Do pkt 11

1)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gołdap za 2019 rok.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym 12 za, 2 wstrzymujące się uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Teresa Dzienis, Monika Wałęjko, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski, Krystyna Sadowska, Marian Chmielewski, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Józef Wawrzyn

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĄCE SIĘ (2)

Zbigniew Mieruński, Wioletta Anuszkiewicz

Uchwała Nr XXIV/200/2020

/w załączeniu/

2)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gołdapi za rok 2019.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym 12 za, 2 wstrzymujące się uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Teresa Dzienis, Monika Wałejko, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski, Krystyna Sadowska, Marian Chmielewski, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Józef Wawrzyn

WSTRZYMUJĄCE SIĘ (2)

Zbigniew Mieruński, Wioletta Anuszkiewicz

Uchwała Nr XXIV/201/2020
/w załączeniu/

Przewodniczący Wojciech Hołdyński ogłosił 12 minut przerwy.

Przerwa w obradach od godz. 16:38 do godz. 16:50.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński wznowił obrady.

3)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Gołdap na lata 2020-2036.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Pan Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i 13 głosami za, 1 przeciw uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWI: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałejko, Józef Wawrzyn, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski

PRZECIWI (1)

Krystyna Sadowska

Uchwała Nr XXIV/202/2020
/w załączeniu/

4)

Przewodniczący Pan Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Gołdap.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały więcej uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałejko, Józef Wawrzyn, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski, Krystyna Sadowska

Uchwała Nr XXIV/203/2020
/w załączeniu/

5)

Przewodniczący Pan Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych w 2020 roku.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym 12 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIWI: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałęjko, Józef Wawrzyn, Zbigniew Mieruński, Mirosław Zajączkowski

PRZECIW (1)

Marian Mioduszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystyna Sadowska

Uchwała Nr XXIV/204/2020

/w załączeniu/

6)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty oraz zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Gołdap.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska omówiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Mieruński powiedział, że przedstawione przez Urząd Miejskie rozliczenia kwot za opłaty były dość nieprecyzyjne, gdyż nie uwzględniały morfologii odpadów, czyli ile czego jest w wyrzucanych śmieciach. Zaproponował, by wprowadzić stawkę w wysokości 20 zł za nieczystości oraz ulgę w wysokości 5 zł od osoby za kompostowanie.

Radna Monika Wałęjko zapytała, jaki skutek finansowy będzie miało wprowadzenie stawki w wysokości 20 zł.

Radna Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, by wnioski złożone przez wiceprzewodniczącego Zbigniewa Mieruńskiego rozbić na 2 wnioski. Dodała, że jest za opcją opłaty w wysokości 20 zł, gdyż wyliczenia były oparte na frakcji mieszanej, jak również nie było pełnej informacji na jakiej podstawie stawka była wyliczana.

Wiceprzewodniczący Józef Wawrzyn powiedział, że gospodarka komunalna gminy powinna się bilansować. Stawki w regionie są podobne.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że wyliczenia są rzetelnie wykonane i zaproponowana stawka jest optymalna. W poprzednim roku do gospodarki odpadami komunalnymi trzeba było dopłacić ok 1 mln zł.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Mieruński powiedział, że dostał wyliczenia od kierownika WIK na podstawie wartości od odbiorcy odpadów. Z tych danych wynika, że opłaty powinny być niższe od proponowanych przez Urząd.

Radna Monika Wałęjko zapytała, skąd taka różnica kosztów w wyliczeniach Pani Skarbnik a Wiceprzewodniczącego.

Radna Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że jeżeli dana osoba nie będzie segregować śmieci to zapłaci stawkę podwójną, więc podwojona kwota wpłynie do budżetu.

Radny Marian Mioduszewski powiedział, że osoby składające deklaracje nie płacą i trzeba na to zwrócić uwagę.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że proces jest uszczelniany a osoby które nie płacą w ogóle za śmieci zapewne nie zapłacą podwójnej stawki. Dane z siedliska z poprzedniego roku niekoniecznie znajdują odzwierciedlenie w 2020 r.

Kierownik Wydziału WIK Jarosław Duchnowski powiedział, że została przedstawiona informacja odnośnie morfologii i zostały tylko 4 miesiące do końca roku, więc i tak ten rok zostanie zamknięty dużym deficytem. Poinformował o kosztach, które biorą udział w wyliczeniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Mieruński powiedział, że omówione dane nie były przedstawione radnym.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński powiedział, że każdy system ma wady i nie można do końca zmonitorować ilości mieszkańców.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska powiedziała, że Urząd swoimi narzędziami stara się weryfikować ilość osób zamieszkałych na terenie gminy. Windykacja jest prowadzona wszelkimi możliwymi narzędziami jakie posiada Urząd.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny w sprawie ustalenia stawki w wysokości 20 zł od osoby.

W głosowaniu jawnym 6 za, 6 przeciw, 2 wstrzymujące się wniosek nie został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Wioletta Anuszkiewicz, Zbigniew Makarewicz, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszewski, Krystyna Sadowska, Mirosław Zajączkowski

PRZECIW (6)

Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Janina Pietrewicz, Zdzisław Janczuk, Zofia Syperek, Monika Wałęjko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Wojciech Hołdyński, Józef Wawrzyn

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny w sprawie ustalenia stawki w wysokości 23 zł od osoby.

W głosowaniu jawnym 8 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujące się wniosek nie został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Wojciech Hołdyński, Józef Wawrzyn, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Janina Pietrewicz, Zdzisław Janczuk, Zofia Syperek, Monika Wałęjko

PRZECIW (5)

Wioletta Anuszkiewicz, Zbigniew Makarewicz, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski,

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystyna Sadowska

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny w sprawie zwolnienie w części opłaty właścicieli nieruchomości kompostujących bioodpady – w wysokości 5 zł od jednego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.

W głosowaniu jawnym 9 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujące się wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Janina Pietrewicz, Monika Wałęjko, Wioletta Anuszkiewicz, Zbigniew Makarewicz, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski,

PRZECIW (4)

Wojciech Hołdyński, Józef Wawrzyn, Zdzisław Janczuk, Zofia Syperek,

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystyna Sadowska

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty oraz zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Gołdap po przegłosowanych poprawkach.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym jednogłośnie 12 za, 2 wstrzymujące się uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałęjko, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszewski, Mirosław Zajączkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Krystyna Sadowska, Józef Wawrzyn

Uchwała Nr XXIV/205/2020
/w załączeniu/

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Gołdap.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym 13 za, 1 wstrzymującym się uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałejko, Józef Wawrzyn, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszeowski, Mirosław Zajączkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystyna Sadowska

Uchwała Nr XXIV/206/2020

/w załączeniu/

8)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Gołdap Samorządowego Programu dla rodzin wielodzietnych Karta Dużej Rodziny w Gołdapi.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 za uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałejko, Józef Wawrzyn, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszeowski, Krystyna Sadowska, Mirosław Zajączkowski

Uchwała Nr XXIV/207/2020

/w załączeniu/

9)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Gołdap oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych.

Kierownik Wydziału OSS Ewa Bogdanowicz - Kordjak omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Pan Wojciech Hołdyński poinformował jak głosowały poszczególne komisje.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 za uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałejko, Józef Wawrzyn, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszeowski, Krystyna Sadowska, Mirosław Zajączkowski

Uchwała Nr XXIV/208/2020

/w załączeniu/

10)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, a także trybu ich pobierania

Dyrektor OPS w Gołdapi Pani Edyta Truszczyńska omówiła projekt uchwały.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 za uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałęjko, Józef Wawrzyn, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszewski, Krystyna Sadowska, Mirosław Zajączkowski

Uchwała Nr XXIV/209/2020
/w załączeniu/

11)

Przewodniczący Wojciech Hołdyński przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3 czerwca 2020 r.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zbigniew Makarewicz omówił projekt uchwały.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono i w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 za uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Anuszkiewicz, Marian Chmielewski, Teresa Dzienis, Wojciech Hołdyński, Zdzisław Janczuk, Zbigniew Makarewicz, Janina Pietrewicz, Zofia Syperek, Monika Wałęjko, Józef Wawrzyn, Zbigniew Mieruński, Marian Mioduszewski, Krystyna Sadowska, Mirosław Zajączkowski

Uchwała Nr XXIV/210/2020
/w załączeniu/

Do pkt 12

Brak interpelacji radnych.

Do pkt 13

Radny Marian Mioduszewski złożył zapytanie w sprawie płukania sieci wodociągowej.

Do pkt 14

Brak zapytań przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

Do pkt 15

Wiceprzewodniczący Zbigniew Mieruński powiedział, że odpowiedzi na zapytania i interpelacje mało mają treści merytorycznej.

Radna Janina Pietrewicz zwróciła się z prośbą o wykoszenie ścieżki na trasie Kozaki – Jabramowo – Gołdap oraz podziękowała za bardzo dobre utrzymanie dróg gminnych.

Marian Mioduszewski powiedział, że Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek do Rzecznika Dyscypliny Finansów przy RIO o możliwości popełnienia przestępstwa przez burmistrza Tomasza Luto.

Przewodniczący Wojciech Hołdyński odczytał list stowarzyszenia „Zawisza”.

Do pkt 16

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Hołdyński dokonał zamknięcia XXIV sesji Rady Miejskiej w Gołdapi.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wojciech Hołdyński

Protokołowała
Katarzyna Krusznis

Katarzyna Krusznis