

Gołdap, 23.06.2021 r

**Wioletta Anuszkiewicz
Zbigniew Mieruński
Radni Rady Miejskiej w Gołdapi**

WA.0003.22.2021

W odpowiedzi na interpelację w sprawie realizacji inwestycji pn. „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi” informuję co następuje.

1. Dlaczego projekt budowlany dotyczący ZPL różni się od projektu wykonawczego? Na kim spoczywał obowiązek sprawdzenia zgodności projektu wykonawczego z budowlanym?
2. Kto sporządził projekt budowlany ZPL, a kto wykonawczy? Czy był to ten sam zespół projektowy, czy tylko ta sama firma?

Ad 1 i 2. Zgodnie z zawartą umową WIK.272.16.2017 z 27.04.2017 r. Wykonawca tj. Wojciech Jędrzejczyk prowadzący działalność pn.: Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe VITARO z siedzibą Dziepółc 3 (Radomsko) miał opracować dokumentację techniczną dla budowy zakładu przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap. Realizacja opracowania przebiegała II etapowo, gdzie I etap zakładał opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, a II etap, którego realizacja uzależniona była od pozyskania dofinansowania zakładał projekty wykonawcze, STWIOR, przedmiary robót i kosztorysy. Zapewnienie zespołu projektantów oraz zgodności projektu wykonawczego z budowlanym, a tym samym przekazanie dokumentacji wzajemnie skoordynowanej technicznie i kompletnej z punktu widzenia celu któremu ma służyć ciążyło na Wykonawcy.

Do zamawiającego tj. gminy należało jedynie sprawdzenie czy wykonawca wywiązał się na czas z zadania i czy przedstawił wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty. Podkreślić należy, że opracowanie projektowe przygotowane było i **zatwierdzone przez 14 projektantów**, i to projektant zapewnia sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego oraz technicznego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności.

3. Czy nadal obowiązuje umowa z firmą Vitaro? Jeżeli TAK, to dlaczego została podpisana nowa umowa z firmą Piotr Marcinkowski „MSW” Biuro Architektoniczne na „usunięcie wad i rozbieżności dokumentacji projektowej ZPL w Gołdapi”?
4. Dlaczego nowego projektu nie wykonuje firma Vitaro?

Ad 3 i 4. Pismem z dnia 27.04.2021 r. Gmina Gołdap odstąpiła od umowy z firmą Vitaro w części dotyczącej dalszego nadzoru autorskiego, który był objęty zawartą umową. Powyższe wynikało z faktu, że firma nie wywiązywała się z zakresu obowiązków nałożonych umową dotyczących świadczenia nadzoru, bądź podejmowała się ich ze znacznym opóźnieniem co doprowadziło do tego że 9 m-cy nie było możliwe kontynuowanie budowy, a przedkładane opracowania w ocenie inspektorów nadzoru inwestorskiego i kierowników robót były obarczone wadami, czy też niewystarczające do wznowienia robót. Biorąc pod uwagę powyższe oraz chęć doprowadzenia do jak najszybszego i przede wszystkim bezspornego wznowienia robót na budowie gmina podpisała umowę z firmą Piotr Marcinkowski „MSW” Biuro Architektoniczne.

5. Czy Gmina Gołdap nałożyła kary umowne wynikające z umowy z firmą Vitaro? Jeżeli TAK, to kiedy i w jakiej wysokości? Jeżeli NIE – to dlaczego?
6. Czy rozpoczęto działania mające na celu uzyskanie odszkodowania od firmy Vitaro za straty poniesione przez Gminę Gołdap? Jeśli TAK, proszę dołączyć kopie korespondencji pomiędzy Urzędem Miejskim w Gołdapi, a firmą Vitaro.

Ad 5 i 6. Gmina Gołdap nie nałożyła na firmę Vitaro kar umownych, taka możliwość dochodzenia kar umownych od firmy Vitaro była analizowana przez Biuro Prawne Urzędu Miejskiego, jednakże zapisy umowy z Wykonawcą w zestawieniu ze stanem faktycznym nie pozwoliły na ich skuteczne naliczenie. W kwestii zaś odszkodowania od firmy Vitaro sprawa jest otwarta ponieważ zgodnie z art. 415 kodeksu cywilnego, do powstania odpowiedzialności odszkodowawczej konieczne jest wystąpienie szkody. Do chwili obecnej Gmina Gołdap nie poniosła żadnej materialnej szkody, której można byłoby się domagać od firmy Vitaro. Po zakończeniu prac przez Biuro Projektowe Pana Piotra Marcinkowskiego, prawdopodobnie będzie wiadomo jakie konkretnie błędy popełnione zostały przez firmę Vitaro, a koszt ich poprawienia przez nowego projektanta będzie dopiero szkodą Gminy Gołdap.

7. Jakie kwoty, za co, kiedy i dla kogo zostały wypłacone od początku realizacji zadania do 25.05.2021 r. w związku z budową ZPL oraz z jakich źródeł. Mamy tu na myśli wszystkie zobowiązania, te które były zaplanowane i te które wynikły w trakcie realizacji?

Na realizację projektu pn.: Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” wydatkowano środki w kwocie 17 497 866,83 zł. Źródłem finansowania wydatków były środki UE w kwocie 10 731 564,27 zł oraz środki gminy w kwocie 6 752 271,21 zł. W załączeniu wykaz poniesionych wydatków.

Podkreślić należy, że projekt obejmuje zarówno budowę zakładu jak i rozbudowę Promenady Zdrojowej.

8. Prosimy przypomnieć ile miała kosztować budowa ZPL, z podziałem na środki Gminy Gołdap oraz pozyskane na ten cel ze źródeł zewnętrznych?

Na dzień podpisania umowy o dofinansowanie tj. 25.09.2017 r. całkowita wartość projektu wynosiła 21 116 500,00 zł, z czego dofinansowanie 17 946 913,35 zł a wkład własny 3 169 586,65 zł.

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo -finansowym zakres robót budowlanych dotyczących budowy zakładu to 19 006 406,85 zł.

9. Czy Urząd Marszałkowski do dnia 25.05.2021 r. przekazał jakiegokolwiek środki wynikające z umowy na realizację zadania ZPL dla Gminy Gołdap? Jeśli TAK, jakie kwoty zostały przekazane, a jakie wstrzymane w związku z zatrzymaniem budowy ZPL?

W okresie od wstrzymania budowy do 25.05.2021 r. złożony został jeden wniosek o refundację kosztów pełnienia nadzoru inwestorskiego. Refundacja w wysokości 22 518,61 zł została wstrzymana.

10. Czy Gminie Gołdap cofnięto lub zakwestionowano już jakieś środki pochodzące z przyznanej dotacji z Urzędu Marszałkowskiego? Jeżeli TAK, to za jaki etap, w jakiej wysokości i co było powodem zwrotu dotacji lub jej części?

Powyższe nie miało miejsca.

11. W związku z wypowiedzeniem umowy dotychczasowym inspektorom, kto przejmuje obowiązki inspektorów? Czy Urząd Gminy wyłonił już nowych inspektorów? Jeżeli TAK, to w jaki sposób? Prosimy o doprecyzowanie procedury.

Pozwolenie na budowę nakłada obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, który będzie wymagany w momencie wznowienia prac na budowie. Na ten czas roboty nie są prowadzone a planowane wznowienie robót to III/ IV kwartał. 2021 r. Aktualnie prowadzimy rozeznanie rynku i jesteśmy po rozmowach z kilkoma firmami. Nie mniej jednak, celem określenia kosztów dalszego nadzoru niezbędna jest inwentaryzacja robót na budowie do której przystępujemy.

12. Czy praca nowych inspektorów będzie finansowana w ramach dotacji otrzymanej z Urzędu Marszałkowskiego na Zakład Przyrodolecniczy?

Zgodnie z informacją uzyskaną z Urzędu Marszałkowskiego w przypadku powołania nowego zespołu inspektorów nadzoru istnieje możliwość zakwalifikowania pozostałych środków na poczet nowej umowy.

13. Jaką wysokość środków i z jakich źródeł planuje wydać do końca roku Urząd Miejski w związku z uporządkowaniem dokumentów, rozliczeniem dotychczasowych zrealizowanych prac, z opracowaniem nowego projektu i kosztorysu oraz uregulowaniem zobowiązań za nadzór inwestorski?

W zakresie rozliczenia dotychczasowych prac, w tym także z zakresu nadzoru inwestorskiego będzie możliwe to do określenia po zakończeniu weryfikacji zgłoszonego do odbioru zakresu prac. Zgłoszony do odbioru zakres opiewa na kwotę 5 415 313,19 zł. Refundacja wydatku będzie możliwa po wznowieniu przez Urząd Marszałkowski płatności i uznaniu poniesionego wydatku za kwalifikowalny.

W zakresie opracowania nowego projektu i kosztorysu – 155 964,00 zł – środki RFIL.

14. Na jaką kwotę Gmina Gołdap posiada zobowiązania wobec wykonawcy i inspektorów? Jaka kwota zobowiązań wobec wykonawcy i inspektorów została wypłacona od dnia rozpoczęcia realizacji zadania do 25.05.2021 r. ?

Z Wykonawcą robót zawarta została umowa na wartość 26 488 207,88 zł, przy czym podkreślić należy, że wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Do dnia 25.05.2021 r. wypłacono 14 935 971,36 zł. Do zapłaty zgodnie z zawartą umową pozostaje 11 552 236,52 zł.

Z inspektorem nadzoru inwestorskiego zawarta została umowa na wartość 98 000,00 zł. Do dnia 25.05.2021 r. wypłacono 50 372,41 zł. Pismem z dnia 06.05.2021 r. odstąpiono od umowy na świadczenie nadzoru w trybie natychmiastowym.

15. Czy w związku z realizacją projektu zostały wypłacone dodatkowe wynagrodzenia etatowym pracownikom Urzędu Miejskiego? Jeżeli TAK, to komu, za jakie zadania, na jakiej podstawie i w jakiej wysokości?

Dodatkowe wynagrodzenie etatowym pracownikom Urzędu Miejskiego nie było wypłacane.

16. Dlaczego, w uzasadnieniu wypowiedzenia umowy z dotychczasowymi inspektorami nadzoru, jako jeden z elementów rozwiązania umowy, podano fakt informowania Rady Miejskiej o aktualnej sytuacji związanej z realizacją inwestycji?

Poniżej cytuję fragment uzasadnienia, który ma inny oddźwięk niż przez Państwa wskazany.

„ Będąc zobowiązanym do reprezentowania zamawiającego, a tym samym do działania w jego imieniu i na jego rzecz, dopuścił się Pan w okresie od czerwca 2020 r. do chwili obecnej licznych wystąpień, pism, skarg i zawiadomień skierowanych do różnych instytucji (w tym Urzędu Marszałkowskiego, Wojewódzkiego Urzędu Nadzoru Budowlanego, Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, Rady Miejskiej) z których wynika, że sprzeniewierzył się Pan głównemu obowiązkowi reprezentowania Zamawiającego i działał Pan przeciwko niemu, ze szkodą dla niego, zawiadamiając poszczególne instytucje o niepotwierdzonych nieprawidłowościach przy realizacji inwestycji, które to zawiadomienia godziły w interesy Gminy Gołdap”.

Zatem z powyższego nie wynika aby przyczyną był fakt informowania Rady Miejskiej o aktualnej sytuacji związanej z realizacją inwestycji, lecz fakt zawiadamiania różnych instytucji, w tym Rady Miejskiej o niepotwierdzonych nieprawidłowościach przy realizacji inwestycji.

17. Czy zdaniem Burmistrza Gołdapi Radni Rady Miejskiej w Gołdapi nie powinni być informowani o przebiegu realizacji ZPL oraz o realizacji innych gminnych inwestycji?

Owszem powinni i są informowani o realizacjach gminnych inwestycji. Jednakże w przypadku inwestycji jaką jest budowa zakładu, gdzie wiele wątków jest niepotwierdzonych, nierozstrzygniętych i wyjaśnianiach, przekazane informacje mogłoby być nierzetelne.

18. Jaki charakter ma prowadzone przez prokuraturę śledztwo w związku z realizacją inwestycji?

Zgodnie z otrzymanym pismem KPP w Gołdapi z 11.01.2021 r. prowadzone jest postępowanie cyt.: „w sprawie niedopełnienia obowiązków przy budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi”.

BURMISTRZ GOŁDAP

Tomasz Rafał Luto

Wykaz wydatków poniesionych na realizację projektu pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w uzdrowisku Gołdap” wydatkowano środki w kwocie 17.497.866,83 zł (stan na 23.06.2021 roku). Źródłem finansowania wydatków były środki: UE w kwocie 10.731.564,27 zł oraz środki gminy Gołdap w kwocie 6.752.271,21 zł.

| Nazwa wydatku | Wykonawca | Kwota | Data zapłaty |
|--|--|---|--------------|
| Wydanie warunków technicznych infrastruktury wodno-kanalizacyjnej | Przedsiębiorstw Wodociągów i Kanalizacji w Gołdapi | 98,40 środki własne | V/2017 |
| Wydruk map projektu budowlanego | ART-PRESS Jerzy Zaborowski | 780,00 środki własne | VI/2017 |
| Studium wykonalności | Doradztwo Finanse-Podatki Edward Tomczyk | 10.000,00 w tym: - 8.499,00 środki UE -1.501,00 środki własne | VII/2017 |
| Dokumentacja techniczna drogi | PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk | 92.250,00 w tym: -78.403,28 środki UE -13.846,72 środki własne | VII/2017 |
| Dokumentacja techniczna | PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk | 103.320,00 w tym: -87.811,67 środki UE -15.508,33 środki własne | VII/2017 |
| Opłata za opracowanie i wydanie warunków technicznych na przyłączy do sieci OPL S.A | Orange Polska S.A | 78,82 środki własne | VII/2017 |
| Uzgodnienie trasy przyłącza solankowego | Orange Polska S.A | 135,30 środki własne | XII/2020 |
| Przygotowanie wniosku aplikacyjnego | ASTO Andrzej Samulowski | 2.767,50 środki własne | VIII/2017 |
| Ocena ornitologiczna | Woodpecker Szymon Czernek | 500,00 środki własne | IX/2017 |
| Prace przygotowawcze - opracowanie dokumentacji technicznej | PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk | 93.480,00 w tym: -79.448,65 środki UE -14.031,35 środki własne | IV/2018 |
| Tablica informacyjna | PPHU topznak Wojciech Karwel | 1.400,00 w tym: -1.189,86 środki UE -210,14 środki własne | XII/2018 |
| Prace budowlane część I Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego (umowa WIK-ZP.272.69.2018 z dnia 05.11.2018 r.) | Zakład Ogólnobudowlany S.C. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski | 1.732.013,69 w tym: -1.056.249,69 środki UE -675.764,00 środki własne | III/2019 |
| | | 985.951,52 w tym: -601.271,80 środki UE -384.679,72 środki własne | VI/2019 |
| | | 2.788.992,27 w tym: -1.700.836,57 środki UE -1.088.155,70 środki własne | IX/2019 |
| | | 1.492.822,89 w tym: -910.381,78 środki UE | XI/2019 |

| | | | |
|--|--|---|----------|
| | | -582.441,11 środki własne | |
| | | 1.509.590,91 w tym: -920.607,58 środki UE -588.983,33 środki własne | II/2020 |
| | | 6.426.600,08 w tym: -3.919.192,08 środki UE -2.507.408,00 środki własne | IV/2020 |
| Prace budowlane część II Budowa Promenady Zdrojowej (umowa WIK- ZP.272.18.2019 z dnia 28.06.2019 r.) | Zakład Ogólnobudowlany S.C. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski | 1.515.678,08 w tym: -926.797,69 środki UE -588.880,39 środki własne | IX/2019 |
| Nadzór inwestorski (Budowa budynku Zakładu Przyrodoleczniczego) | Budomark Marek Gierasimiuk | 11.498,46 w tym: -9.772,54 środki UE -1.725,92 środki własne | X/2019 |
| | | 6.154,61 w tym: -5.230,80 środki UE -923,81 środki własne | XII/2019 |
| | | 6.223,74 w tym: -5.289,56 środki UE -934,18 środki własne | III/2020 |
| | | 26.495,60 w tym: -22.518,61 środki UE -3.976,99 środki własne | VI/2020 |
| Nadzór inwestorski (Rozbudowa promenady zdrojowej) | Budomark Marek Gierasimiuk | 17.800,00 w tym: -15.128,22 środki UE -2.671,78 środki własne | XII/2019 |
| Opłata przyłączeniowa - energia elektryczna | PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna | 25.923,92 środki własne | XII/2019 |
| Przyłącze | PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna | 163,59 środki własne | IX/2020 |
| Prace budowlane II Budowa Promenady Zdrojowej (umowa WIK- ZP.272.18.2019 z dnia 28.06.2019 r.) | Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Gołdapi | 626.248,88 w tym: -382.934,89 środki UE -243.313,99 środki własne | XII/2019 |
| Opinia techniczna | MSW Biuro Architektoniczne Piotr Marcinkowski | 19.065,00 środki własne | X/2020 |
| Skan map projektu budowlanego | Z.E. WOLT Sławomir Romanowski | 107,74 środki własne | XI/2020 |
| Skan map wraz kserokopiami | Z.E. WOLT Sławomir Romanowski | 783,35 środki własne | XII/2020 |
| Kserokopie map | Z.E. WOLT Sławomir Romanowski | 488,19 środki własne | I/2021 |
| | | 454,39 środki własne | II/2021 |