

WA. 1431.33.2022

Temat: Pytania do Pana Burmistrza

Nadawca:

Data: 2022-03-30, 08:06

Adresat: pom@goldap.pl <pom@goldap.pl>



Dzień dobry,

w załączniku pytania do Pana Burmistrza Gołdapi Tomasza Rafała Luto.

Z poważaniem

—pytania_burmistrz_goldapi.jpg—

DANE WNIOSKODAWCY

Pan Tomasz Luto
Burmistrz Gołdapi

WNIOSEK

O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

1. Udostępnienia opinii prawnej biura zewnętrznego, o którą wystąpiła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Gołdapi – jeśli taka opinia została sporządzona. Opinią, która jest dodatkowym dokumentem w związku z rozpatrywaną skargą A. Tobolskiego, radnego Rady Miejskiej, związaną z użytkowaniem przez Tomasza Luto, burmistrza Gołdapi samochodu służbowego do celów prywatnych.
2. Przekazania informacji - jaki koszt poniosła Gmina Gołdap w związku z opracowaną opinią prawną?
3. Udostępnienia podjętych 29.03.2022 r. uchwał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Gołdapi, czyli - uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 grudnia 2021 r. oraz uchwały w sprawie zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.
4. Udostępnienia wniosku, wraz z projektem uchwały i uzasadnieniem złożonego przez grupę radnych w sprawie oznakowania pojazdów stanowiących własność Gminy Gołdap.

FORMA PRZEKAZANIA INFORMACJI:

Przesłanie informacji pocztą elektroniczną (np. pdf lub doc) pod adres

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29.08.1997 r. (Dz.U. Nr 133 poz 883.z późn. zm.)

czytelny podpis

Burmistrz Góldapi
Plac Zwycięstwa 14
19-500 Góldap

Góldap, 08.04.2022 r.

WA.1431.33.2022

Dotyczy: wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 30.03.2022 r.

Na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.) odpowiadając na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie cyt.:

„1. Udostępnienia opinii prawnej biura zewnętrznego, o którą wystąpiła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Góldapi – jeśli taka opinia została sporządzona. Opinią, która jest dodatkowym dokumentem w związku z rozpatrywaną skargą A. Tobolskiego, radnego Rady Miejskiej, związaną z użytkowaniem przez Tomasza Luto, burmistrza Góldapi samochodu służbowego do celów prywatnych.

2. Przekazania informacji – jaki koszt poniosła Gmina Góldap w związku z opracowaną opinią prawną?

3. Udostępnienia podjętych 29.03.2022 r. uchwał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Góldapi, czyli - uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 grudnia 2021 r. oraz uchwały w sprawie zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

4. Udostępnienia wniosku, wraz z projektem uchwały i uzasadnieniem złożonego przez grupę radnych w sprawie oznakowania pojazdów stanowiących własność Gminy Góldap.”

informuję, co następuje:

Ad. 1. W załączeniu przesyłam opinię zewnętrznej kancelarii radcy prawnego sporządzoną na potrzeby Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Góldapi.

Ad. 2. Koszt poniesiony przez Gminę Góldap w związku z powyższą opinią prawną wyniósł 1 230,00 zł brutto.

Ad. 3. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Góldapi w dniu 29.03.2022 r. nie zostały podjęte uchwały. Komisja wypracowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 grudnia 2021 r. oraz projekt uchwały w sprawie zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia

przestępstwa, które przesyłam w załączeniu.

Ad. 4. W załączeniu przesyłam wniosek z dnia 28.03.2022 r. złożony przez grupę radnych Rady Miejskiej w Gołdapi do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gołdapi wraz z projektem uchwały w sprawie oznakowania pojazdów stanowiących własność Gminy Gołdap oraz uzasadnieniem.

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA

Róża Popławska
KIEROWNIK WYDZIAŁU
ds. ADMINISTRACYJNYCH

Sporządziła:  Katarzyna Krusznis

UCHWAŁA NR/...../2022

RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI

z dnia 2022 r.

w sprawie zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559) i art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U.2021 r. poz. 534), Rada Miejska w Gołdapi uchwala, co następuje:

- § 1. Postanawia się złożyć zawiadomienie do właściwego prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na fałszowaniu dokumentów i poświadczaniu nieprawdy przez urzędników Urzędu Miejskiego w Gołdapi.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gołdapi do złożenia zawiadomienia do właściwego prokuratora w terminie 7 dni od wejścia w życie uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Gołdapi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wojciech Hołdyński

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę złożoną w dniu 13 grudnia 2021 roku przez radnego Andrzeja Tobolskiego, dotyczącą przyjazdu Burmistrza Gołdapi do Sądu Rejonowego w Olecku na rozprawę z prywatnego aktu oskarżenia przeciwko Tomaszowi Rafałowi Luto (Sygn. Akt II K 494/20) samochodem służbowym Skoda NGO 7T59.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 22.12.2021r. przystąpiła do rozpatrzenia ww. skargi. Podczas pierwszego posiedzenia skarżący opisał całą sytuację dotyczącą złożonej skargi. Burmistrz Gołdapi odniósł się podczas posiedzenia do wypowiedzi skarżącego. Treść skargi, jak również wypowiedzi skarżącego oraz Burmistrza wzbudziły wiele pytań i wątpliwości członków komisji, związanych z ww. skargą. Członkowie komisji zadawali pytania skarżącemu i Burmistrzowi Gołdapi. Burmistrz Gołdapi nie odpowiadał na zadane pytania przez członków komisji w sposób jasny i przejrzysty. Członkowie komisji nie otrzymali jednoznacznych odpowiedzi od Burmistrza. W związku z tą sytuacją komisja w celu rozpatrzenia skargi spotykała się podczas kolejnych posiedzeń w dniach 14.01.2022r., 11.02.2022r., 25.03.2022 r. oraz 29.03.2022 r. Podczas tych posiedzeń komisja wystąpiła o dodatkowe dokumenty w celu rozpatrzenia skargi, m.in., zostało złożone zapytanie do Burmistrza Olecka (Czy Burmistrz Gołdapi był umówiony na spotkanie z Burmistrzem Olecka lub innym urzędnikiem czy przedstawicielem urzędu? Odpowiedz od Burmistrza Olecka była jednoznaczna że nie był umówiony.); członkowie komisji zawnieśli dodatkowo o karty drogowe, delegacje Urzędu Miejskiego w Gołdapi oraz ewidencję delegacji za okres od 1.11.2021 r. do 31.12.2021 r. Otrzymane dokumenty z Urzędu Miejskiego w Gołdapi zostały poddane analizie przez członków komisji. Zaniepokojenie członków komisji wzbudziła ewidencja delegacji oraz delegacje Urzędu Miejskiego w Gołdapi. Szczególną uwagę w zestawieniu delegacji zwrócono na punkty 150 i 151 oraz 169. W punkcie 169, oprócz przeprowienia cyfry dotyczącej miesiąca (prawdopodobnie z 12 na 11), istotny jest fakt, że ten wyjazd (jeśli był listopadowy, bo poprawkę tak można zrozumieć) znajduje się między wyjazdami z datami grudniowymi 2021 r. tj. delegacje z 16 listopada, w ewidencji delegacji mają numery 150 i 151, a delegacja prawdopodobnie również z 16 listopada Burmistrza Gołdapi ma numer 169 i jest wpisana po delegacjach, poświadczających wyjazdy urzędników w ramach obowiązków zawodowych – od 17 listopada do 17 grudnia 2021 r.

W związku z faktem, że Burmistrz Gołdapi nadal twierdził, że akt oskarżenia nie jest prywatnym aktem oskarżenia Tomasza Luto, tylko Burmistrza Gołdapi Tomasza Luto, komisja wystąpiła do zewnętrznej kancelarii prawnej o opinię w tej kwestii. Odpowiedź była jednoznaczna, że prywatny akt oskarżenia został skierowany przeciwko Tomaszowi Rafałowi Luto.

Komisja po przeanalizowaniu dokumentów, uzyskaniu informacji od Burmistrza Olecka, opinii prawnej ww. sprawie od zewnętrznej kancelarii prawnej oraz wysłuchaniu stron uznała skargę na Burmistrza Gołdapi za zasadną i przekazała projekt uchwały do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Gołdapi.

W wyniku prac nad skargą komisja stwierdziła, iż część dokumentów przedstawionych przez Urząd Miejski w Gołdapi może nosić znamiona popełnienia przestępstwa polegającego na fałszowaniu dokumentów i poświadczania nieprawdy przez urzędników Urzędu Miejskiego w Gołdapi.

W związku z tym, mając na uwadze *art. 304. KPK [Obowiązek zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa] § 2. Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością*

dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa – Rada Miejska w Gołdapi jest zobowiązana zawiadomić Prokuraturę Rejonową w Olecku o możliwości popełnienia przestępstwa przez pracowników Urzędu Miejskiego w Gołdapi polegającego na poświadczeniu nieprawdy (art. 271 § 1 KK) oraz podrabianiu lub przerabianiu dokumentów (art. 270 § 1 KK).

W P Ł Y N Ę Ł O
do Rady Miejskiej w Gołdapi

30.03.2022
dnia

.....
podpis

Gołdap, dnia 28.03.2022 r.

Szanowny Pan

Wojciech Hołdyński

Przewodniczący Rady Miejskiej w Gołdapi

Na podstawie § 22 Regulaminu Rady stanowiącego Załącznik Nr 4 do Statutu Gminy Gołdap ustanowionego uchwałą nr VI/49/2019 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 27 lutego 2019 r., wnioskujemy o procedowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, w sprawie ustanowienia kierunków działań Burmistrza Gołdapi polegających na podjęciu działań mających na celu oznakowanie pojazdów będących własnością Gminy Gołdap.

Załącznik do wniosku stanowi projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Podpisy radnych:

.....
Krzysztof Anuszkiewicz

.....
Zdzisław Melczewski

.....
Marian Miodek

.....
Zdzisław Miodek

.....

-Projekt-

UCHWAŁA NR/...../2022

RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI

z dnia 2022 r.

w sprawie oznakowania pojazdów stanowiących własność Gminy Gołdap

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r, poz. 446 ze zm.) Rada Miejska w Gołdapi uchwala, co następuje:

§ 1. Ustala się kierunki działania Burmistrza Gołdapi polegające na podjęciu działań mających na celu oznakowanie pojazdów będących własnością Gminy Gołdap, w tym Urzędu Miejskiego w Gołdapi, gminnych jednostek organizacyjnych, instytucji kultury i przedsiębiorstw komunalnych.

§ 2. Burmistrz Gołdapi w drodze zarządzenia określi sposób trwałego oznakowania zewnętrznego karoserii wymienionych w § 1 ustalając treść oraz wymiary napisów oraz wzoru symbolu graficznego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gołdapi.

§ 4. Ostateczny termin wykonania uchwały ustala się na 30 dni od dnia podjęcia uchwały.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wojciech Hołdyński

UZASADNIENIE

w sprawie oznakowania pojazdów stanowiących własność Gminy Gołdap

Do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej w Gołdapi, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym należy stanowienie o kierunkach działania Burmistrza Gołdapi. Rada Miejska w Gołdapi celem zwiększenia przejrzystości wykorzystywania samochodów będących własnością Gminy Gołdap, postanawia zobowiązać Burmistrza Gołdapi do podjęcia działań w tym kierunku.

W związku z powyższym wszystkie samochody będące własnością Gminy Gołdap, w tym Urzędu Miejskiego w Gołdapi, gminnych jednostek organizacyjnych, instytucji kultury i przedsiębiorstw komunalnych powinny być oznaczone napisem „samochód służbowy” na bokach oraz części tylnej pojazdu, a także logotypem lub herbem miasta oraz właściwą nazwą danej jednostki tj.: Urzędu Miejskiego w Gołdapi, gminnych jednostek organizacyjnych (np.: Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gołdapi), instytucji kultury (np. Dom Kultury w Gołdapi) i przedsiębiorstw komunalnych (np. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Gołdapi). Oznakowanie pojazdów będzie także służyć promowaniu marki uzdrowiska Gołdap na polskich i zagranicznych drogach.

**UCHWAŁA NR/...../2022
RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI**

z dnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 grudnia 2021 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 735) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Gołdapi, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Gołdapi, postanawia skargę z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie przyjazdu Burmistrza Gołdapi do sądu Rejonowego w Olecku na rozprawę z prywatnego aktu oskarżenia przeciwko Tomaszowi Rafałowi Luto (Sygn. Akt II K 494/20) samochodem służbowym Skoda NGO 7T59, uznać za zasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Gołdapi zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wojciech Hołdyński

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 grudnia 2021 r.

W dniu 13 grudnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Gołdapi wpłynęła skarga w sprawie przyjazdu Burmistrza Gołdapi do sądu Rejonowego w Olecku na rozprawę z prywatnego aktu oskarżenia przeciwko Tomaszowi Rafałowi Luto (Sygn. Akt II K 494/20) samochodem służbowym Skoda NGO 7T59.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 22.12.2021r. przystąpiła do rozpatrzenia danej skargi. Podczas pierwszego posiedzenia skarżący opisał całą sytuację dotyczącą złożonej skargi. Burmistrz Gołdapi odniósł się podczas posiedzenia do wypowiedzi skarżącego. Treść skargi, jak również wypowiedzi skarżącego oraz Burmistrza Gołdapi wzbudziły wiele pytań i wątpliwości członków komisji związanych z ww. skargą. Członkowie komisji zadawali pytania skarżącemu i Burmistrzowi Gołdapi. Burmistrz Gołdapi nie odpowiadał na zadane pytania przez członków komisji w sposób jasny i przejrzysty. Członkowie komisji nie otrzymali jednoznacznych odpowiedzi m.in. na pytania: Czy Burmistrz Gołdapi jechał samochodem służbowym na prywatną rozprawę?, Czy jechał na spotkanie służbowe?, Czy odbył dodatkowo spotkanie w Urzędzie Miejskim w Olecku? – Burmistrz twierdził, że miał zamiar zjechać do Urzędu Miejskiego w Olecku. Burmistrz nie doprecyzował kiedy miał zamiar zjechać do Urzędu Miejskiego w Olecku. Na pytanie członka komisji, czy był umówiony twierdził, że samorządowcy współpracują na różnych płaszczyznach i w związku z tym nie muszą się umawiać. Podczas spotkania padło też zapytanie: czy Burmistrz miał wystawioną delegację służbową? Burmistrz stwierdził, że na pewno jest. Podczas posiedzenia komisja nie otrzymała delegacji do wglądu. Delegacja miała być przekazana w formie skanu na adresy e-mail członków komisji.

W związku z wątpliwościami i brakiem jasnych odpowiedzi od Burmistrza, komisja podjęła decyzję o kolejnych posiedzeniach, które odbyły się w dniach 14.01.2022r., 11.02.2022r., 25.03.2022 r. oraz 29.03.2022 r. W trakcie tych posiedzeń komisja nadal procedowała nad złożoną skargą. Podczas posiedzeń Burmistrz twierdził, że akt oskarżenia w związku z którym udał się do sądu Rejonowego w Olecku nie jest prywatnym aktem oskarżenia Tomasza Luto, a Burmistrza Gołdapi Tomasza Luto. Cała sytuacja podczas poszczególnych posiedzeń była trudna i niejasna. Członkowie komisji podczas posiedzeń zadawali Burmistrzowi pytania, na które nie otrzymywali odpowiedzi. Na większość pytań członków komisji Burmistrz żądał zadawania ich na piśmie i odpowiadał, że na piśmie się do nich odniesie. Pokłosiem braku odpowiedzi ze strony Burmistrza Gołdapi było pisemne zapytanie komisji skierowane do Burmistrza Olecka, w którym komisja zapytała: czy Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto był umówiony z Burmistrzem Olecka lub innym przedstawicielem urzędu w Olecku? Odpowiedź od Burmistrza Olecka była jednoznaczna, że Burmistrz Gołdapi nie był umówiony z Burmistrzem Olecka ani innym urzędnikiem czy przedstawicielem urzędu. Członkowie komisji wystąpili dodatkowo o karty drogowe, delegacje Urzędu Miejskiego w Gołdapi oraz ewidencję delegacji za okres od 1.11.2021 r. do 31.12.2021 r. Otrzymane dokumenty z Urzędu Miejskiego w Gołdapi zostały poddane analizie przez członków komisji. Zaniepokojenie członków komisji wzbudziła ewidencja delegacji oraz delegacje Urzędu Miejskiego w Gołdapi. Szczególną uwagę w zestawieniu delegacji zwrócono na punkty 150 i 151 oraz 169. W punkcie 169, oprócz przeprowienia cyfry dotyczącej miesiąca (prawdopodobnie z 12 na 11), istotny jest fakt, że ten wyjazd (jeśli był listopadowy, bo poprawkę tak można zrozumieć) znajduje się między wyjazdami z datami grudniowymi 2021 r. tj. delegacje z 16 listopada, w ewidencji delegacji mają numery 150 i 151, a delegacja prawdopodobnie również z 16 listopada Burmistrza Gołdapi ma numer 169 i jest wpisana po delegacjach, poświadczających wyjazdy urzędników w ramach obowiązków zawodowych – od 17 listopada do 17 grudnia 2021 r.

W związku z faktem, że Burmistrz Gołdapi nadal twierdził, że akt oskarżenia nie jest prywatnym aktem oskarżenia Tomasza Luto, tylko Burmistrza Gołdapi Tomasza Luto, komisja wystąpiła do zewnętrznej kancelarii prawnej o opinię w tej kwestii. Treść zapytania: „Czy załączony akt oskarżenia jest prywatnym aktem oskarżenia przeciwko Tomaszowi Rafałowi LUTO czy jest to akt oskarżenia przeciwko Burmistrzowi Gołdapi Tomaszowi Rafałowi LUTO.” Wnioski z opinii prawnej zewnętrznej kancelarii prawnej: „W przedstawionym przez zlecającego stanie faktycznym, mając na uwadze treść prywatnego aktu oskarżenia, jak i znamiona oraz charakter powołanych w nim przestępstw, wskazać należy, że zarzucane w tym akcie czyny nie pozostają w związku z realizacją obowiązków służbowych Burmistrza Gołdapi, ani nie odwołują się do naruszenia przez niego interesu publicznego, co wprost czyni zasadnym wniosek, że prywatny akt oskarżenia został skierowany przeciwko Tomaszowi Rafałowi LUTO.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu treści skargi i zapoznaniu się z informacją

przekazaną podczas poszczególnych posiedzeń przez Burmistrza Gołdapi i skarżącego oraz po zapoznaniu się z dokumentami, o które wnioskowała i o które występowała uznaje, że skarga jest zasadna.

W związku z powyższym Rada Miejska w Gołdapi uznaje skargę z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie przyjazdu Burmistrza Gołdapi do Sądu Rejonowego w Olecku na rozprawę z prywatnego aktu oskarżenia przeciwko Tomaszowi Rafałowi Luto (Sygn. Akt II K 494/20) samochodem służbowym Skoda NGO 7T59, za zasadną.

W P Ł Y N Ę Ł O
do Rady Miejskiej w Gołdapi
15. 03. 2022
dnia

[Podpis]
podpis

W P Ł Y N Ę Ł O
14. 03. 2022
5083
<i>[Podpis]</i>

Kancelaria Rady Prawnego
Ewy TROFIMIUK
ul. Kościuszki 40A 19-400 Suwałki
Tel. (087) 503-61-02, fax 503-61-03

Suwałki, dnia 11 marca 2022 r.

OPINIA PRAWNA

Rada Miejska w Gołdapi, na podstawie przedłożonych dokumentów, zwróciła się w piśmie z dnia 04 marca 2022 r. o sporządzenie opinii prawnej, której celem była odpowiedź na pytanie: czy załączony akt oskarżenia jest prywatnym aktem oskarżenia przeciwko Tomaszowi Rafałowi LUTO czy jest to akt oskarżenia przeciwko Burmistrzowi Gołdapi Tomaszowi Rafałowi LUTO.

Zlecający:

Rada Miejska w Gołdapi, ul. Plac Zwycięstwa 14, 19-500 GOŁDAP.

Podstawa Faktyczna:

Oskarżyciel prywatny, Andrzej TOBOLSKI, wniósł do Sądu Rejonowego w Olecku prywatny akt oskarżenia, datowany na dzień 26 października 2020 r., przeciwko Tomaszowi Rafałowi LUTO, zarzucając w/w popełnienie przestępstwa z art. 212 § 1 i § 2 k.k. oraz z art. 216 § 1 k.k., którego oskarżony – zdaniem oskarżyciela prywatnego - miał się dopuścić w dniu 29 września 2020 r. podczas sesji nr XXVII Rady Miejskiej w Gołdapi, transmitowanej publicznie w Internecie.

Sąd Rejonowy w Olecku, po rozpoznaniu sprawy zainicjowanej przedmiotowym prywatnym aktem oskarżenia, sygn. akt: II K 494/20, w dniu 30 listopada 2021 r. wydał wyrok, w którym uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu oraz rozstrzygnął o kosztach sądowych. Brak jest informacji, czy w/w orzeczenie jest prawomocne.

Podstawa Prawna:

Ustawa z dnia 06 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2345 z późn. zm.) – *dalej:* k.k.

Analiza:

W przedstawionym stanie rzeczy powzięto wątpliwość czy zarzucane oskarżonemu czyny zabronione miałyby być popełnione przez niego, jako osobę prywatną, czy są związane z pełnieniem przez oskarżonego funkcji Burmistrza Gołdapi.

W treści powołanego prywatnego aktu oskarżenia z dnia 26 października 2020 r., oskarżyciel prywatny Andrzej TOBOLSKI zarzuca oskarżonemu Tomaszowi Rafałowi LUTO popełnienie przestępstwa zniesławienia, określonego w art. 212 § 1 i § 2 k.k., a także przestępstwa zniewagi, określonego w art. 216 § 1 k.k.

Zgodnie z pierwszym z powołanych przepisów – art. 212 § 1 i § 2 k.k., kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności, przy czym jeżeli sprawca dopuszcza się tego czynu za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Art. 216 § 1 k.k. stanowi natomiast, że kto znieważa inną osobę w jej obecności albo choćby pod jej nieobecność, lecz publicznie lub w zamiarze, aby zniewaga do osoby tej dotarła, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Przestępstwa zniesławienia oraz znieważenia zarówno w typie podstawowym, jak i kwalifikowanym należą do kategorii przestępstw powszechnych, co oznacza, że w tych przypadkach sprawcą może być każda osoba, która spełnia ogólne warunki konieczne do ponoszenia odpowiedzialności karnej. Za tym ustaleniem przemawia użycie przez ustawodawcę ich w treści zaimka rzeczownego „kto” (I. Zgoliński [w:] Kodeks karny. Komentarz, wyd. III, red. V. Konarska-Wrzošek, Warszawa 2020, art. 212), a co za tym idzie dla tego rodzaju przestępstw obojętne jest, jakie cechy posiada jego sprawca.

Oprócz przestępstw powszechnych klasyfikuje się również przestępstwa indywidualne, czyli takie, które może popełnić tylko konkretnie określona osoba, tj. o ustawowo określonych szczególnych kwalifikacjach, wyróżniających je od pozostałych

osób. Podmiotem przestępstwa indywidualnego może być funkcjonariusz publiczny, którym w myśl art. 115 § 13 pkt 4 k.k. jest osoba będąca pracownikiem administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych.

Wskazać w tym miejscu należy, że burmistrz, będąc pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie wyboru, niewątpliwie jest funkcjonariuszem publicznym na gruncie w/w przepisu (tak: Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20 października 2016 r., III KK 127/16, OSNKW 2017, nr 2, poz. 10; w uchwale z dnia 10 października 1991 r., I KZP 21/91, OSNKW 1992, nr 1-2, poz. 6).

Jakkolwiek opis czynu zawarty w treści rzezonego prywatnego aktu oskarżenia nawiązuje do zdarzenia, które miało miejsce w trakcie sesji Rady Miejskiej w Gołdapi, transmitowanej publicznie, w której uczestniczył oskarżony, pełniąc funkcję Burmistrza Gołdapi, to znamiona zarzucanych oskarżonemu czynów zabronionych nie odwołują się do szczególnych cech podmiotowych sprawcy, zatem brak jest podstaw do uznania, że oskarżonemu zarzuca się popełnienie przestępstw jako funkcjonariuszowi publicznemu.

Dodatkowo, oskarżyciel prywatny nie wskazuje w opisie czynu na skierowanie zarzutów przeciwko Burmistrzowi Gołdapi Tomaszowi Rafałowi LUTO, co potwierdza, że oskarżenie skierowane jest przeciwko konkretnej osobie fizycznej, podmiotowi prywatnemu, nie zaś przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu.

Wnioski:

W przedstawionym przez zlecającego stanie faktycznym, mając na uwadze treść prywatnego aktu oskarżenia, jak i znamiona oraz charakter powołanych w nim przestępstw, wskazać należy, że zarzucane w tym akcie czyny nie pozostają w związku z realizacją obowiązków służbowych Burmistrza Gołdapi ani nie odwołują się do naruszenia przez niego interesu publicznego, co wprost czyni zasadnym wniosek, że **prywatny akt oskarżenia został skierowany przeciwko Tomaszowi Rafałowi LUTO.**

RADCA PRAWNY
(BI-S-200)
Ewa Wroblewska