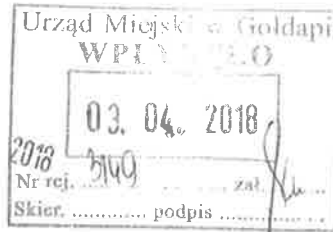


WA - R. Popiański

WA. 1431. 28. 2018

001p FB  
Sekretarz Gminy Goldapi  
03. 04. 2018  
mgr. Anna Rawinis



Urząd Miejski ..... w Goldapi

**DANE WNIOSKODAWCY**

Nazwisko i Imię / Jednostka: .....

Adres: .....

Nr telefonu: .....

**WNIOSEK**

**O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

1. Kopia pisma CBA do U M w Goldapi  
z 03 03 2008 z PRK/1457/08/W

**SPOSÓB I FORMA UDOSTĘPNIENIA INFORMACJI:\***

<input type="checkbox"/> dostęp do przeglądania informacji w urzędzie	<input type="checkbox"/> kserokopia	<input type="checkbox"/> pliki komputerowe
---	-------------------------------------	--

**FORMA PRZEKAZANIA INFORMACJI: \***

Przesłanie informacji pocztą elektroniczną pod adres.....

Przesłanie informacji pocztą pod adres\*\* .....

Odbiór osobiście przez wnioskodawcę

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29.08.1997 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 )

03 03 2018  
Miejscowość, data

.....  
podpis wnioskodawcy

Uwagi:

\* proszę zakreślić właściwe pole krzyżykiem

\*\* wypełnić jeśli adres jest inny niż podany wcześniej

Gołdap, 06 kwietnia 2018 r.

Urząd Miejski w Gołdapi  
Plac Zwycięstwa 14  
19-500 Gołdap

WA.1431.208.2018

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 3.04.2018 roku przekazuję w załączeniu kopię pisma CBA do Urzędu Miejskiego w Gołdapi z 03.03.2009 r. o nr ZPK/1456/09/W.

*[Signature]*  
**Z up. BURMISTRZA  
GOŁDAP  
SKARBNIK**  
*mgr Joanna Magdalena Łabanowska*

*sprawdzona: Ok.*



ZARZĄD POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH  
00-583 WARSZAWA, ALEJE UJAZDOWSKIE 9

ZPK/1456/08/14

Urząd Miejski w Gołdapi  
**W PŁYNEŁO**  
09.03.2009  
L.dz. 980/09  
Skierow. .... zał. ....  
..... podpis. ....

Szanowny Pan  
Marek Miros  
Burmistrz Gołdapi

#### DOTYCZY WYNIKÓW:

Kontroli wybranych zagadnień z zakresu gospodarowania finansami publicznymi i mieniem komunalnym Gminy Gołdapi w latach 2003 – 2008.

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 04.09.2008 r. do 03.12.2008 r. funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Miejskim w Gołdapi. W 03.12.2008 r. funkcjonariusze w osobach Anny Torosiewicz i Jakuba Kołakowskiego przedstawili Zastępcy Burmistrza Gołdapi P. Jackowi Morzy protokół z przeprowadzonej kontroli, informując go jednocześnie o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni. Zastępca Burmistrza Jacek Morzy podpisał protokół kontroli. Pomimo tego w dniu 15.12.2008 Burmistrz Gołdapi Marek Miros wniósł do Szefa CBA Mariusza Kamińskiego zastrzeżenia do protokołu. Szef CBA nie odniósł się do powyższych zastrzeżeń uznając, iż ustawa o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym nie przewiduje możliwości wniesienia zastrzeżeń po podpisaniu protokołu.

Kontrola ujawniła szereg uchybień i nieprawidłowości, które wywarły ujemny wpływ na gospodarkę finansową gminy:

- 11.2. **W zakresie procedury stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w podatku rolnym i od nieruchomości (w znaczeniu określonym przez art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej, a od dnia 1 września 2005 r. w przepisach Rozdziału 7a ww. ustawy), polegające na tym, że:**

Marek Miros, burmistrz Gołdapi, jako organ podatkowy, nie dopełniając obowiązków wynikających z art. 30 ust. 2 pkt 3 i art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przy jednoczesnym przekroczeniu uprawnień

wynikających z art. 67a § 1, art. 67b i art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej, wydał 66 decyzji w sprawie umorzeń zobowiązań podatkowych. Ze wskazanych wyżej 66 decyzji 62 decyzje zostały podpisane przez Krystynę Trzasko, skarbnik Gołdapi, która działając z upoważnienia burmistrza Gołdapi, nie dopełniła obowiązków wynikających z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przy jednoczesnym przekroczeniu uprawnień wynikających z art. 67a § 1, art. 67b i art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej. Umorzenie ww. 66 zobowiązań podatkowych naraziło gminę na szkodę w wysokości 1.085.379,38 zł.

### **11.3. W zakresie inwestycji pn.: „Budowa garażu i łącznika – II etap przy remizie OSP w Dunajku:**

Marek Miros, burmistrz Gołdapi, nie dopełniając obowiązków wynikających z art. 30 ust. 2 pkt 3 i art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, pomimo braku zabezpieczonych środków w budżecie na 2007 r. i planie budżetu na 2008 r. na inwestycję pt. „Budowa garażu i łącznika II etap przy remizie OSP w Dunajku” dnia 29.09.2007 r. zatwierdził wybór oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „Karwowski Lipa” Sp. j. zaproponowanej przez komisje przetargową i w dniu 09.10.2007 r. zawarł umowę z powyższą firmą.

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych, zawarta umowa jest nieważna, gdyż w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania. Stanowi to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Kierownik zamawiającego, burmistrz Marek Miros złożył oświadczenie na druku ZP 11 dotyczące wyłączenia z postępowania przetargowego po terminie otwarcia ofert, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

### **11.4. W zakresie sprzedaży nieruchomości gminnych:**

Marek Miros, burmistrz Gołdapi, nie dopełniając obowiązków wynikających z art. 30 ust. 2 pkt 3 i art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, dokonał sprzedaży 14 nieruchomości gminnych: w 2003 r. nr: 392/4, 392/10, 568/46, 568/47, 1010; w 2004 r. nr: 1291/14, 1291/15, 1481/1, 1481/3, 448, 577/1; w 2007 r. nr: 1984/3 niezgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarowaniu nieruchomościami, czym naraził gminę na szkodę wynikającą z różnicy ceny jaka powinna być ustalona przed sprzedażą przez rzeczoznawcę majątkowego w operatach szacunkowych a ceną faktycznie uzyskaną w wyniku sprzedaży ww. nieruchomości. Nieruchomość stanowiąca lokal mieszkalny przy ul. Kościuszki 3 oznaczona numerem geodezyjnym 1139/14 została sprzedana na rzecz najemców J i A F . Wraz z lokalem został sprzedany garaż stanowiący część wspólną budynku przy ul. Kościuszki 3, składającego się z 6 lokali mieszkalnych. Z księgi wieczystej nr 14905 nie wynika, że garaż znajdujący się w budynku przy ul. Kościuszki 3 stanowi część składową budynku. Zgodnie z

112

powyższym burmistrz nie miał prawa sprzedać ww. garażu i potraktować go, jako przynależność mieszkania.

**Przedstawiając powyższe nieprawidłowości i uchybienia, Centralne Biuro Antykorupcyjne, wnosi o podjęcie następujących działań:**

**11.2. W zakresie procedury stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w podatku rolnym i od nieruchomości (w znaczeniu określonym przez art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej, a od dnia 1 września 2005 r. w przepisach Rozdziału 7a ww. ustawy)**

Przy udzielaniu ulg w zapłacie podatków należy podejmować decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę, po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosku, określone w przepisach art. 67a § 1 pkt 1 i 3 Ordynacji podatkowej. Wydanie decyzji powinno być poprzedzone zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, pozwalającego na wnikliwą i obiektywną ocenę stanu faktycznego (art. 187 § 1 ustawy), w celu ustalenia, czy istnieje ważny interes podatnika lub interes publiczny, uzasadniający uwzględnienie wniosku. Decyzje w tych sprawach są decyzjami opartymi na swobodnym uznaniu, jednak powinny być poprzedzone zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, pozwalającego na wnikliwą i obiektywną ocenę stanu faktycznego. Właściwa ocena występowania, bądź braku występowania, ustawowych przesłanek do zastosowania umorzenia lub zaniechania poboru podatku może być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów i okoliczności występujących w sprawie, poprzedzać zaś ją powinno wyczerpujące zebranie materiału dowodowego oraz dokładne wyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych.

Umorzenie zaległości podatkowych i odroczenie są instytucjami nadzwyczajnymi i mogą mieć miejsce w wypadkach uzasadnionych ważnymi interesami podatnika lub interesem publicznym, albowiem zasadą jest płacenie podatków. To oznacza, że umorzenie podatku stosuje się w wypadkach wyjątkowych, w przypadku znacznego ograniczenia możliwości płatniczych podatnika, spowodowanego zdarzeniami losowymi (wyrok NSA z 22.04.1999 r. SA/Sz 850/98 niepublikowane). Umorzenie zaległości podatkowej (odroczenie, rozłożenie na raty) jest szczególnego rodzaju ulgą podatkową, stanowiącą odstępstwo od zasady równości i powszechności opodatkowania, a zatem jej stosowanie może mieć miejsce w okolicznościach nadzwyczajnych, z reguły od podatnika niezależnych. Kontrola legalności decyzji o udzieleniu ulgi w zapłacie podatku, mającej charakter uznania administracyjnego, sprowadza się do badania, czy w procesie dochodzenia do tej decyzji organ podatkowy uwzględnił wszystkie okoliczności faktyczne mające wskazywać na ważnych interes podatnika lub ważny interes społeczny uzasadniający udzielenie ulgi oraz czy w ramach swego uznania nie naruszył on zasady swobodnej oceny dowodów (wyrok NSA z 13.05.1999 r. SA/Sz 1031/98 niepublikowane). Swobodna ocena dowodów nie może oznaczać arbitralności i dowolności. Podlega ona kontroli według określonych zasad wyłączających dowolność. Ustalenia dokonane w wyniku oceny dowodów muszą opierać się na określonym uzasadnieniu, znajdują tu więc zastosowanie podstawowe pojęcia dotyczące uzasadnienia twierdzeń. Stosując zasadę swobodnej oceny dowodów według własnego uznania,

należy przestrzegać zasad logicznego rozumowania, wyciągając z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione. Jednocześnie informuję, że - zgodnie z przepisami art. 187 § 3 Ordynacji podatkowej - fakty znane organowi podatkowemu (które nie wymagają dowodu) należy zakomunikować stronie, a w związku z zasadą pisemnego załatwiania spraw podatkowych (art. 126 Ordynacji podatkowej), informacje takie należy zawierać w uzasadnieniu decyzji (art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej).

Ponadto w orzecznictwie sądowo administracyjnym ugruntowane jest stanowisko, iż niepowodzenia w działalności gospodarczej, nieuczciwość kontrahentów lub wspólnika oraz brak doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej nie stanowią podstawy do umorzenia należności podatkowej. Ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej nie powinno być przenoszone na budżet państwa. Umorzenie odsetek od zaległości podatkowych stosuje się w wyjątkowych i szczególnie uzasadnionych przypadkach, które spowodowane zostały działaniem czynników niezależnych od działań podatnika (wyrok z dnia 29 listopada 2007 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, I SA/Ol 547/07, LEX nr 361261). Jak podkreśla się w judykaturze każdy obywatel podejmując działalność gospodarczą i dbając o swój interes powinien podejmować decyzje w sposób przemyślany i zgodny z prawem. A zatem - jak zasadnie wywodził organ podatkowy - nie można przerzucać konsekwencji działania podmiotu, który jest profesjonalistą, na państwo i społeczeństwo. Należy też mieć na względzie, że umorzenie zaległości podmiotowi gospodarczemu uprzywilejowuje go wobec innych działających w tych samych warunkach rynkowych, stąd instytucja umorzenia zaległości podatkowych musi być szczególnie ostrożnie stosowana wobec podmiotów gospodarczych (wyrok z dnia 19 września 2007 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, I SA/Gd 538/07, LEX nr 297127).

**11.3. W zakresie inwestycji pn.: „Budowa garażu i łącznika – II etap przy remizie OSP w Dunajku:**

- a. przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 93 ust.1 pkt 4 ww. ustawy.
- b. przestrzegać przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w szczególności art. 17 ust 1 pkt 4, ust. 4 ww. ustawy.

**11.4. W zakresie sprzedaży nieruchomości w Gminie Gołdap należy w szczególności:**

- a. przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarowaniu nieruchomościami, oraz dołożyć wszelkiej staranności aby wycena nieruchomości, które mają być zbyte, była przeprowadzona rzetelnie w terminie nieprzekraczającym roku przed sprzedażą,
- b. przestrzegać przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbyte nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy z dnia 13 stycznia 1998 r. (Dz. U. z dnia 21 stycznia 1998 r.)
- c. przestrzegać podstawowych obowiązków pracowników samorządowych, do których należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz środki publiczne, z uwzględnieniem interesów państwa oraz indywidualnych interesów obywateli, a

20

w szczególności przestrzeganie prawa oraz wykonywania zadań urzędu sumiennie, sprawnie i bezstronnie na podstawie art. 15 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r., Nr. 142, poz. 1593 z późn. zm.),

Centralne Biuro Antykorupcyjne na podstawie przepisu art. 46 ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. nr 104, poz. 708 ze zm.), wnosi o niezwłoczne przedstawienie przez Pana Burmistrza informacji o sposobie i zakresie wykorzystania powyższych uwag i wniosków.

**Otrzymują:**

1. Burmistrz Miasta Gołdap
2. a/a

DYREKTOR  
Zarządu Postępowania Kontrolnych  
Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
*W. Skowron*  
Wojciech Skowron