UCHWAŁA Nr ……….

RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI

z dnia ..... czerwca 2021 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Gołdapi i odpowiedź na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym
(t.j. Dz. U z 2020 r. poz. 713 ze zm.) i art. 54 § 2 oraz art. 126 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.2325 ze zm.) postanawia się, co następuje:

§ 1.1. Rada Miejska w Gołdapi postanawia o przekazaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi ………………………………………………. z dnia 25 maja 2021 r. (data wpływu do Urzędu: 28 maja 2021 r.) na Uchwałę Nr XXVIII/238/2020 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia
27 października 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Podstrefy Gołdap, położonego
na południowy - wschód od ulicy Ekonomicznej w Niedrzwicy, ogłoszoną w Dz. Urz. Woj.
Warm – Maz. z 2020, poz. 5115, wraz z odpowiedzią na skargę

2. Rada Miejska w Gołdapi nie uwzględnia zarzutów skargi i ustala treść odpowiedzi na skargę zgodnie z uzasadnieniem do uchwały.

3. Rada Miejska w Gołdapi odstępuje od złożenia wniosku o zawieszenie postępowania na zgodny wniosek stron w postępowaniu wszczętym skargą określoną w ust. 1

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gołdapi, w szczególności przesłanie skargi,
o której mowa w § 1 ust. 1 niniejszej uchwały, wraz z odpowiedzią na skargę
z zachowaniem terminu wymienionego w art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.).

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wojciech Hołdyński

Załącznik do Uchwały nr ............

Rady Miejskiej w Gołdapi

z dnia

Gołdap, 28 czerwca 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie**

**Ul. Emilii Plater**

**10-562 Olsztyn**

**Strona skarżąca** : ……………………………………………………………

Reprezentowana przez ……………………………………………..

…………………………………………………………………..

…………………………………………………………………..

**Organ**: Rada Miejska w Gołdapi

Plac Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap

**Odpowiedź na skargę**

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) przekazuję wraz
z niniejszą odpowiedzią, skargę wniesioną przez ……………………………………… z dnia 25 maja 2021 r., doręczoną w dniu 28 maja 2021 r., na uchwałę Nr XXVIII/238/2020 Rady Miejskiej
w Gołdapi z dnia 27 października 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Podstrefy Gołdap, położonego na południowy - wschód od ulicy Ekonomicznej w Niedrzwicy, ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Warm – Maz. z 2020, poz. 5115, wraz z odpowiedzią na skargę.

Rada Miejska wnosi o odrzucenie skargi względnie (z ostrożności procesowej) o oddalenie skargi, jako bezzasadnej oraz zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania według norm przepisanych.

**Uzasadnienie**

W dniu 28 maja 2021 r. wpłynęła skarga ………………………………………………….
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rady Miejskiej w Gołdapi
na uchwałę Nr XXVIII/238/2020 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 27 października 2020 r.
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Podstrefy Gołdap, położonego
na południowy - wschód od ulicy Ekonomicznej w Niedrzwicy, ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Warm – Maz. z 2020, poz. 5115, w której skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie dotyczącym nieruchomości stanowiących działki z obrębu Bałupiany 0001,gm.Gołdap o nr : 247, 248, 249, 263, 246, 224/173, 224/176.

Skarżący jest właścicielem szeregu działek w Suwalskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej,
w tym działek wskazanych w skardze.

Skarżący zarzuca, że organ stanowiący uchwalając plan przekroczył przysługujące gminie granice władztwa planistycznego a zapisy uchwalonego planu w sposób nieuzasadniony
i instrumentalny ograniczają uprawnienia skarżącego związane z prawem własności nieruchomości położonej na terenie objętym planem w postaci zakazu termicznego przekształcania odpadów. W ocenie skarżącego organ stanowiący nie wyważył interesu publicznego i interesu skarżącego przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wbrew twierdzeniom Skarżącego ustalenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wykroczyły poza te granice, tzn. że mieszczą się w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego. Rada Miejska w Gołdapi podejmując uchwałę miała delegację ustawową umożliwiającą jej umieszczenie w zaskarżonej uchwale kwestionowanych przez Skarżącego zapisów.

W okolicznościach niniejszej sprawy można mówić jedynie o naruszeniu interesu faktycznego skarżącego, a ten nie daje podstawy do zaskarżenia prawa miejscowego.

Według oceny organu administracji nie można wykazywać naruszenia interesu prawnego tylko
z powodu tego, że w planie miejscowym przyjęto inne rozwiązania planistyczne niż oczekiwane przez właścicieli nieruchomości objętych planem. Sam fakt posiadania prawa własności i prowadzenia
na przedmiocie własności określonego rodzaju działalności gospodarczej, nie przesądza o wykazaniu
i naruszenia interesu prawnego. Treść przepisów planu wraz z innymi przepisami determinuje sposób wykonania prawa własności nieruchomości, położonych w obrębie obowiązywania danego planu miejscowego.

Stosownie do wyroku NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt IIOSK796/12, ochrona interesu indywidualnego poprzez ochronę własności nie ma i nie może mieć charakteru bezwzględnego, gdyż
w przeciwnym wypadku gminy nie mogłyby planować i kształtować zagospodarowania przestrzennego. Takie podejście mijałoby się całkowicie z ideą planowania przestrzennego. Gmina musi mieć możliwość planowania przestrzeni, niezależnie od istniejących stosunków własnościowych. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i nie naruszalnym”. Z kolei w myśl wyrażonej w art. 31
ust 3 Konstytucji RP zasady proporcjonalności, ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności praw mogą być ustanowione tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne
w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności praw innych osób.[...] Zgodnie z art. 3 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy[...] należy do zadań własnych gminy. Na mocy przepisów powołanej ustawy organy gminy zostały upoważnione do ingerencji w prawo własność innych podmiotów,
w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych w obszarze gminy”.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 14 ust. 1 u.p.z.p.,
jest podstawowym narzędziem planistycznym, za pomocą którego w sposób wiążący ustala się przeznaczenie terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określa się sposoby ich zagospodarowania i zabudowy. Co więcej, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będąc aktem prawa miejscowego, zgodnie z art. 87 ust.2 Konstytucji RP, jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa na obszarze gminy, a jego ustalenia kształtują, wraz
z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości
(art.6 ust.1u.p.z.p.). Ustalenia sposobu zagospodarowania terenu w gminie, podjęte odpowiednią uchwałą, która jest aktem prawa miejscowego, są wiążące dla organów stosujących prawo (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 marca 2014r., sygn. akt VIISA/Wa1131/13). Ustalenia planu wiążą zatem zarówno podmioty władzy, w tym organy administracji publicznej, jak i podmioty pozostające poza strukturą tej władzy, tj. jednostki
i ich organizacje (por .wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2001 r., sygn. akt III RN 203/00 OSNP2001, Nr20, poz.606).

Organ planistyczny, kierując się zasadą przezorności, zważył również interes publiczny
i interesy prywatny. Biorąc pod uwagę szczególne uwarunkowania prawne i faktyczne wynikające
z lokalizacji terenu objętego zmianą planu w sąsiedztwie funkcjonującej na terenie miasta Gołdap strefy uzdrowiskowej postanowił wprowadzić ograniczenia dotyczące gospodarki odpadami w granicach planu. Stanowisko takie wynika z obawy przed rzeczywistym brakiem kontroli nad zakresem
i zasięgiem przestrzennym pozyskiwania odpadów do obróbki termicznej. Władze miejskie jako jeden z priorytetów kształtowania ładu przestrzennego wskazują racjonalną, zgodną z zasadami zrównoważonego rozwoju gospodarkę odpadami oraz kwestię pozyskiwania energii. Należy jednak podkreślić, że kwestia pozyskiwania i przerabiania odpadów na terenie objętym zmianą planu kłóci
się z polityką przestrzenną samorządu kształtującą wizerunek miasta na bazie walorów przyrodniczych
i uzdrowiskowych. Stąd szczególna dbałość i przezorność władz miejskich w zakresie gospodarki odpadami.

Skarżący mieli świadomość procedowania zmian w planie zagospodarowania ustalonym uchwałą
nr XXX/225/98 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 6 kwietnia 1998 r.. Należy zauważyć że w trakcie trwania procedury uchwalania miejscowego planu Skarżący nie skorzystali z prawa składania wniosków i uwag do projektu planu. Gmina w procesie planistycznym nie ograniczyła się tylko
do działań nakazanych ustawowo lecz wykazała dodatkową troskę o interes przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, zawiadamiając każdego przedsiębiorcę indywidualnie o wyłożeniu projektu mpzp do publicznego wglądu.

Dowód: pisma z dnia .......

Skarżący nie wykazali jednak należytej staranności, zaniedbując swój udział w procesie planistycznym, w szczególności poprzez brak zainteresowania zapoznania się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zaskarżona uchwała
nr XXVIII/238/20 z dnia 27 października 2020 r. obowiązuje od 29 grudnia 2020 r. Skarżący dopiero wiosną 2021 r. wykazali zainteresowanie zapisami uchwalonego planu najpierw wnosząc wezwanie
do usunięcia naruszeń prawa (pismo z dnia 25 marca 2021 ), następnie wniesieniem skargi
do WSA twierdząc, że plan narusza ich prawa własności. Skarżący nie udokumentował w żaden sposób, naruszenia prawa własności. Co prawda powołuje się na Decyzję Starosty Gołdapskiego
nr gG.49.2020 znak BIOŚ6740.17.2020.ZM z dnia 2 marca 2020 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę obejmującego przebudowę i nadbudowę budynku kotłowni w miejscowości ………………………………. na działce nr 249, obręb ewidencyjny Bałupiany (0001) oraz Decyzję Nr 9/2020 Burmistrza Gołdapi nr 9/2020 z dnia 20 maja
2020 r. znak GPO.6220.3.2020 o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania
na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania sklejki drewnianej na terenie zakładu na działkach numer 249 i 247 w Gołdapi jednak obie decyzje zostały wydane w oparciu o stan prawny ustalony uchwałą Nr XXX/225/98 Rady Miejskiej z dnia 6 kwietnia 1998 obowiązujący do dnia 29 grudnia 2020 r. tj. do dnia wejścia w życie zaskarżonej uchwały.

Rada Miejska na sesji w dniu 28 czerwca rozpatrzyła wezwanie skarżącego do usunięcia naruszeń prawa.Mając na uwadze to, że ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935) ustawodawca uchylił paragraf 4 art. 52 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i tym samym zniósł instytucję wezwania do usunięcia naruszenia prawa, przedmiotowe pismo zawierające w swojej treści wezwanie do zmiany prawa miejscowego, zostało uznane za petycję i w takim trybie rozpatrzone. Petycja została uznana za niezasadną.

Dowód: Uchwała NR.........

W dniu 10 czerwca 2021 r. Skarżący złożył do organu pismo zatytułowane „Zgodny wniosek stron
o zawieszenie postępowania” skierowany do WSA wraz z sugestią podpisania go przez wymienione tam strony i przesłania wraz ze skargą. Wniosek ten został podpisany tylko przez przedstawiciela skarżącego, nie znajdując aprobaty pozostałych stron.

Dowód: wniosek z dnia 9 czerwca 2021 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Gołdapi uznaje całkowitą bezzasadność zarzutów skargi nie dopatrując się naruszeń prawa, które zgodnie z art.28 ust.1 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powodowałyby nieważność uchwały w całości bądź w części.

Załączniki:

1.Pismo GPO z dnia .....

2.Uchwała Rady Miejskiej z dnia.....

3. Uchwała Rady Miejskiej z dnia.....

4. odpis skargi wraz z załącznikami