



dnia 25 marca 2021 r.

Do:
Rada Miejska Gminy Gołdapi
Urząd Miejski w Gołdapi
Plac Zwycięstwa 14
19-500 Gołdapi

Wnioskodawca:

reprezentowana przez

ul.

e-mail:

WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZEŃ PRAWA

Działając imieniem _____ (dalej także jako: _____) na podstawie pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu, niniejszym:

wzywam do usunięcia przez Radę Miejską w Gołdapi naruszeń prawa oraz interesu prawnego Spółki dokonanych wydaniem przez Radę Miejską Gołdapi aktu prawa miejscowego tj. uchwały Rady Miejskiej Gołdapi z dnia 14 grudnia 2020 r. nr XXVIII/238/2020 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Podstrefy Gołdapi, położonego na południowy - wschód od ulicy Ekonomicznej w Niedrzwicy (dalej jako: **Uchwała** lub **MPZP**), która w § 16 pkt 12 ppkt c) zawiera zakaz termicznego przekształcania odpadów na terenie objętym planem, **poprzez uchylene § 16 pkt 12 ppkt c) MPZP.**

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

- (1) Rada Miejska Gołdapi, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm., dalej: **u.s.g.**), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm. dalej: **u.p.z.p.**) podjęła w dniu 14 grudnia 2020 r. uchwałę nr XXVIII/238/2020 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Podstrefy Gołdap, położonego na południowy - wschód od ulicy Ekonomicznej w Niedrzwicy (dalej jako: **Uchwała** lub **MPZP**).
- (2) **Spółka**, posiadająca siedzibę przy ulicy **ul. Bałupiany 0001**, jest właścicielem szeregu działek w Suwalskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej, Podstrefa Gołdap (dalej również jako: **SSSE**) i funkcjonuje w SSSE od 2014 r.
- (3) Nieruchomości będące własnością Spółki na terenie SSSE wskazano poniżej:

Nr działki	Nr Księgi Wieczystej
247	
248	
249	
263	
246	
224/164	
224/168	
224/166	
224/170	
224/172	
224/173	
224/176	

dalej łącznie zwane jako: **Nieruchomości**.

- (4) Na Nieruchomościach Spółka prowadzi działalność gospodarczą, zaś konkretnie na działkach nr 263, 249, 248 i 247 obręb Bałupiany 0001, gm. Gołdap, znajduje się zakład produkcyjny Spółki.
- (5) Spółka prowadzi działalność z zakresu produkcji stalowych zbiorników i pojemników na paliwa i innych elementów metalowych. Spółka funkcjonuje w SSSE już dłuższy czas i decyzje biznesowe dotyczące funkcjonowania zakładu przemysłowego, rozwoju firmy, Spółka podejmowała mając na uwadze uwarunkowania przestrzenne i obowiązujące na terenie SSSE. Powstanie Spółki, wybór jej siedziby, decyzje dotyczące inwestycji i

rozbudowy zakładu, podyktowane są uwarunkowaniami w jakich Spółka prowadzi swoją działalność, w tym jej siedziby i prowadzenia produkcji.

- (6) Spółka planuje realizację przedsięwzięcia polegającego na modernizacji istniejących kotłowni zakładowych zlokalizowanych na działkach 249 i 247 poprzez likwidację 5 kotłów na paliwo stałe i zastąpienie ich dwoma kotłami grzewczymi, w których spalana będzie sklejka drewniana, stanowiąca odpad o kodzie 03 01 05 trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir. **Przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na terenie zakładu produkcyjnego Spółki obejmującego tereny działek 263, 249, 248 i 247 i obejmie przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne w instalacji termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem wytwarzanej energii cieplnej. W dwóch budynkach istniejących kotłowni zaplanowano montaż dwóch linii termicznego przekształcania odpadów, każda z systemem oczyszczania gazów odlotowych. Instalacja ma za zadanie zaopatrywać zakład produkcyjny Spółki w ciepło i pracować jedynie w sezonie grzewczym (przez 180 dni w roku).**
- (7) **Spółka posiada decyzję Starosty Gołdapskiego nr [redacted] z dnia [redacted] o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę obejmującą przebudowę i nadbudowę budynku kotłowni w miejscowości Niedrzwica, [redacted], na działce nr 249, obręb ewidencyjny Bałupiany (0001), jak również Decyzję nr [redacted] Burmistrza Gołdapi z dnia [redacted] o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania sklejki drewnianej na terenie zakładu Spółki na działkach numer 249 i 247 w Gołdapi. Decyzja nr [redacted]**
- (8) Spółka zamierza modernizować zakład i zrealizować inwestycję, na której wykonanie uzyskała pozwolenie na budowę, obejmującą termiczne przekształcanie odpadów.
- (9) Wskazuje się aktualnie, że technologia termicznego przekształcania odpadów to najbardziej dojrzałe i proekologiczne rozwiązanie problemu odpadów, co potwierdzają wieloletnie doświadczenia krajów europejskich, w których systemy termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem energii stanowią podstawę całego systemu gospodarki odpadami.
- (10) W wyniku spalania wyprodukowana zostaje energia cieplna. Energia uzyskana w procesie termicznego przekształcania odpadów jest w znacznej części energią odnawialną, a więc ekologiczną.
- (11) W myśl art. 72 ust. 1 pkt 21 ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 24, dalej: **u.i.o.ś.**) przed uzyskaniem zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r., poz. 797, dalej **u.o.**) następuje wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która określa środowiskowe uwarunkowania realizacji

przedsięwzięcia (bądź decyzji o braku potrzeb uzyskania takiej oceny oddziaływania na środowisko), którą Spółka już uzyskała – Decyzja Burmistrza Gołdapi z dnia 2020 r. nr

- (12) **Aby realizować zamierzone przedsięwzięcie w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów i uzyskać zezwolenie w tym zakresie, inwestycja musi być zgodna z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.** Planowana inwestycja do 28 grudnia 2020 r. była zgodna z obowiązujących do miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (z 6 kwietnia 1998 r., uchwała nr XXX/225/98), a Rada Miejska Gołdapi ten stan zmieniła wydaniem Uchwały zmieniającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w zakresie gospodarki odpadami na Nieruchomościach Spółki i to po wydaniu Decyzji nr (opisanej w ust. 10) oraz Decyzji pozwolenia na budowę z dnia 2020 r. obejmujących termiczne przekształcanie odpadów
- (13) Zgodnie z brzmieniem art. 14 ust. 8 u.p.z.p. plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego. Jeżeli natomiast, zamierzony sposób gospodarowania odpadami byłby niezgodny z przepisami prawa, w tym aktami prawa miejscowego, wówczas **właściwy do wydania zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów organ, będzie również obowiązany odmówić wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Powyższe wynika wprost z brzmienia art. 46 ust. 1 pkt 3 u.o.**
- (14) Podjęta przez Radę Miejską w Gołdapi w dniu 14 grudnia 2020 r. Uchwała zawiera postanowienia, wedle których na terenach stanowiących własność Spółki wprowadzono zakaz termicznego przekształcania odpadów, cyt.:
- § 16.
Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej:
- 1) (..)
 - 12) **w zakresie usuwania odpadów stałych ustala się:**
 - a) **gospodarkę odpadami należy realizować zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym z zasadami określonymi w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie;**
 - b) **zakaz przetwarzania oraz tymczasowego magazynowania odpadów, a także przeróbki odpadów w granicach własnej działki lub terenu elementarnego**
 - c) **zakaz termicznego przekształcania odpadów."**
- (15) Fragment z MPZP zacytowano powyżej wiernie i słowo „odpadów” zostało zacytowane z błędem jaki widnieje w dokumencie, można domyślać się, jednakże, że chodzi o „odpady”.
- (16) W świetle powyższego, oczywistym jest, że planowana inwestycja Spółki i kolejne zostały całkowicie zatamowane przez postanowienie zawarte w § 16 pkt 12 ppkt c) MPZP, które stanowi nadmierną i bezpodstawną ingerencję w prawo własności Spółki.

- (17) Spółka prowadzi działalność na terenie SSSE, a jak wskazuje ustawa z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz.U.2020.1670 ze zm.) w art. 2 *specjalną strefą ekonomiczną jest wyodrębniona zgodnie z przepisami ustawy, niezamieszkała część terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na której terenie może być prowadzona działalność gospodarcza na zasadach określonych ustawą*. Priorytetem winien być interes przedsiębiorców.
- (18) Zgodnie z art. 8 powołanej ustawy, zarządzający strefą ma ułatwiać rozwój działalności gospodarczej prowadzonej na terenie strefy. Zarządzającym SSSE jest spółka akcyjna, zaś akcjonariuszami Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. są Skarb Państwa oraz samorządy miast, na terenie których położone są pierwsze Podstrefy SSSE – Gmina Miasto Elk, Gmina Miasto Gołdap, Gmina Miasto Suwałki.
- (19) Wprowadzanie tak kategoriycznych ograniczeń w zagospodarowaniu nieruchomości przedsiębiorców w specjalnej strefie ekonomicznej w zakresie gospodarowania odpadami, na której obszarze przedsiębiorcy poszukiwali ułatwienia prowadzenia działalności, stanowi dodatkowy argument za nadmierną ingerencją w prawo własności Spółki przez dokonaną zmianę MPZP.
- (20) Spółka domaga się niezwłocznej zmiany MPZM poprzez uchylenie § 16 ust. 12 pkt c) Uchwały jako niezgodnej z prawem.

II. UZASADNIENIE PRAWNE

- (21) Zgodnie z art. 140 k.c. *w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.*
- (22) Zgodnie z art. 64 Konstytucji RP:
1. *Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.*
 2. *Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.*
 3. *Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.*
- (23) Zgodnie z art. 1 ust. 2 i 3 u.p.z.p.:
2. *W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:*
- 1) *wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury;*
 - 2) *walory architektoniczne i krajobrazowe;*
 - 3) *wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych;*
 - 4) *wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;*

- 5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. poz. 1696 i 2473);
- 6) walory ekonomiczne przestrzeni;
- 7) **prawo własności;**
- 8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa;
- 9) potrzeby interesu publicznego;
- 10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych;
- 11) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz planem zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 12) zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych;
- 13) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności.

3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, **organ waży interes publiczny i interesy prywatne**, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

- (24) Wnioskodawca wskazuje, że uchwalony MPZP istotnie narusza prawo własności Spółki i zasady dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem przepisów ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych.
- (25) Do tej pory Spółka mogła przetwarzać odpady zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Spółka funkcjonuje na terenie strefy ekonomicznej od 2014 r., zatem prowadzenie działalności gospodarczej, w tym prowadzenie modernizacji zakładu przemysłowego w kierunku takiego przetwarzania odpadów by odzyskiwać ciepło, zgodnie ze stosownymi wymogami ochrony środowiska, winno być dozwolone i wręcz pozytywnie oceniane z punktu widzenia społeczno-gospodarczego i ekologicznego. Nie ma także żadnych podstaw by stan ten został zmieniony, Gmina w żaden sposób swojej decyzji nie uzasadnia.
- (26) Termiczne przekształcanie odpadów w instalacjach jakie Spółka zamierza wykonać na Nieruchomościach nie wpływa negatywnie na ilość wytwarzanych odpadów (wręcz przeciwnie: minimalizuje ilość odpadów, unieszkodliwia odpady) i nie oddziałuje na negatywnie na powierzchnię ziemi (przekształcanie odpadów odbywa się w instalacjach zgodnych z właściwymi przepisami) ani na klimat w zasięgu obszaru inwestycji jak i poza nim (co wprost wskazano w Decyzji Burmistrza z dnia ...).
- (27) Uchwała przyznaje prymat interesowi publicznemu nad interesem prywatnym, zaś Spółce nie jest znany interes publiczny, jaki miałby podlegać ochronie w kontrze do jej interesu, zwłaszcza, że termiczne przekształcanie odpadów w sposób jaki Spółka planuje realizować, nie wpływa negatywnie środowiskowo na Nieruchomości ani tereny przyległe i

zmierza do uzyskania odzysku ciepła, co jest zgodne z celami jakie Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2022 (przyjęty Uchwałą Rady Ministrów z 1 lipca 2016 r., M.P. 2016, poz. 784) wyznacza dla gospodarki odpadami.

- (28) Nie sposób ustalić jakimi przesłankami kierowała się Rada Miejska Gminy Gołdap w zakresie objętym § 16 pkt 12 c, bowiem nie uzasadniono wprowadzenia kategorycznego zakazu termicznego przekształcania odpadów na nieruchomościach w obszarze MPZP i zdaniem Spółki jej prawo zostało istotnie naruszone a Rada Miejska bez uzasadnienia zaingerowała w interes prywatny Spółki powyższym zapisem.
- (29) **Powszechnie uznaje się, że prawnie wadliwymi ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są nie tylko te, które naruszają przepisy prawa, ale także te, które są wynikiem nadużycia przysługujących gminie uprawnień. To zaś oznacza, że każda ingerencja w sposób wykonywania prawa własności musi mieścić się w granicach wyznaczonych interesem publicznym. Gmina dokonując ingerencji w sferę prywatnych interesów właścicieli powinna kierować się zasadą proporcjonalności, która wyraża zakaz nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności jednostki.**
- (30) Uchwała w sposób realny oddziałuje na sferę praw i obowiązków Spółki wprowadzając zakaz termicznego przetwarzania odpadów na jej Nieruchomościach w SSSE, bez sprecyzowania co do jego zakresu i bez uzasadnienia dla takiego zakazu. Należy wskazać, że gdyby nie obowiązujące przepisy prawa miejscowego w SSSE oraz uwarunkowania dla działalności gospodarczej, Spółka nie podjęłaby działalności właśnie w SSSE. Tymczasem wprowadzone ograniczenie prawa własności uniemożliwia prowadzenie zakładu przemysłowego spółki w dotychczasowy sposób i wykorzystywanie instalacji termicznego przetwarzania odpadów w które spółka zainwestowała istotne środki finansowe.
- (31) Ochrona własności nie ma charakteru absolutnego i tym samym może podlegać ograniczeniom, a możliwość tych ograniczeń dopuszcza art. 64 ust. 3 Konstytucji RP stanowiąc, że własność może być ograniczana, jednakże tylko w drodze ustawy i **tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności**. Stosownie też do art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, w tym prawa własności, mogą być ustanawiane w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i wolności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ingerencja w sferę prawa własności musi zatem pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do wskazanych celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia, przy czym ograniczenia te powinny być dokonane wyłącznie w formie przepisów ustawowych (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z 15 listopada 2005 r., sygn. akt II OSK 214/05 i z 9 grudnia 2005 r., sygn. akt II OSK 319/05).
- (32) Uchwała wprowadzając w § 16 ust. 12 pkt c) zakaz termicznego przetwarzania odpadów (bez uzasadnienia, w okolicznościach prowadzenia takiej działalności przez podmioty

gospodarcze w SSSE, po uprzednio wydawanych zgodach na tego typu działalność, po poczynionych inwestycjach na instalacje termicznego przetwarzania odpadów) wpływa na interes prywatny skarżącego bezpodstawnie.

- (33) Decyzja Burmistrza Gołdapi z dnia 28 grudnia 2020 r. wydana na rzecz Spółki zawiera w jej załączeniu charakterystykę przedsięwzięcia planowanego na działkach Spółki, w której m.in. wskazano, iż najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości oddalonej 1 km od terenów inwestycji, nie przewiduje znaczącego oddziaływania na klimat, roślinność i zakłada odzysk ciepła, co stanowi pozytywny aspekt funkcjonowania instalacji. Jednakże, mimo pozytywnej oceny (tj. ustalenia, że nie wpływa istotnie na środowisko), instalacja nadal pozostaje instalacją do termicznego przetwarzania odpadów, która to działalność została zakazana w MPZP na obszarze obejmujących Nieruchomości Spółki wprowadzonym od 28 grudnia 2020 r. i Spółka na skutek podjęcia Uchwały nie będzie mogła tej instalacji wykorzystywać.
- (34) Rozwiązanie to (zakaz termicznego przetwarzania odpadów) na obszarze, na którym położone są Nieruchomości Spółki należy uznać za arbitralne, naruszające zasadę ochrony własności i zasadę proporcjonalności, pozbawiające w nieuzasadniony sposób Spółkę prawa do zagospodarowania terenu, w granicach określonych ustawą.
- (35) Jak wskazuje się w judykaturze, na organie uchwalającym akt planistyczny ciąży obowiązek poszukiwania rozwiązań, które w optymalny sposób rozwiązują konflikt potrzeb publicznych i potrzeb właścicieli poszczególnych działek. W obowiązującym porządku prawnym nie ma uregulowań, które dawałyby prymat interesowi zbiorowemu nad interesem indywidualnym. **Ingerencja gminy w prawo własności nieruchomości objętej planem miejscowym wymaga każdorazowo od organów gminy wnikliwego i wszechstronnego rozważenia interesu indywidualnego i publicznego, a następnie uzasadnienia przyjętych rozwiązań planistycznych¹. W orzecznictwie zwraca się uwagę, że poza regulacjami ustawodawstwa zwykłego, organy gminy przy stanowieniu treści aktu planistycznego muszą uwzględniać również normy konstytucyjne statuujące m.in. zasadę praworządności, proporcjonalności czy równości (art. 2, art. 31 ust. 3, art. 32 Konstytucji RP). Gmina kształtując samodzielnie przeznaczenie i sposób zagospodarowania danego terenu musi zadbać o to, aby ingerencja w sferę praw właścicieli nieruchomości objętych planem miejscowym pozostawała w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do realizowanych celów. Organy gminy wprowadzając rozwiązania planistyczne ograniczające korzystanie z oznaczonych nieruchomości muszą respektować wynikający z art. 64 ust. 3 Konstytucji zakaz nadmiernej ingerencji w chronione konstytucyjnie prawo własności (por. wyroki NSA z dnia: 14 marca 2018 r. II OSK 1293/16; 26 października 2016 r. II OSK 145/15; 22 marca 2017 r. II OSK 1861/15; 13 marca 2019 r. II OSK 1026/17).**
- (36) W przedmiotowej sprawie, Rada Miejska w Gołdapi wprowadzonym o MPZP postanowieniem (§ 16 pkt 12 ppkt c MPZP) narusza prawo własności Spółki. Rada Miejska

¹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 października 2020 r. II OSK 2502/18, LEX 3090399; a także: wyrok NSA z 8 kwietnia 2009 r. II OSK 1468/08; wyrok NSA z 6 listopada 2019 r. II OSK 74/18;

Gminy Gołdap uchwalając zaskarżony plan w granicach określonych interesem prawnym Spółki, przekroczyła granice władztwa planistycznego wyrażonego w art. 1 ust. 2 i 3 u.p.z.p., prawo własności Spółki oraz naruszyła zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, w takim stopniu, który w stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- (37) Wobec powyższego żądanie Wnioskodawcy uchylecia § 16 pkt 12 ppkt c) MPZP jest konieczne i uzasadnione.

Za Wnioskodawcę – pełnomocnik:

Załącznik:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia płaty skarbowej od pełnomocnictwa