

Uchwała Nr X/74/2015

Rady Miejskiej w Gołdapi

z dnia 24 lipca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu Uchwały NR VIII/53/2015 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gołdapi.

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) Rada Miejska w Gołdapi uchwała, co następuje:

- §1.** Rada Miejska w Gołdapi nie stwierdza naruszenia prawa przy podejmowaniu Uchwały NR VIII/53/2015 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gołdapi.
- §2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Gołdapi.
- §3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Piánka

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu Uchwały NR VIII/53/2015 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gołdapi.

Rada Miejska po rozpatrzeniu pisma z 24.06.2015 r. Pana Jarosława Dzienisa działającego przez pełnomocnika wzywającego Radę Miejską w Gołdapi do usunięcia naruszenia prawa polegającego na wadliwym i niezgodnym z procedurą przewidzianą w Statucie Gminy Gołdap podjęciu uchwały NR VIII/53/2015 Rady Miejskiej w Gołdapi z 10 czerwca 2015 r. w sprawie odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gołdapi, w ocenie Pana Jarosława Dzienisa uchwała została podjęta z naruszeniem następujących przepisów:

1. § 26 ust 4 pkt 1 Regulaminu Rady Miejskiej poprzez niepodpisanie uzasadnienia projektu uchwały przez Przewodniczącego Rady,
2. § 32 ust. 3 regulaminu poprzez brak wyrażenia przez Burmistrza stanowiska wobec projektu uchwały,
3. § 32 ust. 5 poprzez przystąpienie do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji bez podjęcia uchwały o odstąpieniu od wymogów określonych w regulaminie.

W uzasadnieniu pisma wskazano, że projekt uchwały został wniesiony przez klub radnych, w związku z czym zgodnie z § 26 ust. 4 pkt 1 regulaminu uzasadnienie projektu winno być podpisane przez Przewodniczącego Rady, natomiast pod projektem uchwały jak i uzasadnieniem złożony był tylko podpis przewodniczącego klubu Jana Stecia. Ponadto w ocenie wzywającego do usunięcia prawa uchwała powinna być zaopiniowana przez Burmistrza oraz Rada Miejska zobligowana była do wyrażenia zgody na odstąpienie od wymogów stosownie do treści § 32 ust 5 regulaminu. Projekt ww. uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej został wniesiony w trybie o którym mowa w art. 20 ust 1a ustawy o samorządzie gminnym, tj. poprzez zmianę porządku obrad przyjętym bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Rada jest organem kolegialnym i jedyną formę, w jakiej uzewnętrznia się jej wola stanowi podejmowanie uchwał. W związku z tym Rada Miejska w Gołdapi uważa, że jeżeli może wypowiedać się w takiej formie więc zmiana porządku obrad bez możliwości podjęcia w określonym nim zakresie uchwał, czyniłaby możliwość zmiany porządku obrad czynnością pozorną. Ustawodawca wprowadzając możliwość zmiany porządku obrad już w trakcie sesji obwarował radę wymogiem bezwzględnej większości głosów ustawowego składu. Nie można zatem przepisu art. 20 ust. 1a rozumieć jedynie jako dopuszczalności zmiany porządku obrad z wyłączeniem jednak możliwości zaproponowania następnie treści określonej uchwały i jej podjęcia. Jeśli radni bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady mogą zmienić porządek obrad to mogą także - w zakresie jaki wynika z przegłosowanej zmiany porządku obrad - zgłosić projekty i podjąć określone uchwały. W związku z powyższym zarzut naruszenia § 32 ust. 5 regulaminu, należy uznać, w ocenie Rady Miejskiej w Gołdapi za chybiony. Rada miejska zmieniając porządek obrad po uzyskaniu wymaganej większości pośrednio wyraziła zgodę na odstąpienie od trybu uchwałodawczego określonego w regulaminie. Tym samym należy uznać za nieprawidłowy zarzut naruszenia § 26 ust 4 pkt 1 regulaminu, gdyż ów przepis regulaminu odnosi się do projektów uchwał wnoszonych pod obrady rady miejskiej w trybie określonym w art. 20 ust. 1 u.s.g. Należy zauważyć, że w regulaminie rady miejskiej nie ma żadnego odesłania, że wymogi określone w § 26 należy stosować odpowiednio do zmiany porządku obrad, co prowadzi do wniosku, że w przypadku opisanym w art. 20 ust 1a us.g. nie stosuje się procedury uchwałodawczej uregulowanej w rozdziale 3 Regulaminu Rady Miejskiej. Analizując kolejny zarzut naruszenia § 32 ust 4 regulaminu należy zauważyć, iż przywołany paragraf stwierdza *in fine*, że wymóg uzyskania opinii komisji rady jak i Burmistrza do projektów uchwał wnoszonych przez podmioty wymienione w ust, 1 pkt 2-6 § 25 nie dotyczy uchwał odnoszących się do wewnętrznej organizacji Rady a niewątpliwie takim projektem jest uchwała dotycząca odwołania z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Reasumując powyższe, w ocenie Rady Miejskiej w Gołdapi przywołane przepisy, których naruszenia w ocenie wzywającego do usunięcia naruszenia prawa dopuściła się Rada Miejska przy podejmowaniu uchwały Nr VIII/53/2015 z dnia 10 czerwca 2015 r. odnoszą się do projektów uchwał wnoszonych w trybie określonym w art. 20 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym, nie mają zaś zastosowania do projektów uchwał wnoszonych poprzez zmianę porządku obrad.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Gołdapi
Andrzej Pianka