

POSTANOWIENIE

□ - O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

st. sierż. Katarzyna Chłudzińska

(stopień, imię i nazwisko)

Urząd Miejski w Goldapi
Wpłynęło
22-06-2015
4181/15
GO podpis

ROW-253/15, PG-4223/15
KPP Olecko
KOMENDA POWIATOWA POLICJI
W OLECKU
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

0 8 0 6 2 0 1 5

otrzymano 24.06.2015 r.
Anna Dominiś

po rozpoznaniu zawiadomienia – **Tomasza Rafała Luto- Burmistrza Goldapi z dnia 08 maja 2015 roku w sprawie nadużycia uprawnień i niedopełnienia ciężących obowiązków w zakresie dotyczącym zarządzania i gospodarowania mieniem Ośrodka Sportu i Rekreacji w Goldapi i tym samym wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w mieniu gminy Goldap**

(imię i nazwisko osoby / nazwa i adres instytucji *, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

tj. o przestępstwo przewidziane w art. art. 296 § 1 kk

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

Postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa :

1. w sprawie nadużycia uprawnień i niedopełnienia ciężących obowiązków w latach 2013-2014 w Goldapi w zakresie dotyczącym zarządzania i gospodarowania mieniem Ośrodka Sportu i Rekreacji w Goldapi i tym samym wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w mieniu gminy Goldap, tj. o czyn z art. 296 § 1 kk na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Uzasadnienie

W dniu 08 maja 2015 roku do Prokuratury Rejonowej w Olecku wpłynęło pisemne zawiadomienie Burmistrza Goldapi o możliwości popełnienia przestępstwa przez Marka Kuskowskiego- Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Goldapi polegającego na niegospodarności w jednostce sektora finansów publicznych jakim jest Ośrodek Sportu i Rekreacji w Goldapi. W dniu 29 maja 2015 roku od Tomasza Rafała Luto-Burmistrza Goldapi przyjęto protokolarne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z którego wynika, że w dniach 10-16.02.2015 roku Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Goldapi przeprowadziła kontrolę problemową dokumentacji dotyczącej dochodów, wydatków i zatrudnienia w latach 2013-2014 w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Goldapi. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono prawdopodobne naruszenia dyscypliny finansów publicznych i inne możliwe nieprawidłowości w zakresie ogólnego funkcjonowania OSiR w Goldapi. Stwierdzone nieprawidłowości zostały zawarte w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Goldapi z dnia 18 lutego 2015 roku.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Goldapi podczas kontroli dokumentacji OSiR w Goldapi

stwierdził m.in. braki w opisach faktur VAT, korekty faktur VAT przez osobę inną niż opisującą faktury, regulowanie należności z faktur VAT po terminie, współfinansowanie działalności stowarzyszenia kultury fizycznej pod nazwą Miejski Klub Sportowy Rominta, wykonanie nienależnego przelewu w kwocie 10.000 zł na rzecz Stowarzyszenia MKS Rominta Goldap, delegacje bez pieczęci potwierdzających miejsce wyjazdu, brak podpisanych umów cywilnoprawnych do rachunków, podpisywanie umów i rachunków przez osoby których umowa nie dotyczy, zawieranie umów zlecenia na krótki okres i w zakresie, w którym w ciężkiej sytuacji finansowej gminy, umowa jest niewymagana, brak umów na dzierżawę powierzchni reklamowych Kompleksu Sportowo-Rekreacyjnego, bezumowne korzystanie przez Fundację Rozwoju Regionu Goldap z pomieszczeń Ośrodka Sportu i Rekreacji w Goldapi, wzrost opłat za energię ciepłą, niecelowe wyjazdy służbowe na imprezy sportowe organizowane w kraju i za granicą itp. Ponadto kontrolujący mieli szereg wątpliwości co do funkcjonowania i związanego z tym wydatkowaniem środków finansowych przez OSiR w Goldapi.

Rozpytany na powyższe okoliczności Marek Kuskowski -dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Goldapi szczegółowo odniósł się do poszczególnych wniosków Komisji Rewizyjnej jednocześnie wyjaśniając, że realizując zadania statutowe OSiR w Goldapi zawsze kierował się zasadą racjonalnego działania związanego z charakterem pełnionej funkcji oraz wykonywanych czynności mających zapewnić trafność oraz prawidłowość realizacji postawionych zadań mając pełną wiedzę i świadomość, że stanowią one podstawę ostatecznych rozstrzygnięć w zakresie szeroko rozumianego zajmowania się sprawami majątkowymi OSiR w Goldapi. Zawsze starał się podejmować decyzje rozwojowe i strategiczne dla OSiR w Goldapi-nigdy nie działał sprzecznie z racjonalnie rozumianymi zadaniami, do których został powołany-tym samym nigdy nie naraził gminy Goldap na wyrządzenie szkody majątkowej w jej mieniu.

Ośrodek Sportu i Rekreacji w Goldapi jest jednostką budżetową Miasta Goldap. W ramach zadań statutowych, określonych w Uchwale Nr XXI/138/04 Rady Miejskiej w Goldapi z dnia 22 września 2004 roku, określonych w § 3 ust. 1 załącznika do przywołanej wyżej uchwały, Ośrodek realizuje zadania gminy Goldap w zakresie sportu, turystyki i masowej kultury fizycznej, sportu i rekreacji. Stosownie do § 12 ust. 1 Statutu majątek Ośrodka stanowi mienie komunalne i może być wykorzystany w ramach zwykłego zarządu na cele związane z wykonywaniem zadań statutowych Ośrodka, przy zachowaniu wymogów zawartych w obowiązujących przepisach prawa.

Należy zaznaczyć, że zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Goldapi sprawdził jedynie celowość, rzetelność i gospodarność w zakresie zarządzania mieniem i wykonywania budżetu. Nie analizował natomiast przekroczeń paragrafów budżetowych i legalności. We wnioskach pokontrolnych zespół kontrolny stwierdził, że nie jest zdolny do oceny legalności działań opisanych w wynikach pokontrolnych-dlatego też zalecono przedłożenie przez burmistrza Goldapi protokołu pokontrolnego do zaopiniowania przez radcę prawnego i na podstawie otrzymanej opinii wyciągnięcie wniosków co do dalszego trybu postępowania. Ponadto zespół kontrolny wniósł o wykonanie opinii na temat przebiegu wniosków zawartych w protokole przez biegłego rewidenta celem wykazania odpowiedzialności za nadużycia i niedociągnięcia.

Z informacji uzyskanych od burmistrza Goldapi wynika, że do chwili obecnej nie został powołany biegły rewident w celu zbadania dokumentacji księgowo-finansowej OSiR w Goldapi, stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania w/w ośrodka a przede wszystkim oceny wysokości szkody, w tym potencjalnych korzyści. Jednakże przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zostało skierowane zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w OSiR w Goldapi. Ponadto ani zawiadamiający ani zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Goldapi nie

są w stanie podać kwoty szkody majątkowej wyrządzonej w mieniu gminy Gołdap i poprzez działanie dyrektora OsiR w Gołdapi.

Oceniając całość zebranego w sprawie materiału brak jest podstaw do stwierdzenia, iż dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gołdapi przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub poprzez niedopełnienie ciężących na nim obowiązków wyrządził znaczną szkodę na mieniu gminy Gołdap. Warunkiem przypisania sprawy odpowiedzialności karnej za przestępstwo nadużycia zaufania w obrocie gospodarczym określone w art. 296 § 1 kk, jest wykazanie, że swoim zachowaniem wypełniającym znamiona czynu, doprowadził do skutku w postaci znacznej szkody majątkowej (wyr. SN z 03.02.2005, III KK 339/04, OSNw SK III, rok 2005, Nr 1, poz. 301).

Zgodnie z komentarzem do art. 296 § 1 kk szkoda jest różnicą między stanem obecnym (z chwili oceny) a stanem hipotetycznym, który istniałby, gdyby nie nastąpiło zdarzenie stanowiące przesłankę szkody. Na tej podstawie można uznać, że szkoda w rozumieniu art. 296 § 1 kk polega na różnicy w ekonomicznej wartości mienia pokrzywdzonego, zaistniałej pomiędzy wartością rzeczywistą, a hipotetyczną, tj. taką która zaistniałaby, gdyby sprawca nie zrealizował czynności sprawczych w postaci naruszenia swoich powinności. Tak ujmowana szkoda majątkowa może wystąpić w dwóch postaciach: strat (rzeczywistej zmianie stanu majątkowego pokrzywdzonego) oraz utraconych korzyści (realnie prawdopodobieństwo udaremnieniu zwiększenia się majątku).

Analizując zebrany materiał brak jest więc przesłanek do stwierdzenia, iż działanie dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gołdapi wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 296 § 1 kk, nie można bowiem- bez wykonania wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej w postaci powołania biegłego rewidenta- uznać, iż zaistniała jakakolwiek szkoda majątkowa w mieniu gminy Gołdap zgodnie z art. 296 § 1 kk

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Chmielewski

(podpis policjanta)

PROKURATURA REJONOWA
15-400 OLECKO
ul. Świebrowicza 18

Uwaga: Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 kpk)

2 Ds. 294/15

Witold Nalewki

(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Olecku

po zapoznaniu się w dniu

09 06 2015
d d m m r r r r

z aktami sprawy : **ROW- 253/15**

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 kpk **zatwierdza** powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia *

PROKURATURA REJONOWA
Prokuratury Rejonowej w Olecku

Eliza Małachowska

(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2 kpk, 428 § 1 w zw. z art. 465 § 1 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia * lub o jego umorzeniu. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk, może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 330 § 1 i 2 kpk może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 kpk)

Zarządzenie:

Eliza Maksim

Na zasadzie art. 100 § 2 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu (ej)- imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy - karta(y) nr :
 - instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej, która złożyła zawiadomienie: (nazwa instytucji i jej adres)
 - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie powodującym naruszenie jej praw - imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy - karta(y) nr :

Powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia *

- osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie powodującym naruszenie jej praw - imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy - karta(y) nr : *Benedict Goldap*

0	4	0	6	2	1	5
---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej w Olecku

.....
Eliza Maksim
(podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić

- postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść