

Protokół Nr 3/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 18 września 2024 roku

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Przyjęcie protokołu komisji z dnia 20.05.2024 r., 27.05.2024 r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 14 lutego 2024 r.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 27 sierpnia 2024 r.
6. Wolne wnioski

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński. Powitał członków komisji, pracowników urzędu oraz zaproszonych gości.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński przedstawił porządek posiedzenia.

Do porządku uwag nie zgłoszono.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do przesłanych protokołów.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu komisji z dnia 20.05.2024 r.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym głosami 3 za przyjęli powyższy protokół.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu komisji z dnia 27.05.2024 r.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym głosami 3 za przyjęli powyższy protokół.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że w dniu 19 lutego 2024 r. do Rady Miejskiej w Gołdapi wpłynęła skarga z dnia 14 lutego 2024 r. przedsiębiorstwa PREMIUM Sp. z o. o. w Połczynie-Zdroju na działanie Burmistrza Gołdapi w związku z postępowaniem pn. „Zmniejszenie presji na chronione gatunki i siedliska występujące na obszarze jeziora Gołdap poprzez budowę ciągu pieszo-rowerowego – Wykonanie ścieżki edukacyjnej wzdłuż jeziora Gołdap”, dofinansowanym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Skarżący w swojej skardze zarzuca burmistrzowi Gołdapi nienależyte wykonywanie zadania „w zakresie w jakim doszło do zmiany warunków umowy, wbrew postanowieniom zapytania ofertowego, co doprowadziło do niekorzystnego dysponowania mieniem Gminy i naruszyło zasady dyscypliny finansów publicznych, a także stanowi naruszenie zasad konkurencji”. Tym samym Skarżący poddaje w wątpliwość „możliwość prawidłowego rozliczenia środków pochodzących z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”. Sprawą zajmował się także Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Urząd Marszałkowski w informacji pokontrolnej z kontroli na dokumentach projektu nr RPWM.05.03.00-28-0029/20, pn. „Zmniejszenie presji na chronione gatunki i siedliska występujące na obszarze jeziora Gołdap poprzez budowę ciągu pieszo-rowerowego” podczas dokonanej kontroli w dniu 4.06.2024 r. stwierdził prawidłowość przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Członek komisji Zofia Syperek dołączyła do posiedzenia godz. 10:54.

P.o. kierownika WIR Eliza Lipińska powiedziała, że skarga została złożona przez jednego z oferentów. Postępowanie dotyczyło dostarczenia i montażu 10 tablic edukacyjnych. Zamówienie nie było objęte postępowaniem zamówień publicznych tylko na podstawie konkurencyjności. Projektant do listopada wykonał zamówienie. Następnie przystąpiono do wyboru wykonawcy w drodze konkurencyjności. Wpłynęły 3 oferty. Pierwsza oferta – 141 450,00 zł i najkrótszy okres gwarancji, druga oferta wynosiła 85 000,00 zł i 60 m-cy gwarancji oraz trzecia oferta w wysokości 83 640,00 zł i 48 m-cy gwarancji. Wybrano najkorzystniejszą cenowo. Termin wykonania zadania został wyznaczony na 28 grudnia 2023 r. 31 grudnia kończył się okres

kwalifikowalności wydatków i zrefundować ze środków unijnych. Umowa została podpisana 6 grudnia 2023 r. W dniu zakończenia terminu nastąpił kontakt z firmą i okazało się, że przygotowują wniosek o wydłużenie terminu realizacji. Większość zakresu zamówienia była przygotowana, natomiast nie byli w stanie wykonać montażu, nie były wykonane prace malarskie. Nie została wyrażona zgoda na wydłużenie terminu realizacji i wykonawca został poinformowany o nałożeniu kary umownej do czasu zakończenia zamówienia. Został podpisany aneks na płatność zaliczkową. Wykonawca wskazał jaką część zamówienia została wykonana (80%). Wykonawca zgłosił przedmiot zamówienia do odbioru w dniu 7.02.2024 r. Na dzień sporządzenia skargi prace nie były jeszcze zakończone. Protokół został podpisany, faktura została wystawiona na kwotę, która wynikała z różnicy kwoty wpłaconej zaliczkowo oraz pozostającej do zapłaty – 16 728,00 zł. Równoległe po wystawieniu faktury przez wykonawcę w dniu 9.02.2024 r. urząd wystąpił do wykonawcy o naliczenie kary umownej. Kara została naliczona za 25 dni – 10 455,00 zł. na tej podstawie zostało sporządzone oświadczenie o kompensacie. Wykonawcy wypłacono 6273,00 zł w dniu 20.02.2024 r. skarga wpłynęła do urzędu w dniu 19.02.2024 r. jak również została przekazana do Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie. Wydział kontroli zwrócił się do urzędu miejskiego z pismem o udzielenie informacji w danym zakresie. Zarzut skarżącego dotyczył naruszenia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji. W tym przypadku nie

ma do czynienia z prowadzeniem działalności gospodarczej gminy. Urząd Marszałkowski w informacji pokontrolnej z kontroli na dokumentach projektu nr RPWM.05.03.00-28-0029/20, pn. „Zmniejszenie presji na chronione gatunki i siedliska występujące na obszarze jeziora Gołdap poprzez budowę ciągu pieszo-rowerowego” podczas dokonanej kontroli w dniu 4.06.2024 r. stwierdził prawidłowość przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Przewodniczący komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że skoro Urząd Marszałkowski nie ma uwag to tym bardziej komisja.

Członkowie komisji podzielili powyższe stanowisko.

Przewodniczący komisji Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie stanowisko komisji o uznaniu skargi za bezzasadną.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym głosami 4 za przyjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 5

Przewodniczący komisji Wojciech Hołdyński przedstawił skargę na wstawienie przez pracownika urzędu adnotacji niezgodnej z prawdą.

Skarżąca powiedziała, że 6 lat temu złożyła wniosek do komisji mieszkaniowej o przydzielenie lokalu mieszkalnego w związku z wyrokiem sądu rejonowego w Olecku o opuszczenie i opróżnienie rzeczy oraz wydania mieszkania. Dodatkowo do czynszu płaci odszkodowanie za zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego. W momencie gdy przyszło do płacenia prawie 2000,00 zł miesięcznie przysłała do urzędu miejskiego po uzyskanie informacji, która jest w kolejce oczekiwania na lokal. Uzyskała odpowiedź od pracownika, że w systemie widnieje z adnotacją wyprowadzki się do Suwałk. Chciałaby uzyskać informację, kto sporządził taką adnotację, dlaczego oraz czy ten wpis nie wykreślił jej z kolejki oczekujących.

Kierownik WGK Magda Zymkowska odpowiedziała, że nie była kierownikiem w czasie powstania danego wpisu, jak również pracownik zajmujący się danym zakresem nie jest już pracownikiem urzędu, który prawdopodobnie dokonał tego dopisku. Obecny pracownik zajmuje dane stanowisko od roku. Dopisek nie był brany pod uwagę, ponieważ skarżąca dalej widnieje na liście oczekujących, gdyż w dokumentacji nie ma pisemnej informacji o wyprowadzce do innego miasta, gminy. Osób z wyrokami o opuszczenie lokalu mieszkalnego jest bardzo dużo a lokali socjalnych jest bardzo mało.

Przewodniczący komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że jest przepis mówiący o tym, że w takich sytuacjach jeśli przykładowo skarżąca wystąpiłaby o pokrycie pewnych kosztów związanych z wynajmowaniem to gmina musi pokryć.

Kierownik WGK Magda Zymkowska odpowiedziała, że w przypadku gdyby skarżąca nie płaciła, wtedy mogłaby uzyskać takie odszkodowanie.

Przewodniczący komisji Wojciech Hołdyński zapytał, czy zdarzało się aby ktoś wystąpił do gminy o takie odszkodowania.

Kierownik WGK Magda Zymkowska odpowiedziała, że były takie przypadki.

Przewodniczący komisji Wojciech Hołdyński zapytał się, jak wygląda proces przydziału mieszkania.

Kierownik WGK Magda Zymkowska odpowiedziała, że osoba składa wniosek o przydział mieszkania. Dany wniosek musi trafić pod obrady komisji mieszkaniowej, która jest zwoływana w okolicach grudnia. Komisja mieszkaniowa obraduje, widzi wszystkie wnioski. Na kolejnym posiedzeniu są przedstawiane ostateczne wnioski co do konkretnych osób. W styczniu jest przedstawiona lista do akceptowania przez komisję, burmistrza i lista zostaje wywieszona na tablicy ogłoszeń.

Członek komisji Zofia Syperek opuściła posiedzenie.

Skarżąca zapytała, czemu nikt jej nie poinformował o wpisaniu takiej adnotacji.

Kierownik WGK Magda Zymkowska odpowiedziała, że jeżeli jest przydział to jest wykonywany telefon z taką informacją i tym samym wezwaniu do aktualizacji. Wspomniany wpis nie miał znaczenia.

Członek komisji Monika Wałęjko powiedziała, że jest to skarga na pracownika, więc to nie jest właściwość rady.

Przewodniczący komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że zasadniczo pytania zawarte w skardze dotyczą pracownika urzędu a to jest właściwość burmistrza Gołdapi. Poddał pod głosowanie stanowisko komisji o przekazaniu skargi wg. właściwości, tj. burmistrzowi Gołdapi.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym głosami 3 za przyjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 6

Członek komisji Monika Wałęjko zapytała o przystanek w Boćwinie.

Kierownik WGK Magda Zymkowska odpowiedziała, że był problem ze znalezieniem wykonawcy, który chciałby wykonać taki przystanek. Najprawdopodobniej do końca października 2024 r. zostanie wykonany.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała

Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji

Wojciech Hołdyński