

**UCHWAŁA NR/...../2026
RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3 marca 2026 r.
na działania Burmistrza Gołdapi**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Gołdapi po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie rozpatrzenia przez Radę Miejską skargi z dnia 3 marca 2026 r. na działania Burmistrza Gołdapi odnośnie niedopełnienia obowiązków przez niezachowanie należytej staranności przy rozwiązaniu stosunku pracy z byłą Skarbnik uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gołdapi do powiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wioletta Maria Anuszkiewicz

UZASADNIENIE

do UCHWAŁY NR .../.../2026 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3 marca 2026 r.

na działania Burmistrza Gołdapi

3 marca 2026 r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej w Gołdapi wpłynęła skarga „na Burmistrza Gołdapi Konrada Kazanieckiego za niedopełnienie obowiązków przez nie zachowanie należytej staranności przy rozwiązaniu stosunku pracy z byłą Skarbnik [...]”.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Gołdapi, że „nie zachował należytej staranności i naruszył przepisy prawa, które uprawniły byłą Skarbnik do dochodzenia roszczeń przed Sądem Pracy w Ełku, oraz o wypłatę odszkodowania z kieszeni podatników Gminy Gołdap.” Ponadto Skarżący wnosi „o przeprowadzenie kontroli w całym zakresie przepisów pracy, ukaranie winnych i podjęcie działań do naprawienia szkody przez winnych tych nieprawidłowości”. Wnosi także „o powołanie biegłego z dziedziny prawa pracy w celu bezspornego ustalenia wszystkich odpowiedzialnych za powyższe [...]” oraz „o ujawnienie pisemnych uzasadnień Wyroków oraz wszystkich dokumentów dotyczących tych nieprawidłowości [...]”. Ww. skargę – jak podaje - przekazał również do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej wójta (burmistrza i prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

W celu wyjaśnienia sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała dwukrotnie, tj. 11 i 18 marca br. W spotkaniu uczestniczył Skarżący. Członkowie Komisji zapoznali się z prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Ełku IV Wydział Pracy Sygn. akt IV P 179/24 z dnia 5 lutego 2025 r. oraz Sądu Okręgowego w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sygn. Akt III Pa 25/25 z dnia 31 lipca 2025 r.

Była Pani Skarbnik wystąpiła z powództwem przeciwko pozwanemu Urzędowi Miejskiemu w Gołdapi domagając się:

1. ustalenia, że pozwany Urząd Miejski w Gołdapi jest zobowiązany zapłacić powódce odprawę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia z tytułu odwołania ze stanowiska Skarbnika Gminy Gołdap równoznacznego z rozwiązaniem umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie pracodawcy;

ewentualnie:

2. zasądzenia od pozwanego Urzędu Miejskiego w Gołdapi na rzecz powódki odprawy z tytułu rozwiązania umowy o pracę z przyczyn leżących wyłącznie po stronie pracodawcy w wysokości 49 510,80 złotych;
3. zasądzenia od pozwanego Urzędu Miejskiego w Gołdapi na rzecz powódki odszkodowania z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania umowy o pracę – odwołania ze stanowiska Skarbnika Gminy Gołdap - z naruszeniem przepisów prawa pracy w wysokości 49 510,80 złotych.

Sąd Rejonowy w Ełku oddalił powództwo o odprawę jako przedwczesne i oddalił powództwo w pozostałym zakresie. Należy nadmienić, że 11 lutego br. Sąd Rejonowy w Ełku wyrokiem o Sygn. akt IV P 57/25 wydał nieprawomocny wyrok w tej sprawie, od którego przysługuje apelacja. Sprawa jest w toku.

Należy podkreślić, że Sąd Rejonowy w Ełku w wyroku z dnia 5 lutego 2025 r. uznał, że roszczenia byłej Pani Skarbnik nie zasługują na uwzględnienie i nie stwierdził naruszenia prawa podczas rozwiązania z powódką stosunku pracy.

Sąd drugiej instancji, tj. Sąd Okręgowy w Suwałkach również oddalił apelację powódki oraz „ustalenia Sądu pierwszej instancji w całości uznał i przyjął jako własne”. „Również rozważania prawne, które skłoniły Sąd pierwszej instancji do wydania obu zaskarżonych wyroków, są trafne i Sąd Odwoławczy podziela je także w całości.

Jeśli chodzi o wniosek zawarty w skardze dotyczący „przeprowadzenie pełnej kontroli [...], ukaranie winnych i podjęcie wszystkich [...] działań do naprawienia szkody przez winnych tych nieprawidłowości” to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stała na stanowisku, że jej zadaniem jest m.in. zbadanie zasadności skargi. Komisja nie jest powołania do „przeprowadzenia pełnej kontroli w całym zakresie przepisów prawa” – o co wnioskuje Skarżący. Rolą komisji jest ocena czy zarzuty zawarte w skardze znajdują swoje potwierdzenie w rzeczywistości a szczególności w dokumentach zgromadzonych na potrzeby rozpoznania skargi.

Co do powołania biegłego [...] w celu bezspornego ustalenia wszystkich odpowiedzialnych za powyższe [...] Rada Miejska uważa, że nie zachodzi potrzeba powołania biegłego, ponieważ ocena zgodności z prawem wypowiedzenia umowy byłej Skarbnik Gminy została zawarta w wyrokach sądów pracy dwóch instancji tj. (SR w Ełku IV P 179/24 oraz SO w Suwałkach III Pa 25/25), które stwierdziły, że pracodawca nie naruszył przepisów prawa pracy przy rozwiązywaniu umowy z tym pracownikiem.

Odnośnie ujawnienie pisemnych uzasadnień wyroków oraz wszystkich dokumentów dotyczących tych nieprawidłowości Rada Miejska stoi na stanowisku, że należy je ujawnić pod warunkiem ich odpowiedniej anonimizacji.

Członkowie Komisji, po przeanalizowaniu treści skargi, argumentacji Skarżącego, wyroków zarówno Sądów Okręgowego w Ełku, jak i Sądu Wojewódzkiego w Suwałkach a także wyjaśnień Rady Prawnego postanowili uznać skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Gołdapi, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.