

**UCHWAŁA NR XLIV/296/2026  
RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI**

z dnia 30 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Gołdapi dotyczące  
niedopełnienia obowiązków w wydanej decyzji administracyjnej**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Gołdapi po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie rozpatrzenia przez Radę Miejską skargi z dnia 20 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Gołdapi dotyczące niedopełnienia obowiązków poprzez poświadczenie nieprawdy w wydanej decyzji administracyjnej o warunkach zabudowy uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gołdapi do powiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Gołdapi

**Wioletta Maria Anuszkiewicz**

## UZASADNIENIE

**do Uchwały NR XLIV/296/2026 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 30 czerwca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Gołdapi dotyczące niedopełnienia obowiązków w wydanej decyzji administracyjnej**

20 kwietnia 2026 r. do Przewodniczącego Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej w Gołdapi wpłynęła skarga na działania Burmistrza Gołdapi.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Gołdapi „niedopełnienie obowiązków poprzez poświadczenie nieprawdy w wydanej Decyzji o warunkach zabudowy Nr. 55/2025 w dniu 25 czerwca 2025 GPO.6730.55.2015 dla inwestycji polegającej na budowie budynku gospodarczego, budowie wiaty garażowej z budynkiem gospodarczym, budowie piwniczki ziemnej do przechowywania produktów rolnych”. Ponadto Skarżący oświadcza, że obiekty te powstałe w Gminie Gołdap są samowolą budowlaną. Informuje także, że pewien mieszkaniec od 2023 r. mieszka w nowym domu [...] pomimo, że nie zgłosił do PINB deklaracji o zakończeniu budowy, co znaczy, że nie płaci stosownych podatków od nieruchomości”.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególnie nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej wójta (burmistrza i prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

W celu wyjaśnienia poruszanych w skardze kwestii KSWiP odbyła w maju br. dwa posiedzenia, tj. w dniach 6 i 19 maja. Zaprosiła na posiedzenia Skarżącego, który jednak nie brał udziału przy rozpatrywaniu niniejszej skargi. Komisja wypracowała na posiedzenie Rady Miejskiej swoje stanowisko wraz z projektem stosownej uchwały, który znalazł się w porządku obrad sesji w dniu 29 maja 2026 r. Z uwagi na przerwanie sesji, dokończenie porządku obrad zostało zaplanowane na 2 czerwca, kiedy to miał być omawiany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Gołdapi dotyczące niedopełnienia obowiązków w wydanej decyzji administracyjnej.

Z uwagi na to, że Skarżący w dniu 26 maja 2026 r. złożył pismo nazwane „uzupełnienie skargi”, skarga nie została rozpoznana na sesji w dniu 2 czerwca. Skarżący twierdzi, że uzupełnienie skargi składa wraz z „ujawnieniem zorganizowanej zмовy i poświadczenia nieprawdy przez urzędnika Beatę Kołakowską”. Wnosi też zastrzeżenia do stanowiska Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji, które było aktualne przed wniesieniem uzupełnienia. Obecnie jest zmienione.

W celu wyjaśnienia poruszanych w skardze i uzupełnieniu do niej kwestii, KSWiP odbyła 16 i 24 czerwca br. kolejne posiedzenia.

Z dokumentacji otrzymanej od Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Nieruchomości Urzędu Miejskiego w Gołdapi (GPO) wynika, że wpłynął wniosek z dnia 24.02.2025 r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na: budowie budynku gospodarczego, budowie wiaty garażowej z budynkiem gospodarczym, piwniczki ziemnej do przechowywania produktów rolnych, budowie dwóch budynków wolnostojących rekreacyjnych. W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego wnioskodawca 06.05.2025 r. zmienił w pierwotnym wniosku zakres inwestycji wyłączając dwa budynki wolnostojące rekreacyjne. Postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji z dnia 25 czerwca 2025 r. nr 55/2025, w której ustalono warunki zabudowy dla wnioskowanej inwestycji (po zmianie) polegającej na: budowie budynku gospodarczego, budowie wiaty garażowej z budynkiem gospodarczym, budowie piwniczki ziemnej do przechowywania produktów rolnych, przewidzianej do realizacji w Gminie Gołdap. Przedmiotowa decyzja wydana została na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 59 i art. 60 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.), a sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy powierzono osobie, o której mowa w art. 5 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Sposób ustalania w decyzji o warunkach zabudowy wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego został precyzyjnie określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 lipca 2024 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1116). Decyzja została sporządzona i wydana z upoważnienia Burmistrza Gołdapi przez mgr inż. arch Beatę Kołakowską, Architekta Miejskiego, Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Nieruchomości. Tu należy wskazać, że ewentualną skargę na pracownika Urzędu Miejskiego w Gołdapi rozpatruje kierownik tej jednostki, czyli Burmistrz Gołdapi.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że Skarżący zarzuca Burmistrzowi Gołdapi „poświadczenie nieprawdy w wydanej decyzji”, zauważyć należy, że za sporządzenie, podpisanie i wydanie decyzji odpowiadał pracownik urzędu – kierownik wydziału GPO, dlatego też nie można mówić o poświadczeniu nieprawdy przez osobę, która nie sporządziła i nie podpisała dokumentów, w którym rzekoma nieprawda miałaby się znaleźć. Abstrahując jednak od powyższego, tj. braku tożsamości podmiotu, któremu Skarżący przypisuje poświadczenie nieprawdy i autora dokument – decyzji o warunkach zabudowy komisja zbadała czy w tej sprawie (a konkretniej w treści decyzji) doszło do stwierdzenia nieprawdy. Wydaje się, że w ocenie skarżącego owe poświadczenie nieprawdy miałyby polegać na niedokonaniu wizji lokalnej lub sprawdzenia na zdjęciach satelitarnych wybudowanych - jego zdaniem - wcześniej obiektów budowlanych, co doprowadziło do wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji już istniejącej. Celem wydania decyzji o warunkach zabudowy jest ustalenie wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu, a nie badanie legalności istniejącej zabudowy w obszarze objętym analizą urbanistyczną. Nieprawdziwe jest więc w skardze zdanie: „Pracownik merytoryczny miał obowiązek dokonania wizji lokalnej lub sprawdzenia na zdjęciach satelitarnych dostępnych dla każdego”. Żaden z ww. przepisów nie wprowadza obowiązku, o którym pisze Skarżący.

Z informacji uzyskanych z Urzędu Miejskiego wynika, że Skarżący złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wniosek o stwierdzenie nieważności w/w decyzji, w którym porusza m.in. kwestię braku wizji lokalnej i wydania „decyzji dla inwestycji już istniejącej”. Komisja jest zdania, że nie jest uprawniona do badania zgodności z prawem wydawanych przez Burmistrza decyzji administracyjnych, w tym analizowania zgłaszanych przez Skarżącego zarzutów merytorycznych związanych z wydaniem w/w decyzji o warunkach zabudowy. Z pewnością przedstawione zastrzeżenia co do legalności decyzji z dnia 25 czerwca 2025 r. nr 55/2025, zbada Samorządowe Kolegium Odwoławcze jako instytucja właściwa do rozpoznawania tego rodzaju spraw.

Skarżący ponadto w swoim w piśmie wprowadza nowy wątek niezwiązany z przedmiotem skargi i twierdzi, że pewien mieszkaniec (nie chodzi tu o Burmistrza Gołdapi) mieszka w nowym domu „[...] pomimo, że nie zgłosił do PINB deklaracji o zakończeniu budowy, co znaczy, że nie płaci stosownych podatków od nieruchomości”. Należy tu wskazać, że nie do gminy a do właściwości powiatowego inspektora nadzoru budowlanego jako organu nadzoru pierwszej instancji należą wyłącznie zadania i kompetencje określone w art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, z późn. zm.), tj. między innymi: przyjmowanie zawiadomień o zakończeniu budowy obiektów budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę albo zgłoszenie budowy. Podobnie sprawa ma się do tzw. samowoli budowlanych, o których pisze Skarżący. Likwidacją i legalizacją samowoli budowlanych zgodnie z ww. przepisem zajmuje się również powiatowy inspektor nadzoru budowlanego.

Skarżący w końcówce skargi porusza także wątek korupcyjny nie dotyczący jednak Podmiotu skargi. Komisja nie odniosła się do niego, gdyż skarżący mając wiedzę na ten temat, sprawę powinien zgłosić organom ścigania.

W końcowej części swojego pisma (uzupełnienia skargi z 28.05.2026 r.) Skarżący wnioskuję o odrzucenie w całości wyjaśnień Urzędu Miejskiego w Gołdapi dotyczący sprawy, wyłączenie osób bezpośrednio zaangażowanych w sprawę i wstrzymanie „procedowania projektu uchwały do czasu pełnego zweryfikowania oryginalnej teczki decyzji nr 55/2025 przez niezależny podmiot”. Odnosząc się do tych postulatów skarżącego stwierdzić należy, że komisja posiłkuje się jedynie wyjaśnieniami składanymi przez Urząd Miejski, nie stanowią one co do zasady podstawy rozstrzygnięcia skargi, a jedynie mają charakter pomocniczy. Z tych względów nie jest zasadne „odrzucenie w całości” tych wyjaśnień. Podobnie nie może zostać uwzględniony wniosek o „wyłączenie osób bezpośrednio zaangażowanych w sprawę”, ponieważ w rozpoznania

skargi zaangażowani są jedynie członkowie komisji, a w tym gronie nie znajdują się osoby zainteresowane przedmiotem skargi. Komisja uważa także, że Skarżący składając skargę inicjuje w danym momencie tryb określony przepisami prawa, które przewidują, że organ ma na jej rozpatrzenie co do zasady 30 dni. Oznacza to zatem, że brak jest podstaw na wyczekiwanie z rozpoznaniem skargi do czasu „zweryfikowania teczek decyzji (...)” ponieważ pomimo że treść tego postulatu jest nie zrozumiała to Komisja zajmuje się sprawą wg stanu dokumentów jakie posiada w czasie obradowania. Jeśli na jaw wyjdą nowe istotne okoliczności po podjęciu uchwały przez Radę, Skarżący będzie miał możliwość wystąpienia z nową skargą opierając na nich jej treść.

Członkowie Komisji po przeanalizowaniu treści skargi, wyjaśnień kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Nieruchomości Urzędu Miejskiego w Gołdapi oraz interpretacji prawnej postanowili uznać skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Gołdapi, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.