

Gołdap, 17.07.2026 r.

Burmistrz Gołdapi
Plac Zwycięstwa 14
19-500 Gołdap

WA.1431.69.2026

Decyzja

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - dalej u.d.i.p. oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) - dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku , o udostępnienie informacji publicznej,

odmawiam

udostępnienia informacji publicznej w zakresie rejestru umów cywilnoprawnych: udostępnienia pełnego rejestru/wykazu umów cywilnoprawnych (w tym umów zlecenia, umów o dzieło oraz aneksów do umów) zawartych przez tut. Gminę w okresie od 1 stycznia 2025 r. do dnia rozpatrzenia niniejszego wniosku. Wykaz powinien zawierać: datę zawarcia umowy, okres jej obowiązywania, pełną nazwę podmiotu/imię i nazwisko osoby, z którą umowę zawarto, szczegółowy przedmiot umowy oraz wartość brutto zamówienia, nagród i premii dla osób pełniących funkcje publiczne: udostępnienie informacji o wysokości nagród, premii oraz innych dodatków o charakterze uznaniowym wypłaconych w roku 2025 oraz 2026 pracownikom zatrudnionym w tut. urzędzie, którzy pełnią funkcje publiczne (w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej), ze wskazaniem imienia i nazwiska pracownika, zajmowanego przez niego stanowiska, kwoty przyznanego świadczenia oraz szczegółowego uzasadnienia jego przyznania, wyników kontroli i audytów: udostępnienia pełnych tekstów protokołów pokontrolnych, wystąpień pokontrolnych oraz raportów z audytów wewnętrznych i zewnętrznych, przeprowadzonych w tut. Urzędzie oraz w jednostkach organizacyjnych tut. Gminy przez podmioty zewnętrzne (w tym m.in. RIO, NIK, Sanepid) oraz w ramach kontroli wewnętrznych w latach 2024–2026., kart służbowych i ryczałtów samochodowych: udostępnienie bilingów, zestawień transakcji oraz wykazów operacji finansowych dokonanych za pomocą wszystkich służbowych kart płatniczych (debetowych i kredytowych) użytkowanych przez kierownictwo oraz pracowników w tut. Urzędzie w latach 2025–2026, a także udostępnienie rejestru/wykazu rozliczonych delegacji

oraz ryczałtów za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych przez kierownictwo tut. Urzędu w wyżej wymienionym okresie.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca zażądał udostępnienia informacji publicznej szczegółowo ww. zakresie. Wnioskodawca zażądał udostępnienia powyższych informacji publicznych w formie elektronicznej na skrzynkę e - Doręczeń.

Organ ustalił, iż przedmiot żądania stanowi informację publiczną zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p. W oparciu o wskazany przepis, informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, czyli dotycząca działalności organów władzy publicznej w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej.

Ze względu na znaczny nakład pracy urzędników, którzy taką odpowiedź winni sporządzić, dnia 26.05.2026 r. organ na podstawie art. 13 ust 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2022 , poz. 902) wydłużył termin udzielenia odpowiedzi do dnia 18 lipca 2026 r.

Po dokonaniu głębszej analizy wniosku i przeanalizowaniu jego zakresu organ ocenił, iż wnioskowany zakres obejmuje obowiązek przetworzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2022 poz. 902).

Wobec powyższego 9 lipca 2026 r. organ wezwał Wnioskodawcę do wykazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, w jakim zakresie występuje szczególnie istotny interes publiczny, by dokonać przetworzenia żądanych informacji publicznych, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. W wezwaniu organ wskazał, iż informacja przetworzona to taka, która nie istnieje w gotowej formie w urzędzie oraz jest nowym wytworem intelektualnym, który powstaje w odpowiedzi na kryteria podane we wniosku. Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny wyraził stanowisko, zgodnie z którym „również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników, może być traktowana jako informacja przetworzona.”(Wyrok TK z dnia 18 grudnia 2018 r. SK 27/14). Wezwanie zostało przekazane Wnioskodawcy w formie elektronicznej na wskazaną we wniosku skrzynkę e – Doręczeń dnia 06.07.2026 o godzinie 14.06.

Wezwanie zostało odebrane przez Wnioskodawcę w dniu 07.07.2026 r. o godzinie 21.50. We wskazanym terminie 7 dni, który upłynął 14.07.2026 r. Wnioskodawca, pomimo wezwania nie wykazał szczególnego interesu publicznego, by dokonać przetworzenia żądanych informacji publicznych – Wnioskodawca nie ustosunkował się do wezwania organu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności sprawy oraz przepisy u.d.i.p. organ przeanalizował i ocenił przedmiotowy wniosek. Żądana informacja jest informacją przetworzoną z uwagi na konieczność przeprowadzenia czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste. Przede wszystkim udostępnienie informacji wymagałoby indywidualnego podejścia i zasięgnięcia do dokumentacji źródłowej, przy czym musiałaby zostać wykonana dodatkowa praca związana z wyselekcjonowaniem odpowiednich danych oraz ich zsumowaniem. Udostępnienie żądanej informacji jest zdeterminowane szerokim zakresem przedmiotowym, podmiotowym, czasowym wniosku, wymaga przeprowadzenia stosownej analizy całego zbioru dokumentów i wyboru właściwych dokumentów z określonego okresu w celu zgromadzenia i wytworzenia swoistego zestawienia żądanych informacji.

Organ wskazał, że realizacja wniosku wymagałaby ponadstandardowego nakładu pracy, tj. użycia dodatkowych sił i środków, przeprowadzenia przez organ czynności analitycznych, organizacyjnych, dodatkowego zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych danych. Przede wszystkim – udostępnienie informacji w zakresie pytania pierwszego wymagałoby indywidualnego podejścia wydziałów i przeanalizowanie wielu akt spraw, celem wyodrębnienia wnioskowanych informacji. Ponadto wskazać należy, iż forma w jakiej Wnioskodawca żąda ww. informacji m.in. opis co powinien zawierać wykaz oraz zakres lat o jaki wnioskuje tj. 2024 -2026 wyraźnie wskazują, iż takie zabiegi czynią informację prostą, informacją przetworzoną, a jej uzyskanie jest możliwe po wykazaniu przez Wnioskodawcę powodów do jej udostępnienia.

Szacunkowo można przyjąć, iż samo wyodrębnienie materiałów źródłowych w zakresie pytania drugiego obejmowałoby: pójście do archiwum i pobranie dokumentacji lub pójście do wydziałów merytorycznych, wyszukanie odpowiednich dokumentów, dokonanie analiz, sporządzenie wnioskowanego wykazu/ zestawień według wytycznych Wnioskodawcy.

Wskazać należy, że zobowiązanie organu do udzielenia żądanej informacji w takim zakresie, w praktyce doprowadziłoby do czasowego paraliżu funkcjonowania merytorycznych pracowników i zaburzyłoby proces realizacji ustawowo określonych zadań.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych, informacja publiczna przetworzona nie musi być wyłącznie wytworzoną rodzajowo nową informacją. Może ona bowiem obejmować dane publiczne, które co do zasady wymagają dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych organu, innych niż te wykorzystywane w bieżącej działalności. Uzyskanie żądanych przez Wnioskodawcę informacji musi się wiązać z potrzebą ich odpowiedniego przetworzenia, co nie zawsze należy utożsamiać z wytworzeniem rodzajowo nowej informacji. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób

uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby Wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników - może być traktowana jako informacja przetworzona (zob. wyroki NSA z dnia 5 marca 2015 r. sygn. akt [I OSK 863/14](#) i z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt [I OSK 1645/14](#) (Wyrok WSA w Krakowie z dnia 26 września 2025 r. II SAB/Kr 156/25). Należy również wspomnieć iż, informacja publiczna przetworzona jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębniana w związku z żądaniem Wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów (por. wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., I OSK 89)13, LEX nr 1368968; por. też wyrok NSA z dnia 17 października 2006 r., [I OSK 1347/05](#), LEX nr 281369) na podstawie pierwotnego zasobu danych (por. wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2012 r., [I OSK 2149/12](#); wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., [I OSK 89/13](#); wyrok NSA z dnia 3 października 2014 r., [I OSK 747/14](#)).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Pojęcie szczególnie istotnego interesu publicznego jest pojęciem niedookreślonym, odnosi się do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa i innych podmiotów publicznych jako prawnej całości. Żądając informacji publicznej przetworzonej Wnioskodawca powinien więc wykazać, w jakim zakresie jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, tj. w jaki sposób zamierza wykorzystać uzyskane informacje dla poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej i lepszej ochrony interesu publicznego. Nadmienić trzeba, że ustawa o dostępie do informacji publicznej ma zapewniać transparentność działań władzy publicznej, umożliwiać społeczną jej kontrolę, budować społeczeństwo obywatelskie i rozwijać demokrację uczestniczącą, w której obywatele mają wpływ na podejmowanie dotyczących ich decyzji. Dlatego żądana informacja, aby uzyskała walor informacji publicznej musi dotyczyć zgodnie z art. 1 ust. 1 ww. ustawy "sprawy publicznej". Przedmiotem takiej informacji jest problem lub kwestie, które mają znaczenie dla większej ilości osób, czy grup obywateli lub też są ważne z punktu widzenia poprawności funkcjonowania organów państwa. Celem ustawy nie jest zatem zaspokajanie indywidualnych (prywatnych) potrzeb, w postaci uzyskiwania informacji dotyczących wprawdzie kwestii publicznych, lecz przeznaczonych dla indywidualnych potrzeb wnioskodawcy. Ustawa o dostępie do informacji publicznej ma służyć uniwersalnemu dobru powszechnemu związanemu z funkcjonowaniem publicznych instytucji. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt [I OSK 3188/14](#)), zagadnienie nakładu pracy koniecznego do przygotowania informacji

publicznej z pewnością należy do kwestii ocennych, co pozwala na pewną swobodę podejścia. Oczywistym przy tym jest, że granice tzw. paraliżu pracy jednostki są płynne, lecz w każdym razie dostęp do informacji publicznej nie może wywoływać nawet zbliżenia się do niego, bo nie jest wartością wyższą. Organy administracji publicznej wszak mają inne zadania - o dużym ciężarze społecznym, których zaniedbanie mogłoby pociągnąć za sobą dotkliwe skutki. Nie leży to w interesie społecznym.

W świetle powyższego organ nie znalazł uzasadnienia dla stwierdzenia istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego w udostępnieniu informacji publicznej w zakresie wskazanym przez Wnioskodawcę. Udostępnienie żądanych informacji nie przełoży się na usprawnienie funkcjonowania organów Państwa, gminy, nie wpłynie także na poprawę ochrony interesu publicznego.

W związku z powyższym organ ocenił, iż żądana informacja, będąca informacją przetworzoną, nie może zostać udostępniona z uwagi na brak istnienia szczególnego interesu publicznego, co skutkuje wydaniem decyzji odmownej w trybie art.16 ust. 1 u.d.i.p.

W toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej stanowisko w sprawie zajęli:

- 1) Marta Janko – samodzielny referent ds. organizacyjnych i ewidencji mienia gminnego;
- 2) Aneta Wielgus – Kierownik Wydziału ds. Administracyjnych;
- 3) Marta Zarzycka – Zastępca Kierownika Wydziału ds. Administracyjnych;
- 3) Monika Bogdan – radca prawny.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Z up. BURMISTRZA
/-/ Damian Czarniewski
ZASTĘPCA BURMISTRZA GOŁDAPI

Do wiadomości:

- 1.
2. Aa.