

UCHWAŁA NR .../.../2026 RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI

z dnia 18 sierpnia 2026 r.

w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 17 czerwca 2026 r., sygn. akt I SA/Ol 148/26, wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jej wniesienia oraz ustanowienia pełnomocnika procesowego

Na podstawie **art. 18 ust. 1** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz **art. 34, art. 35 § 1, art. 36, art. 87 § 1, § 2 i § 4, art. 173 § 1 i § 2 oraz art. 175 § 1** ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.), Rada Miejska w Gołdapi uchwala, co następuje:

§ 1.

Postanawia się wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 17 czerwca 2026 r., sygn. akt I SA/Ol 148/26, którym stwierdzono nieważność uchwały Nr XXXIII/187/2025 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 30 września 2025 r. w części dotyczącej przesunięcia kwoty 50.000 zł pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi wskazanymi w sentencji wyroku.

§ 2.

Postanawia się równocześnie wystąpić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, z powołaniem okoliczności wskazujących, że uchybienie terminowi nastąpiło z przyczyn niezależnych od Rady Miejskiej w Gołdapi. Skarga kasacyjna powinna zostać wniesiona równocześnie z wnioskiem o przywrócenie terminu.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gołdapi do:

- 1) ustanowienia w imieniu Rady Miejskiej w Gołdapi profesjonalnego pełnomocnika procesowego będącego adwokatem lub radcą prawnym oraz udzielenia mu pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie i Naczelny Sąd Administracyjny;
- 2) umocowania pełnomocnika do sporządzenia, podpisania i wniesienia skargi kasacyjnej wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu, składania pism i wniosków procesowych, udziału w rozprawach oraz podejmowania innych czynności niezbędnych do ochrony interesu procesowego Rady;
- 3) umocowania pełnomocnika do zawarcia w skardze kasacyjnej lub w odrębnym piśmie wniosku o rozważenie przez Naczelny Sąd Administracyjny przedstawienia, na podstawie art. 187 § 1 p.p.s.a., zagadnienia prawnego budzącego poważne wątpliwości do rozstrzygnięcia składowi siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

§ 4.

Pełnomocnictwo procesowe udzielone na podstawie niniejszej uchwały nie obejmuje uprawnień do cofnięcia skargi kasacyjnej ani wniosku o przywrócenie terminu bez uprzedniej zgody Rady Miejskiej w Gołdapi wyrażonej w odrębnej uchwale.

§ 5.

Czynności, o których mowa w § 1-3, należy podjąć niezwłocznie po podjęciu niniejszej uchwały, z uwzględnieniem terminów procesowych wynikających z opinii prawnej przekazanej Radzie Miejskiej.

§ 6.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Gołdapi.

§ 7.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Gołdapi

.....
Wioletta Maria Anuszkiewicz

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 czerwca 2026 r., sygn. akt I SA/Ol 148/26, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie stwierdził nieważność uchwały Nr XXXIII/187/2025 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 30 września 2025 r. w części dotyczącej zmniejszenia o 50.000 zł wydatków na zadanie „Adaptacja budynku po byłej kotłowni na magazyn OC (Dokumentacja projektowo-techniczna)” oraz zwiększenia o tę samą kwotę wydatków na zadanie „Dostawa, zakup i montaż poręczy i uchwytów w ciągach komunikacyjnych głównego budynku szkoły”.

Odpis wyroku z uzasadnieniem wpłynął na skrzynkę ePUAP Urzędu Miejskiego w Gołdapi w dniu 26 czerwca 2026 r. Zgodnie z opinią Biura Prawnego procesowy skutek doręczenia nastąpił w tej dacie, a trzydziestodniowy termin do wniesienia skargi kasacyjnej upłynął 27 lipca 2026 r. Rada Miejska nie otrzymała jednak wyroku w terminie umożliwiającym podjęcie decyzji procesowej.

Z notatki służbowej dotyczącej zdarzenia wynika, że przyczyną braku synchronizacji systemu obiegu dokumentów Urzędu z ePUAP było wygaśnięcie certyfikatu służącego do autoryzacji połączeń API. Brak ważnego certyfikatu powodował odrzucanie żądań pobrania danych, a interfejs użytkownika nie generował ostrzeżeń o błędzie. Nowy certyfikat został wdrożony 6 sierpnia 2026 r., po czym system dokonał masowego, wstecznego pobrania zaległej korespondencji. Oznacza to, że co najmniej przez okres od 26 czerwca do 6 sierpnia 2026 r., tj. przez 41 dni, integracja Urzędu z ePUAP nie pobrała przedmiotowej korespondencji, a z notatki wynika również istnienie zaległej korespondencji pobranej po przywróceniu połączenia. Notatka nie wskazuje daty wygaśnięcia certyfikatu, dlatego rzeczywisty okres nieprawidłowego działania mógł być dłuższy.

Według informacji przekazanej przez Biuro Prawne przesyłka została zarejestrowana w Urzędzie 11 sierpnia 2026 r., natomiast radni Rady Miejskiej otrzymali wyrok z uzasadnieniem w korespondencji mailowej dopiero 12 sierpnia 2026 r. Był to pierwszy dzień, w którym mogli faktycznie zapoznać się z jego treścią oraz rozważyć podjęcie czynności procesowych. W ocenie Biura Prawnego najbardziej uzasadnione jest liczenie siedmiodniowego terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu od 13 sierpnia 2026 r., co prowadzi do daty 19 sierpnia 2026 r. Biuro wskazało jednocześnie inne możliwe koncepcje, prowadzące do dat 18 sierpnia albo 13 sierpnia 2026 r. Z tego względu czynności procesowe wymagają podjęcia bez dalszej zwłoki.

Wymogi procesowe

Przywrócenie terminu	Wniosek wnosi się w ciągu 7 dni od ustania przyczyny uchybienia; należy uprawdopodobnić brak winy w uchybieniu terminu.
Równoczesna czynność	Równocześnie z wnioskiem o przywrócenie terminu należy dokonać czynności, której nie dokonano w terminie, czyli w

	tej sprawie wnieść skargę kasacyjną.
Przymus profesjonalny	Skarga kasacyjna powinna zostać sporządzona przez adwokata lub radcę prawnego, z ustawowymi wyjątkami niemającymi tu co do zasady zastosowania.

Za wniesieniem skargi kasacyjnej przemawia także konieczność poddania kontroli Naczelnego Sądu Administracyjnego sposobu, w jaki Sąd I instancji zakwalifikował sporną zmianę jako wprowadzenie przez Radę „nowego zadania” poza inicjatywą Burmistrza. Z protokołu XXXII sesji Rady Miejskiej z dnia 18 września 2025 r. wynika bowiem, że projekt zmian budżetowych przedstawiony przez organ wykonawczy obejmował oba później sporne zadania: przewidywał 800.000 zł na dokumentację projektowo-techniczną adaptacji budynku po byłej kotłowni oraz zmniejszenie wydatków na zadanie dotyczące poręczy i uchwytów w budynku szkoły o 58.500 zł, do kwoty 71.500 zł. Uchwała Nr XXXII/185/2025 została wówczas przyjęta jednogłośnie.

Na sesji w dniu 30 września 2025 r. Rada dokonała przesunięcia 50.000 zł pomiędzy tymi dwiema istniejącymi pozycjami budżetowymi. W protokole odnotowano, że poprawka dotycząca zmniejszenia kwoty wkładu własnego odnosiła się do uchwały zgłoszonej przez Burmistrza na poprzedniej sesji. Okoliczność ta uzasadnia poddanie ocenie NSA, czy w realiach sprawy rzeczywiście doszło do podjęcia przez Radę samodzielnej, nowej inicjatywy budżetowej, czy też do skorygowania wysokości środków w ramach materii uprzednio objętej konkretną inicjatywą organu wykonawczego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych występują różne akcenty dotyczące zakresu swobody organu stanowiącego przy kształtowaniu zmian budżetu. Z jednej strony podkreśla się wyłączność inicjatywy organu wykonawczego, z drugiej zaś wskazuje, że kompetencja rady do uchwalania budżetu i nadawania mu ostatecznego kształtu nie może być interpretowana zawężająco, a ograniczenia tej kompetencji powinny wynikać z ustawy. Z tego względu zasadne jest umożliwienie pełnomocnikowi sformułowania również wniosku o rozważenie przez NSA zastosowania art. 187 § 1 p.p.s.a., jeżeli przy rozpoznawaniu skargi kasacyjnej wyłoni się zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości.

Podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne dla jednoznacznego wyrażenia woli Rady Miejskiej co do skorzystania ze środka zaskarżenia, wystąpienia o przywrócenie uchybionego terminu oraz ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika zdolnego do niezwłocznego dokonania wymaganych czynności procesowych.