

Maciej Kordjak  
Radny Rady Miejskiej  
w Goldapi



NA.0003.9.2026

**W P Ł Y N Ę Ł O**  
do Rady Miejskiej w Goldapi  
**18-08-2026**  
.....  
dnia ..... podpis .....

Goldapi, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Burmistrz Goldapi  
Konrad Kazaniecki  
za pośrednictwem  
Przewodniczącej Rady Miejskiej w Goldapi

## ZAPYTANIE RADNEGO

**w sprawie braku pobrania i terminowego przekazania Radzie korespondencji z WSA,  
wygaśnięcia certyfikatu integracji ePUAP oraz organizacji obiegu dokumentów  
w sprawie I SA/OI 148/26**

Na podstawie art. 24 ust. 3-6, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662), składam zapytanie dotyczące okoliczności niepobrania do elektronicznego systemu obiegu dokumentów Urzędu Miejskiego w Goldapi korespondencji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w sprawie I SA/OI 148/26, zarządzania certyfikatem służącym do autoryzacji połączeń z ePUAP, organizacji odbioru i dekretacji korespondencji elektronicznej oraz działań podjętych po ujawnieniu zdarzenia.

### I. Krótkie przedstawienie stanu faktycznego

Wyrokiem z dnia 17 czerwca 2026 r., sygn. akt I SA/OI 148/26, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie rozstrzygnął sprawę dotyczącą uchwały Nr XXXIII/187/2025 Rady Miejskiej w Goldapi. Odpis wyroku z uzasadnieniem został przesłany na skrzynkę ePUAP obsługiwaną przez Urząd Miejski w Goldapi w dniu 26 czerwca 2026 r. Z przekazanej Radzie informacji Biura Prawnego wynika, że procesowy skutek doręczenia nastąpił w tej dacie, a zwykły termin do wniesienia skargi kasacyjnej upłynął 27 lipca 2026 r.

Z notatki służbowej Biura Informatyki z dnia 11 sierpnia 2026 r. wynika, że przedmiotowa przesyłka nie trafiła do elektronicznego systemu obiegu dokumentów z powodu braku synchronizacji z ePUAP. Szczegółowa analiza logów miała wykazać, że bezpośrednią przyczyną było wygaśnięcie certyfikatu klucza publicznego służącego do autoryzacji połączeń API. Według notatki system nie prezentował pracownikom komunikatów o błędzie, a korespondencja nie była widoczna także przy bezpośrednim dostępie do skrzynki ePUAP, ponieważ znajdowała się w buforze pomiędzy ePUAP a systemem obiegu dokumentów.

Nowy certyfikat został wdrożony 6 sierpnia 2026 r., po czym system dokonał masowego, wstecznego pobrania zaległej korespondencji. Przesyłkę z WSA zarejestrowano w Urzędzie 11 sierpnia 2026 r., natomiast radni otrzymali wyrok z uzasadnieniem 12 sierpnia 2026 r. Notatka nie wskazuje dokładnej daty wygaśnięcia certyfikatu, przyczyny niedokonania jego wymiany przed upływem ważności ani osoby lub komórki odpowiedzialnej za monitorowanie ciągłości jego ważności.

Pismem WSA z dnia 12 sierpnia 2026 r., które wpłynęło do Urzędu 14 sierpnia 2026 r., przekazano prawomocne orzeczenie i zwrócono Radzie Miejskiej akta administracyjne - 1 teczkę. Na odpisie orzeczenia stwierdzono prawomocność od 28 lipca 2026 r. Sytuacja spowodowała konieczność rozważenia przez Radę w bardzo krótkim czasie wniesienia wniosku o przywrócenie terminu wraz ze skargą kasacyjną. Zgodnie z art. 87 § 4 p.p.s.a. przy wniosku o przywrócenie terminu należy równocześnie dokonać czynności, której nie dokonano w terminie.

Celem niniejszego zapytania nie jest przesądzanie odpowiedzialności konkretnej osoby, lecz ustalenie pełnej, udokumentowanej chronologii zdarzenia, zasad zarządzania certyfikatami i korespondencją elektroniczną, zakresu odpowiedzialności organizacyjnej, skutków dla Rady Miejskiej oraz działań naprawczych podjętych w celu wyeliminowania ryzyka powtórzenia podobnej sytuacji.

## II. Pytania

### A. Chronologia zdarzenia i jego wykrycie

1. Proszę podać dokładną datę i godzinę, od której certyfikat wykorzystywany do autoryzacji połączeń API pomiędzy systemem obiegu dokumentów Urzędu a ePUAP był nieważny. Jeżeli moment utraty ważności certyfikatu i moment faktycznego przerwania synchronizacji były różne, proszę wskazać obie daty i godziny.
2. Proszę wskazać, na podstawie logów systemowych, datę i godzinę pierwszej nieskutecznej próby synchronizacji lub pobrania korespondencji po utracie ważności certyfikatu.
3. Kiedy i w jaki sposób Urząd po raz pierwszy uzyskał informację o terminie końca ważności tego certyfikatu albo o zbliżającym się terminie jego wygaśnięcia? Proszę wskazać dokument, system lub powiadomienie, z którego ta informacja wynikała.
4. Kiedy po raz pierwszy zauważono, że integracja ePUAP z systemem obiegu dokumentów nie działa prawidłowo, oraz kto - ze wskazaniem stanowiska lub funkcji - stwierdził tę nieprawidłowość?
5. Jakie konkretne zdarzenie, sygnał lub brak oczekiwanej korespondencji spowodował rozpoczęcie diagnostyki problemu?
6. Proszę przedstawić chronologiczne zestawienie wszystkich czynności podjętych od pierwszego sygnału o nieprawidłowości do pełnego przywrócenia działania integracji, z podaniem dat, godzin, komórek organizacyjnych, stanowisk osób wykonujących czynności oraz udziału podmiotów zewnętrznych.
7. Kiedy rozpoczęto i kiedy zakończono szczegółową analizę logów, o której mowa w notatce służbowej z 11 sierpnia 2026 r., oraz kto ją przeprowadził?
8. Kiedy dokładnie ustalono, że bezpośrednią przyczyną braku synchronizacji było wygaśnięcie certyfikatu autoryzacyjnego?
9. Kiedy dokładnie wystąpiono o wydanie nowego certyfikatu, do jakiego podmiotu skierowano wniosek, w jakiej formie go złożono i kto dokonał tej czynności? Proszę podać datę i godzinę oraz numer zgłoszenia lub sprawy, jeżeli został nadany.
10. Proszę podać daty i godziny: wydania lub udostępnienia nowego certyfikatu, jego odbioru przez Urząd, instalacji, odnowienia tokenów autoryzacyjnych, pierwszej poprawnej synchronizacji oraz pełnego zakończenia wstecznego pobierania zaległej korespondencji.

### B. Certyfikat, jego ważność i system monitorowania

11. Proszę zidentyfikować certyfikat, którego wygaśnięcie wskazano jako przyczynę braku synchronizacji: rodzaj i przeznaczenie certyfikatu, wystawcę, numer seryjny lub odcisk identyfikacyjny, okres ważności od do oraz system lub usługę, w której był wykorzystywany.
12. Kiedy ten certyfikat został pierwotnie zainstalowany lub ostatnio odnowiony przed zdarzeniem oraz przez kogo - ze wskazaniem stanowiska, komórki organizacyjnej albo wykonawcy zewnętrznego?
13. Czy data wygaśnięcia certyfikatu była odnotowana w dokumentacji Urzędu, rejestrze certyfikatów, systemie zarządzania zasobami IT, kalendarzu, systemie zgłoszeniowym lub innym narzędziu? Jeżeli tak, proszę wskazać gdzie i od kiedy.
14. Kto był formalnie odpowiedzialny za monitorowanie terminu ważności tego certyfikatu i rozpoczęcie procedury jego odnowienia lub wymiany przed wygaśnięciem? Proszę wskazać stanowisko, komórkę organizacyjną oraz ewentualnego zastępcę.
15. Z jakiego dokumentu wynikał zakres odpowiedzialności wskazany w odpowiedzi na pytanie nr 14 - w szczególności regulaminu organizacyjnego, zakresu czynności, procedury IT, instrukcji, umowy z wykonawcą lub polecenia służbowego? Proszę przekazać kopię odpowiedniego dokumentu.
16. Czy w Urzędzie prowadzony był w dniu wygaśnięcia certyfikatu aktualny rejestr certyfikatów, kluczy, tokenów i innych danych uwierzytelniających wykorzystywanych przez krytyczne systemy? Jeżeli tak, proszę przekazać część dotyczącą przedmiotowego certyfikatu, z wyłączeniem danych, których ujawnienie mogłoby naruszyć bezpieczeństwo systemów.
17. Czy przed wygaśnięciem certyfikatu funkcjonował automatyczny lub manualny mechanizm przypominania o końcu jego ważności? Jeżeli tak, proszę wskazać progi czasowe, np. 90, 60, 30, 14 lub 7 dni przed wygaśnięciem, oraz osoby lub adresy, na które kierowano powiadomienia.

18. Czy w odniesieniu do tego certyfikatu wygenerowano jakiekolwiek ostrzeżenie, przypomnienie, e-mail, zgłoszenie serwisowe lub komunikat o zbliżającym się terminie wygaśnięcia? Jeżeli tak, proszę podać datę, odbiorcę i sposób reakcji oraz przekazać kopie tych powiadomień.

19. Jeżeli mechanizm przypominania o wygaśnięciu certyfikatu nie funkcjonował albo nie obejmował tego certyfikatu, proszę wyjaśnić, dlaczego oraz czy taki sposób zarządzania certyfikatami wynikał z obowiązującej procedury lub świadomej decyzji organizacyjnej.

20. Jaka procedura obowiązywała przed zdarzeniem w zakresie odnawiania lub wymiany certyfikatu używanego do integracji z ePUAP, jaki był standardowy czas jej realizacji i czy w przypadku przedmiotowego certyfikatu procedura została zastosowana zgodnie z jej terminami?

21. Kiedy, przy zachowaniu obowiązującej procedury i typowego czasu wydania nowego certyfikatu, należało rozpocząć jego odnowienie, aby zapewnić ciągłość integracji, oraz dlaczego w przedmiotowym przypadku nie doszło do wymiany certyfikatu przed upływem jego ważności?

22. Czy za utrzymanie integracji, monitorowanie certyfikatu, jego odnowienie albo informowanie Urzędu o końcu ważności odpowiadał w jakimkolwiek zakresie podmiot zewnętrzny? Jeżeli tak, proszę wskazać wykonawcę, umowę i zakres obowiązków, w tym warunki SLA i obowiązki notyfikacyjne, oraz podać, czy i kiedy wykonawca informował Urząd o ryzyku wygaśnięcia certyfikatu.

### **C. Odbiór ePUAP i system obiegu dokumentów**

23. Kto w okresie od 1 czerwca do 12 sierpnia 2026 r. był odpowiedzialny za bieżące monitorowanie skrzynki ePUAP Urzędu i odbiór korespondencji przychodzącej? Proszę wskazać stanowiska, osoby pełniące zastępstwo oraz komórkę organizacyjną.

24. Jaka częstotliwość sprawdzania i pobierania korespondencji ePUAP była wymagana w tym okresie i z jakiej instrukcji, procedury lub zakresu obowiązków wynikał ten wymóg?

25. Czy niezależnie od automatycznej integracji z systemem obiegu dokumentów pracownicy mieli obowiązek manualnej lub bezpośredniej kontroli skrzynki ePUAP? Jeżeli tak, kto wykonywał tę kontrolę, z jaką częstotliwością i gdzie była ona dokumentowana?

26. Notatka służbowa wskazuje, że korespondencja nie była widoczna także przy bezpośrednim zalogowaniu do ePUAP, ponieważ pozostawała w buforze pomiędzy ePUAP a systemem obiegu dokumentów. Proszę opisać architekturę tego mechanizmu oraz wskazać, czy przed zdarzeniem Urząd wiedział, że w przypadku awarii integracji wiadomości mogą nie być widoczne również przy takim sprawdzeniu.

27. Jakie mechanizmy monitorowania ciągłości połączenia ePUAP-system obiegu dokumentów funkcjonowały przed zdarzeniem, w szczególności w zakresie błędów API, autoryzacji, tokenów, certyfikatów oraz liczby pobieranych wiadomości?

28. Czy istniał automatyczny test poprawności integracji lub mechanizm alarmowy informujący o braku synchronizacji? Jeżeli tak, dlaczego nie doprowadził do wykrycia zdarzenia; jeżeli nie, proszę wyjaśnić, z jakiego powodu nie stosowano takiego zabezpieczenia.

29. Czy wykonywano okresowe uzgodnienie liczby lub identyfikatorów korespondencji dostępnej po stronie ePUAP z liczbą dokumentów pobranych do systemu obiegu dokumentów? Jeżeli tak, proszę wskazać wyniki takich uzgodnień z okresu objętego zdarzeniem; jeżeli nie, proszę wskazać przyczynę.

30. Czy obowiązywała procedura awaryjna na wypadek przerwania automatycznej integracji z ePUAP, umożliwiająca odbiór korespondencji w inny sposób? Jeżeli tak, proszę ją przekazać i wyjaśnić, czy oraz kiedy została uruchomiona w przedmiotowym przypadku.

31. O której dokładnie godzinie w dniu 6 sierpnia 2026 r. przesyłka WSA w sprawie I SA/OI 148/26 stała się technicznie widoczna dla pracowników Urzędu po przywróceniu synchronizacji? Proszę wskazać tę godzinę na podstawie logów lub śladu audytowego.

32. Dlaczego przesyłka, która według notatki stała się technicznie dostępna po wdrożeniu certyfikatu 6 sierpnia 2026 r., została zarejestrowana w POM dopiero 11 sierpnia 2026 r.? Proszę przedstawić pełną ścieżkę dokumentu pomiędzy tymi datami, z datami, godzinami i wskazaniem stanowisk osób wykonujących poszczególne czynności.

33. Kto i kiedy po raz pierwszy otworzył, odczytał lub zidentyfikował pobraną przesyłkę jako korespondencję WSA dotyczącą sprawy I SA/OI 148/26? Proszę podać dokładne znaczniki czasu wynikające z metadanych i dzienników audytowych systemów.

#### **D. Organizacja obiegu dokumentów i odpowiedzialność**

34. Kto zgodnie z obowiązującymi zasadami odpowiadał za przekazywanie korespondencji sądowej dotyczącej Rady Miejskiej do Przewodniczącej Rady i właściwej obsługi prawnej oraz z jakiego dokumentu wynikał ten obowiązek?

35. Kto był odpowiedzialny za rejestrację i dekretację przesyłki WSA w sprawie I SA/OI 148/26 po jej pobraniu oraz kiedy każda z tych czynności została faktycznie wykonana?

36. Kiedy i w jakiej formie Przewodnicząca Rady Miejskiej została po raz pierwszy poinformowana o wpływie wyroku WSA z uzasadnieniem, o wcześniejszym skutku doręczenia na ePUAP oraz o upływie zwykłego terminu do wniesienia skargi kasacyjnej?

37. Dlaczego wyrok został przekazany radnym dopiero 12 sierpnia 2026 r., mimo że po przywróceniu integracji 6 sierpnia przesyłka stała się technicznie możliwa do pobrania i obsłużenia? Proszę wskazać przyczyny każdego etapu opóźnienia w okresie 6-12 sierpnia.

38. Czy pomiędzy 6 a 11 sierpnia 2026 r. ktokolwiek dokonał oceny, że wśród wstecznie pobranej korespondencji mogą znajdować się pisma sądowe lub inne dokumenty związane z terminami procesowymi? Jeżeli tak, kto, kiedy i jakie działania podjął; jeżeli nie, dlaczego takiej weryfikacji nie przeprowadzono.

39. Proszę wskazać podział odpowiedzialności organizacyjnej za ciągłość działania ePUAP, systemu obiegu dokumentów i certyfikatów pomiędzy Burmistrza, Sekretarza Gminy, Biuro Informatyki, administratorów systemów, komórkę kancelaryjną/POM oraz ewentualnych wykonawców zewnętrznych.

40. Czy dla osób odpowiedzialnych za certyfikaty, integrację ePUAP oraz monitorowanie skrzynki wyznaczono zastępstwa na czas urlopu, choroby lub innej nieobecności? Jeżeli tak, proszę wskazać zasady zastępstw i osoby pełniące je w okresie objętym zdarzeniem.

41. Czy przed czerwcem 2026 r. kontrola zarządcza, audyt wewnętrzny, kontrola wewnętrzna albo inny przegląd obejmował ciągłość odbioru korespondencji elektronicznej, zarządzanie certyfikatami lub działanie integracji ePUAP? Jeżeli tak, proszę podać daty, ustalenia i zalecenia oraz sposób ich wykonania.

42. Czy przed przedmiotowym zdarzeniem występowały w Urzędzie wcześniejsze przypadki utraty synchronizacji, opóźnionego pobierania korespondencji, wygaśnięcia certyfikatu lub inne zdarzenia mogące stanowić sygnał ostrzegawczy? Jeżeli tak, proszę podać daty, zakres, skutki oraz działania podjęte po tych zdarzeniach.

#### **E. Sprawa I SA/OI 148/26, obsługa prawna i dostęp do akt**

43. Kiedy Biuro Prawne lub radca prawny obsługujący Gminę i Radę po raz pierwszy uzyskał informację o wyroku WSA z 17 czerwca 2026 r., sygn. I SA/OI 148/26, i kiedy po raz pierwszy zapoznał się z jego treścią?

44. Czy w okresie oczekiwania na doręczenie wyroku Biuro Prawne monitorowało stan sprawy I SA/OI 148/26 w dostępnych systemach sądowych, przez kontakt z WSA albo w inny sposób? Jeżeli tak, proszę wskazać daty i wyniki tych czynności; jeżeli nie, proszę wyjaśnić przyczynę.

45. Czy przed 12 sierpnia 2026 r. Biuro Prawne lub inni pracownicy Urzędu posiadali informację, że w sprawie I SA/OI 148/26 wyrok został wydany 17 czerwca 2026 r.? Jeżeli tak, proszę wskazać źródło informacji, datę jej uzyskania i podjęte czynności.

46. Kiedy dokładnie Biuro Prawne ustaliło, że trzydziestodniowy termin do wniesienia skargi kasacyjnej upłynął 27 lipca 2026 r., oraz kiedy i komu przekazało tę informację?

47. Jakie niezwłoczne działania prawne i organizacyjne podjęto po stwierdzeniu uchybienia terminowi w celu zabezpieczenia możliwości ochrony praw Rady, w szczególności w zakresie analizy przywrócenia terminu, zabezpieczenia dowodów technicznych, ustalenia dostępu do akt oraz zapewnienia profesjonalnego pełnomocnika?

48. Czy Biuro Prawne lub inna komórka wystąpiła formalnie o zabezpieczenie logów, metadanych, danych certyfikatu, śladu audytowego i innych dowodów technicznych mogących mieć znaczenie dla wniosku o przywrócenie terminu? Jeżeli tak, kiedy i jaki zakres danych zabezpieczono; jeżeli nie, proszę wskazać przyczynę.

49. Czy w związku z odmiennością stanowiska procesowego Rady Miejskiej i Burmistrza oraz stanowiskiem obecnego radcy prawnego o braku podstaw do skargi kasacyjnej przeprowadzono ocenę, czy Rada wymaga zapewnienia niezależnej zewnętrznej obsługi prawnej w tej konkretnej sprawie? Jeżeli tak, kiedy, przez kogo i z jakim wynikiem.

50. Proszę wskazać dokładny zakres obowiązującej obsługi prawnej Gminy i jej organów w odniesieniu do Rady Miejskiej oraz spraw sądowych i sądownoadministracyjnych, a także przekazać dokument określający ten zakres, w tym umowę, opis przedmiotu zamówienia lub zakres czynności, z wyłączeniem jedynie informacji prawnie chronionych.

51. Pismo WSA z 12 sierpnia 2026 r., które wpłynęło do Urzędu 14 sierpnia, wskazuje na zwrot Radzie Miejskiej akt administracyjnych - 1 teczki. Proszę podać, kto przejął te akta, gdzie zostały zabezpieczone, kiedy poinformowano o nich Przewodniczącą Rady, czy sporządzono ich spis lub pełny skan oraz kiedy zapewniono albo planowano zapewnić dostęp do nich Radzie i ewentualnemu niezależnemu pełnomocnikowi.

#### **F. Zakres zdarzenia i ryzyka dla Gminy**

52. Ile przesylek lub dokumentów zostało wstecznie pobranych po przywróceniu integracji 6 sierpnia 2026 r.? Proszę podać łączną liczbę, okres nadania tych przesylek oraz - z zachowaniem tajemnic prawnie chronionych - liczbę pism sądowych, nadzorczych, egzekucyjnych lub innych związanych z terminami.

53. Czy brak synchronizacji dotyczył wyłącznie jednego konta, skrzynki, modułu lub rodzaju korespondencji, czy też szerszego zakresu usług ePUAP i systemu obiegu dokumentów? Proszę precyzyjnie określić techniczny i organizacyjny zakres zdarzenia.

54. Czy zdarzenie mogło mieć wpływ na korespondencję wychodzącą, generowanie lub odbiór UPP/UPO, inne skrzynki podawcze, integracje z systemami zewnętrznymi albo poprawność znaczników czasu? Jeżeli tak, proszę wskazać zakres i wyniki weryfikacji.

55. Czy przeprowadzono ocenę skutków prawnych, finansowych i organizacyjnych zdarzenia dla Gminy i jej organów, w tym ryzyka uchybienia innym terminom? Jeżeli tak, proszę przekazać wyniki tej oceny lub zestawienie stwierdzonych przypadków i ryzyk.

56. Czy analizowano, czy zdarzenie podlegało zgłoszeniu lub odnotowaniu jako incydent albo zdarzenie wymagające notyfikacji na podstawie obowiązujących przepisów z zakresu cyberbezpieczeństwa, umów serwisowych, polityk bezpieczeństwa lub procedur wewnętrznych? Proszę podać wynik tej analizy oraz, jeżeli dokonano zgłoszenia, jego datę, adresata i numer.

#### **G. Wyjaśnienie przyczyn, działania naprawcze i dokumentacja**

57. Czy po ujawnieniu zdarzenia wszczęto postępowanie wyjaśniające, kontrolę wewnętrzną, audyt, analizę przyczyn źródłowych lub inne formalne działanie mające ustalić, dlaczego certyfikat wygasł bez wcześniejszego odnowienia i dlaczego brak synchronizacji nie został wykryty? Jeżeli tak, proszę wskazać zakres, osoby odpowiedzialne, datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia.

58. Jakie zabezpieczenia doraźne wdrożono bezpośrednio po zdarzeniu, w szczególności w zakresie rejestru certyfikatów, wielostopniowych przypomnień, monitorowania stanu integracji, ręcznej kontroli korespondencji, uzgadniania liczby przesylek i zastępstw pracowników?

59. Jakie trwałe działania naprawcze i organizacyjne zaplanowano w celu zapobieżenia powtórzeniu podobnego zdarzenia? Proszę dla każdego działania wskazać osobę lub komórkę odpowiedzialną, termin realizacji oraz sposób sprawdzenia skuteczności wdrożonego rozwiązania.

60. Czy po ujawnieniu przedmiotowego zdarzenia przeprowadzono przegląd wszystkich innych certyfikatów, kluczy, tokenów i integracji wykorzystywanych przez Urząd w systemach krytycznych lub służących do odbioru korespondencji urzędowej? Proszę podać datę i wynik przeglądu oraz informację, czy stwierdzono inne wygasłe lub zbliżające się do wygaśnięcia dane uwierzytelniające.

61. Proszę o przekazanie w formie elektronicznej pełnej dokumentacji pozwalającej zweryfikować odpowiedzi na pytania 1-60, w szczególności: notatki służbowej z 11 sierpnia 2026 r.; bezpiecznych do udostępnienia wyciągów z logów integracji ePUAP i systemu obiegu dokumentów obejmujących okres co najmniej od 1 czerwca do 12 sierpnia 2026 r.; metadanych i historii przedmiotowego certyfikatu; dokumentów dotyczących wnioskowania o nowy certyfikat, jego wydania i wdrożenia; zgłoszeń serwisowych i korespondencji z wykonawcami oraz właściwymi podmiotami zewnętrznymi; procedur i instrukcji dotyczących ePUAP, obiegu dokumentów i zarządzania certyfikatami; dokumentów określających odpowiedzialność i zastępstwa; śladu audytowego przesyłki WSA I SA/OI 148/26 w ePUAP, systemie obiegu dokumentów i POM; dokumentów dotyczących rejestracji i dekretacji tej przesyłki; korespondencji o przekazaniu wyroku Radzie; dokumentacji czynności Biura Prawnego związanych z terminem procesowym; spisu lub skanu zwróconych akt administracyjnych oraz dokumentacji postępowania wyjaśniającego i wdrożonych działań naprawczych. Dane techniczne, których ujawnienie mogłoby zagrozić bezpieczeństwu systemów, mogą zostać odpowiednio zanonimizowane lub ograniczone, z jednoczesnym wskazaniem zakresu i podstawy takiego ograniczenia.

Proszę o udzielenie odpowiedzi w układzie odpowiadającym numeracji pytań 1-61, z podaniem możliwie dokładnych dat i godzin oraz wskazaniem stanowisk lub funkcji osób wykonujących poszczególne czynności. W zakresie, w jakim pytanie dotyczy dokumentu, logu, zestawienia, procedury, korespondencji lub śladu audytowego, proszę o przekazanie kopii w formie elektronicznej. Jeżeli część materiału zawiera informacje prawnie chronione albo dane, których ujawnienie mogłoby naruszyć bezpieczeństwo systemów, proszę o udostępnienie materiału po wyłączeniu wyłącznie tych informacji oraz o wskazanie konkretnej podstawy prawnej i zakresu każdego ograniczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym odpowiedź na zapytanie powinna zostać udzielona na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania.

.....  
*Marek Kowalski*  
(podpis)