

**UCHWAŁA NR/...../2026
RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 lipca 2026 r.
odnośnie naruszenia przepisów ochrony środowiska – jezioro Gołdap**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Gołdapi po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie rozpatrzenia przez Radę Miejską skargi z dnia 29 lipca 2026 r. odnośnie naruszenia przepisów ochrony środowiska (art. 156 Prawa ochrony środowiska) – jezioro Gołdap uznaje skargę za bezzasadną w zakresie kompetencji Rady Miejskiej z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gołdapi do powiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wioletta Anuszkiewicz


SPRAWDZONO POD WZGLEDZEM
FORMALNOPRAWNYM
radca prawny Marcin Bogdan

UZASADNIENIE

do Uchwały NR .../.../2026 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 lipca 2026 r. odnośnie naruszenia przepisów ochrony środowiska – jezioro Gołdap

20 lipca 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Gołdapi drogą e-milową została przekazana ze Starostwa Powiatowego w Gołdapi zgodnie z art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz.1691) „Skarga Zgłoszenie naruszenia przepisów ochrony środowiska (art. 156 POŚ) – jezioro Gołdap”.

Skarżący stawia zarzut podmiotowi gospodarczemu – Bar Słoneczny Zakątek – zlokalizowanemu przy ul. Promenada Zdrojowa 14 w Gołdapi, „notorycznego łamania przepisów ochrony środowiska” poprzez użycie zewnętrznego systemu nagłaśniającego o znacznej mocy i podaje przykłady z dnia 17 lipca br.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na swoich posiedzeniach w dniach 4 i 26 sierpnia 2026 r. zajęła się niniejszą skargą. Członkowie Komisji zwrócili uwagę, że nie jest to skarga na Burmistrza Gołdapi ani na żadnego kierownika jednostki organizacyjnej Gminy Gołdap, a takimi skargami zgodnie z art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r, poz. 662 z późn. zm.) zajmują się komisje skarg wniosków i petycji. Skarżący pomimo zaproszeń nie uczestniczył w posiedzeniach Komisji.

W związku z wątpliwościami KSWiP zwróciła się z pismem do Skarżącego o uszczegółowienie skargi (wniosku). Poproszono o odpowiedź odnośnie oczekiwań od Rady Miejskiej w Gołdapi w sprawie ewentualnego podjęcia uchwały w sprawie ograniczeń co do funkcjonowania urządzeń emitujących hałas (art. 157 Prawa ochrony środowiska). Zapytano czy pismo należy traktować jako skargę na konkretny podmiot gospodarczy oraz czy Skarżący oczekuje działań odnośnie powiadomienia odpowiednich organów i ewentualnej kary dla emitującego hałas (art. 343 ust. 1 w związku z art. 156 Prawa ochrony środowiska). Skarżący na powyższe zapytania nie udzielił żadnej odpowiedzi

Po zapoznaniu się z opinią radcy prawnego KSWiP stwierdza, że skarga dotyczy kilku aspektów należących do właściwości różnych organów.

Przede wszystkim Skarżący zarzuca łamanie zakazu określonego w art. 156 ustawy Prawo ochrony środowiska. Wobec czego domaga się:

- 1) podjęcia czynności kontrolnych wobec podmiotu nieprzestrzegającego tego zakazu,
- 2) wydania decyzji ograniczającej lub zakazującej emitowania hałasu na zewnątrz obiektu na podstawie art. 157 Prawa ochrony środowiska.

W zakresie pkt 1 – zgodnie z art. 343 ust. 1 ww. ustawy kto narusza zakaz używania instalacji lub urządzeń nagłaśniających określony w art. 156 ust. 1, podlega karze grzywny. W myśl zaś art. 361 ustawy orzekanie w sprawach o czyny określone w art. 330-360 następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Rada nie będzie tutaj właściwa.

W zakresie pkt 2 – w tym co napisał Skarżący jest pewna sprzeczność, bowiem na podstawie art. 157 Prawa ochrony środowiska nie wydaje się decyzji administracyjnych w sprawie ograniczenia lub zakazania emitowania hałasu. Przepis ten upoważnia gminę do ustanowienia w uchwale ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko. Ponadto może tutaj mieć zastosowanie także art. 362 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, który stanowi, że jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek:

- 1) ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia;
- 2) przywrócenia środowiska do stanu właściwego.

Jeżeli w danym przypadku powodem interwencji jest nadmierny hałas powodowany przez gości (osoby) i zasadniczo na zewnątrz, to jest to sprawa policji, ze względu na zakłócanie porządku publicznego np. ciszy nocnej przez osoby. Jeżeli problemem jest bar jako całość (działalność goście, muzyka, transport, wyposażenie itp.) to to można potraktować taki obiekt jako zakład. Organem ochrony środowiska w takim przypadku jest starosta i on powinien podjąć ewentualne działania wobec osoby zarządzającej barem.

Ponadto sformułowanie, które użył skarżący, iż domaga się „wydania decyzji ograniczającej lub zakazującej emitowania hałasu na zewnątrz obiektu”, wskazywałoby, że oczekuje on podjęcia działań co do tego obiektu i to w formie decyzji administracyjnej, a nie wprowadzenia powszechnie obowiązujących zakazów na danym terenie przez radę.

Rada byłaby tylko właściwa w zakresie ustanowienia w uchwale ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko na mocy art. 157 Prawa ochrony środowiska. Skarżący jednak nie odpowiedział na e-maila, w którym dopytany został czy taki był jego zamiar.

Dodatkowo Komisja poprosiła Dyrektora OSiR w Gołdapi o umowę dzierżawy lokalu użytkowego znajdującego się w Ośrodku Wypoczynkowym „Słoneczny Zakątek” przy ul. Promenada Zdrojowa 14 w Gołdapi. Wynika z niej, że umowa została zawarta na okres od 1 czerwca do 31 sierpnia br. Potwierdził to będąc na drugim posiedzeniu Komisji pełnomocnik prowadzącego działalność gospodarczą, o której mowa w skardze. Powiedział też o zorganizowaniu pięciu imprez w okresie czerwiec – sierpień, które cieszyły się dużym zainteresowaniem głównie młodzieży i że 17 lipca br. nad jeziorem odbywały się także inne imprezy emitujące hałas. Komisja stwierdziła, że w umowie znajduje się zapis: „Najemca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, sanitarnych, BHP oraz innych przepisów związanych z prowadzoną działalnością.

Biorąc pod uwagę powyższe, KSWiP stoi na stanowisku, że skargę należy uznać za bezzasadną w zakresie kompetencji rady gminy.

Rada Miejska w Gołdapi, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną w zakresie swoich kompetencji.