WA.0003.10.2026

WPŁYNĘŁO
do Rady Miejskiej w Gołdapi
27.10.2026 r. M. Jonko
dnia podpis

Maciej Kordjak
Radny Rady Miejskiej w Gołdapi

Urząd Miejski w Gołdapi
WPŁYNĘŁO
28. 10. 2026
20865
Nr rej. ..... zał. .....
Data ..... podpis .....

Gołdap, dnia 27 października 2026 r.

Burmistrz Gołdapi
Konrad Kazaniecki
za pośrednictwem
Przewodniczącej Rady Miejskiej w Gołdapi

ZAPYTANIE RADNEGO

uzupełniające w sprawie braku pobrania i terminowego przekazania Radzie korespondencji z WSA, wygaśnięcia certyfikatu integracji ePUAP oraz organizacji obiegu dokumentów w sprawie I SA/Ol 148/26

Na podstawie art. 24 ust. 3-6, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662), w nawiązaniu do mojego zapytania z dnia 18 sierpnia 2026 r. oraz odpowiedzi Urzędu Miejskiego w Gołdapi z dnia 1 września 2026 r., znak WA.003.9.2026, składam niniejsze zapytanie uzupełniające.

W odpowiedzi z 1 września 2026 r. przy części pytań wskazano, że ich weryfikacja nastąpi w najbliższym możliwym terminie, a część dokumentów zostanie przekazana później. Do dnia 27 października 2026 r. nie otrzymałem dalszego uzupełnienia odpowiedzi ani zapowiedzianych dokumentów.

W części I wskazuję wyłącznie te elementy pierwszego zapytania, które nadal nie zostały wyjaśnione w sposób pełny. W części II proszę o wyjaśnienie rozbieżności i dodatkowych okoliczności ujawnionych podczas XLVII sesji Rady Miejskiej w dniu 18 sierpnia 2026 r.

I. Uzupełnienie odpowiedzi na pierwsze zapytanie

1. Pytania nr 1, 2 i 21. Odpowiedź podała datę otrzymania certyfikatu w 2024 r. i dwuletni okres jego ważności, ale nie wskazała jednoznacznie daty, od której certyfikat był nieważny, ani od kiedy faktycznie ustało pobieranie korespondencji. Nie wyjaśniono też, kiedy należało rozpocząć jego odnowienie i dlaczego nie nastąpiło to przed utratą ważności. Proszę uzupełnić te trzy informacje, podając konkretne daty i przyczynę opóźnienia.

2. Pytanie nr 13. Wskazano jedynie, że rejestr certyfikatów i kluczy jest prowadzony w szyfrowanej bazie. Proszę odpowiedzieć, czy przedmiotowy certyfikat był w tym rejestrze ujęty wraz z datą końca jego ważności i czy data ta była możliwa do sprawdzenia przed jego wygaśnięciem.

3. Pytania nr 27-29. W zakresie mechanizmów monitorowania integracji ePUAP, testów poprawności połączenia i okresowego sprawdzania, czy wszystkie przesyłki trafiają do systemu obiegu dokumentów, odpowiedź została odłożona do późniejszej weryfikacji albo nie rozstrzygała pytania. Proszę krótko wskazać, jakie zabezpieczenia kontrolne istniały przed zdarzeniem, a jeżeli nie istniały - potwierdzić tę okoliczność.

4. Pytanie nr 41. Odpowiedź w sprawie wcześniejszych kontroli, audytów lub przeglądów dotyczących ciągłości odbioru korespondencji elektronicznej i zarządzania certyfikatami została odłożona do późniejszej weryfikacji. Proszę wskazać, czy takie kontrole lub przeglądy były prowadzone przed czerwcem 2026 r.; jeżeli tak - kiedy i czy formułowano zalecenia w tym zakresie.

5. Pytanie nr 52. Podano, że po przywróceniu integracji pobrano 40 zaległych przesyłek, ale nie przekazano zapowiedzianej informacji o ich rodzaju. Proszę przekazać zestawienie wszystkich 40 przesyłek zawierające: datę wpływu na ePUAP, nadawcę, adresata lub właściwą komórkę Urzędu, krótki opis rodzaju sprawy oraz informację, czy przesyłka była związana z terminem procesowym, administracyjnym lub innym terminem prawnym. Zestawienie proszę przekazać po zanonimizowaniu danych osobowych i innych danych prawnie chronionych.

6. Pytanie nr 55. Ocenę skutków prawnych, finansowych i organizacyjnych zdarzenia odłożono do późniejszej weryfikacji. Proszę wskazać, czy poza sprawą I SA/Ol 148/26 stwierdzono jakikolwiek przypadek uchybienia terminowi, opóźnienia czynności lub innego negatywnego skutku prawnego związanego z niepobraną korespondencją.

7. Pytanie nr 56. Nie udzielono ostatecznej odpowiedzi, czy zdarzenie analizowano jako incydent wymagający odnotowania lub zgłoszenia na podstawie przepisów i procedur z zakresu cyberbezpieczeństwa. Proszę wskazać wynik tej analizy: czy zdarzenie zostało zakwalifikowane jako incydent i czy dokonano zgłoszenia; jeżeli tak - do jakiego podmiotu.

8. Pytanie nr 57. W odpowiedzi wskazano, że 27 sierpnia 2026 r. wszczęto postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Sekretarza Gminy, z przewidywanym terminem zakończenia około dwóch tygodni. Proszę wskazać wynik tego postępowania, najważniejsze ustalenia dotyczące przyczyn zdarzenia i działań lub zaniechań, które do niego doprowadziły.

9. Pytanie nr 59. W dniu 1 września trwała dopiero analiza trwałych działań naprawczych. Proszę wskazać, jakie rozwiązania organizacyjne i proceduralne zostały faktycznie wdrożone do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze zapytanie.

10. Pytanie nr 61 - dokumentacja. Nie wnoszę ponownie o pełne logi, metadane ani rozbudowaną dokumentację techniczną. Proszę natomiast przekazać kopię dokumentu zawierającego ustalenia postępowania wyjaśniającego rozpoczętego 27 sierpnia 2026 r. oraz aktualną procedurę lub instrukcję dotyczącą nadzoru nad ważnością certyfikatów i ciągłością odbioru korespondencji elektronicznej, jeżeli została już wprowadzona.

II. Rozbieżności i dodatkowe okoliczności ujawnione na sesji 18 sierpnia 2026 r.

11. Okres od 7 lipca do 6 sierpnia 2026 r. Z odpowiedzi wynika, że problem z nieważnym certyfikatem stwierdzono 3 lipca, nowy certyfikat otrzymano 7 lipca o godz. 9:17, natomiast do obsługi systemu przekazano go dopiero 6 sierpnia. Proszę wyjaśnić, dlaczego certyfikat nie został przekazany do wdrożenia w dniach 7-10 lipca, przed rozpoczęciem urlopu Kierownika Biura Informatyki 13 lipca, ani w czasie jego urlopu.

12. Powiadomienia o końcu ważności certyfikatu. Podczas sesji Kierownik Biura Informatyki wskazał, że nie otrzymał powiadomienia o wygasającym certyfikacie, a jednocześnie mówił, że zazwyczaj takie powiadomienia pojawiały się m.in. 30, 14 i 7 dni przed końcem ważności. W pisemnej odpowiedzi z 1 września stwierdzono natomiast, że w przypadku tych certyfikatów żadne takie powiadomienia nie są wysyłane. Proszę wyjaśnić tę rozbieżność i wskazać, jakie jest ostateczne ustalenie Urzędu w tej kwestii.

13. Liczba zaległych przesyłek. Na sesji Burmistrz mówił o około 16 dokumentach pobranych po przywróceniu ePUAP, podczas gdy odpowiedź z 1 września wskazuje 40 przesyłek. Proszę wyjaśnić, czego dotyczyła liczba około 16 i skąd wynika różnica wobec liczby 40.

14. Priorytetowa weryfikacja korespondencji po 6 sierpnia. Z odpowiedzi wynika, że 40 zaległych przesyłek było sprawdzanych stopniowo w ramach bieżącej pracy POM i ostatecznie zarejestrowano je 11 sierpnia. Proszę wyjaśnić, dlaczego po przywróceniu działania ePUAP nie dokonano w pierwszej kolejności wyodrębnienia korespondencji sądowej i innych pism mogących zawierać terminy, zwłaszcza że Urząd wiedział o trwającej sprawie I SA/Ol 148/26 przed WSA.

15. Przekazanie pisma WSA Radzie. Pismo WSA zarejestrowano 11 sierpnia o godz. 10:16 i zadekretowano tego samego dnia o godz. 12:42, natomiast Przewodnicząca Rady została poinformowana 12 sierpnia o godz. 14:22. Proszę wyjaśnić przyczynę tego dodatkowego opóźnienia i wskazać, dlaczego korespondencja sądowa skierowana do Rady nie została przekazana Przewodniczącej jeszcze 11 sierpnia.

Proszę o udzielenie odpowiedzi w układzie odpowiadającym powyższej numeracji. W zakresie pytań dotyczących dokumentów proszę o przekazanie wyłącznie dokumentów wskazanych wprost w pkt 10. Nie ma potrzeby ponownego przekazywania materiałów, które zostały już wcześniej udostępnione.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym odpowiedź na zapytanie powinna zostać udzielona na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania.

.....
(podpis radnego)