10.10.2026r.

Do władz samorządowych województwa warmińsko-mazurskiego:
Marszałka Województwa i Zarządu Województwa,
Radnych Sejmiku Województwa,
Starostów, Zarządów Powiatów i Radnych Powiatowych,
Prezydentów Miast, Burmistrzów, Wójtów oraz Radnych Miejskich i Gminnych

Apel o sprzeciw wobec rozwiązań zawartych w obywatelskim projekcie zmiany ustawy – Prawo łowieckie oraz o udział w konsultacjach sejmowych

Szanowni Państwo,

Jako przewodniczący warmińsko-mazurskiego zwracamy się do samorządowców województwa warmińsko-mazurskiego z apelem o zajęcie stanowiska wobec obywatelskiego projektu zmiany ustawy – Prawo łowieckie, poparcie sprzeciwu środowiska myśliwych wobec proponowanych ograniczeń oraz zachęcenie mieszkańców, w szczególności rolników, do udziału w konsultacjach sejmowych.

Prosimy, aby spojrzeli Państwo na ten projekt nie tylko jako na zmianę zasad wykonywania polowania, ale przede wszystkim jako na sprawę bezpieczeństwa mieszkańców, ochrony gospodarstw rolnych, bezpieczeństwa ruchu drogowego i kosztów funkcjonowania samorządów.

Naszym zdaniem ograniczenie możliwości regulowania liczebności zwierzyny w otoczeniu miejscowości może doprowadzić do narastania problemów, z którymi w praktyce będą musieli mierzyć się właśnie Państwo. Zakaz prowadzenia odstrzału nie oznacza bowiem, że zwierzęta przestaną pojawiać się na polach, osiedlach, drogach czy terenach rekreacyjnych.

1. Ograniczenie działań myśliwych nie usunie odpowiedzialności władz za reagowanie na zagrożenia

Szczególny niepokój budzi proponowane zwiększenie do 700 metrów odległości od zabudowań, w której obowiązywałby zakaz strzelania do zwierzyny. Według stanowiska Polskiego Związku Łowieckiego ograniczenie to obejmowałoby również odstrzały redukcyjne i sanitarne. PZŁ wskazuje, że projekt posługuje się pojęciem strzelania do zwierzyny, bez rozróżnienia celu odstrzału.

Jeżeli możliwość działania myśliwych wokół zabudowań zostanie istotnie ograniczona, nie znikną problemy powodowane obecnością zwierząt. Do urzędów gmin, miast i powiatów nadal będą trafiały zgłoszenia mieszkańców oczekujących ochrony oraz skutecznej interwencji.

Nie chodzi przy tym o twierdzenie, że projekt automatycznie przenosi wszystkie obowiązki prawne na samorządy. Chodzi o praktyczną konsekwencję: ograniczenie dotychczasowych

narzędzi działania może zwiększyć presję na lokalne władze i służby, bez zapewnienia im skutecznych rozwiązań zastępczych.

2. Ryzyko utrwalania się populacji dzików w sąsiedztwie ludzi

Obawiamy się, że znaczne ograniczenie możliwości regulowania populacji zwierzyny w otoczeniu miejscowości będzie sprzyjało lokalnemu wzrostowi jej liczebności, zwłaszcza dzików, oraz nasileniu ich obecności na terenach zurbanizowanych.

Nie jest to problem wyłącznie teoretyczny. Warszawski samorząd wskazuje, że skala obecności dzików w mieście wzrosła między innymi z powodu łatwego dostępu do pożywienia oraz zdolności tych zwierząt do przystosowywania się do miejskich warunków. Władze miasta muszą podejmować działania wobec dzików bytujących w zwartej zabudowie, na terenach rekreacyjnych, przy obiektach użyteczności publicznej i w pasach drogowych.um+1

Dlatego ocena skutków projektu powinna uwzględniać nie tylko zwierzęta przychodzące z lasów, lecz także ryzyko ich trwałego osiedlania się i rozrodu w otoczeniu ludzi. Nieużytki, zarośla oraz trudno dostępne tereny w obrębie miast, a w sąsiedztwie mniejszych miejscowości również tereny rolnicze, wymagają uwzględnienia w takiej analizie.

Nie można dopuścić do sytuacji, w której przepisy utrudnią działania zapobiegawcze, a samorządom pozostanie reagowanie dopiero wtedy, gdy obecność zwierząt stanie się uciążliwa lub niebezpieczna.

3. Bezpieczeństwo na drogach i nasilanie konfliktów

Wzrost liczby zwierząt przebywających w sąsiedztwie zabudowy i przemieszczających się przez drogi może zwiększać ryzyko kolizji. Doświadczenia dużych miast pokazują, że obecność dzików jest także problemem bezpieczeństwa ruchu drogowego, a nie wyłącznie ochrony zieleni czy porządku na osiedlach.

Apelujemy zatem o ocenę skutków proponowanych przepisów również z perspektywy zarządców dróg i służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Potrzebna jest odpowiedź na pytanie, jak ograniczać zagrożenia tam, gdzie możliwość regulowania liczebności zwierzyny zostanie istotnie zmniejszona.

Obawiamy się również nasilenia konfliktów dotyczących niszczenia upraw, ogrodów i terenów zielonych, obecności dzików przy domach oraz poczucia zagrożenia wśród mieszkańców. Samorząd nie powinien być stawiany w sytuacji, w której mieszkańcy oczekują szybkiego rozwiązania problemu, a dostępne prawnie narzędzia stają się coraz mniej skuteczne.

4. Koszty publiczne i przyszłość dzierżawy obwodów

Istotne ograniczenie możliwości prowadzenia gospodarki łowieckiej może podważyć zasadność dalszego dzierżawienia niektórych obwodów przez koła łowieckie. Jest to ryzyko

wymagające analizy, szczególnie tam, gdzie znaczna część terenu znalazłaby się w strefach ograniczających odstrzał.

Nie twierdzimy, że rezygnacja koła z dzierżawy automatycznie przeniesie wszystkie szkody i odszkodowania na gminę. Zwracamy jednak uwagę, że problemy mieszkańców nie znikną wraz z wycofaniem się dotychczasowego dzierżawcy. Mogą natomiast wzrosnąć potrzeby organizowania interwencji, zabezpieczania terenów, koordynowania pracy służb i finansowania działań zapobiegawczych.

Należy też wyraźnie rozróżnić obwód niewydzierżawiony od obszaru niewchodzącego w skład obwodu łowieckiego. W tym drugim przypadku za określone w ustawie szkody w uprawach i płodach rolnych odpowiada Skarb Państwa, a odszkodowania wypłaca zarząd województwa ze środków budżetu państwa.

Przed przyjęciem zmian ustawodawca powinien przedstawić rzetelną ocenę kosztów oraz wskazać, kto będzie wykonywał i finansował zadania na terenach, na których dotychczasowy model gospodarki łowieckiej zostanie ograniczony. Nie można pozostawić samorządom problemu bez narzędzi i środków do jego rozwiązania.

5. Możliwość wykonywania odstrzałów sanitarnych i przeciwdziałania ASF

Osobnej oceny wymaga wpływ projektu na wykonywanie odstrzałów sanitarnych służących zwalczaniu i zapobieganiu afrykańskiemu pomorowi świń.

Według stanowiska PZŁ proponowany zakaz strzelania w odległości mniejszej niż 700 metrów od budynków obejmowałby również odstrzały sanitarne. Jeżeli ta interpretacja zostanie potwierdzona, ograniczenie może utrudnić realizację nakazanych działań w otoczeniu miejscowości i gospodarstw.

Nie można tworzyć sytuacji, w której właściwe organy nakładają obowiązek wykonania odstrzału sanitarnego, a jednocześnie przepisy uniemożliwiają jego skuteczną realizację na istotnej części terenu. Projekt wymaga zatem jednoznacznej oceny pod kątem zgodności i wykonalności działań nakazywanych w związku z ASF, w tym wynikających z rozporządzeń wojewodów.

Nasze postulaty

W związku z powyższym apelujemy do władz samorządowych województwa, powiatów i gmin o:

1. Zajęcie oficjalnego stanowiska sprzeciwiającego się rozwiązaniom, które ograniczą możliwość ochrony mieszkańców i upraw bez zapewnienia skutecznych narzędzi zastępczych.
2. Poparcie sprzeciwu środowiska myśliwych oraz wystąpienie do parlamentarzystów o rzetelną ocenę skutków projektu dla samorządów, rolnictwa i bezpieczeństwa publicznego.
3. Żądanie analizy przestrzennej proponowanych ograniczeń, pokazującej ich rzeczywisty wpływ na poszczególne gminy i obwody łowieckie.

4. Żądanie oceny kosztów interwencji, zapobiegania szkodom i funkcjonowania systemu odszkodowań, wraz ze wskazaniem źródeł finansowania.
5. Wystąpienie o jednoznaczną ocenę wpływu projektu na wykonywanie odstrzałów redukcyjnych i sanitarnych.
6. Udostępnienie mieszkańcom informacji o konsultacjach sejmowych i zachęcenie ich do wypełnienia ankiety oraz wyrażenia sprzeciwu wobec rozwiązań zagrażających skutecznej ochronie gospodarstw i bezpieczeństwu lokalnych społeczności.

Szanowni Państwo,

ochrona ludzi i odpowiedzialne postępowanie ze zwierzętami wymagają prawa, które pozwala działać skutecznie, proporcjonalnie i zgodnie z rzeczywistymi warunkami terenowymi.

Naszym zdaniem proponowane ograniczenia mogą zwiększyć liczbę sytuacji konfliktowych na styku dzikiej zwierzyny i człowieka. Ich skutki odczują nie tylko myśliwi, lecz przede wszystkim mieszkańcy, rolnicy oraz samorządy, do których kierowane będą oczekiwania rozwiązania narastających problemów.

Apelujemy o wspólne działanie, zanim zmiany zostaną uchwalone. Samorządy powinny mieć realny wpływ na przepisy, których praktyczne konsekwencje będą dotyczyły ich mieszkańców i codziennej pracy lokalnych władz.

Z poważaniem