

DOL-422-11-5/22

Olsztyn, dnia 23 czerwca 2022 r.

Pan
Tomasz Luto
Burmistrz Gołdapi

sprawa: kontrola rejestru wyborców

Stosownie do przepisów § 1 pkt 1 lit. c i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie zapewnienia Państwowej Komisji Wyborczej wykonywania zadań związanych z nadzorem nad prowadzeniem rejestru wyborców i sporządzaniem spisu wyborców (Dz. U. Nr 158, poz. 943 ze zm.), w załączeniu przekazuję dwa egzemplarze protokołu z kontroli w zakresie prawidłowości prowadzenia i aktualizacji rejestru wyborców (protokół po uwagach wniesionych przez Burmistrza Gołdapi pismem z dnia 20 czerwca 2022 r.; data wpływu 20 czerwca 2022 r.).

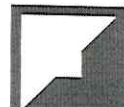
Po zapoznaniu się z treścią protokołu i podpisaniu dwóch egzemplarzy, proszę o odesłanie jednego egzemplarza do Krajowego Biura Wyborczego Delegatury w Olsztynie.

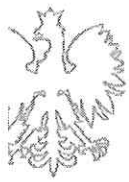
Zgodnie z pouczeniem w protokole, jednostka kontrolowana może złożyć uwagi do protokołu w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Ponadto proszę o poinformowanie w terminie 14 dni o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole.

Jednocześnie informuję, odnosząc się do pkt 1 uwag do protokołu, że kontrolujący nie znalazł podstaw do zmiany protokołu w ww. zakresie. Zgodnie ze stanowiskiem Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 18 września 2017 r. znak: ZPOW-421-3/17 „Państwowa Komisja Wyborcza wyraża pogląd, że sprawdzenie, czy osoba wnosząca wniosek spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy, polegać może np. na przeprowadzeniu wywiadu z mieszkańcami danej miejscowości, właścicielami nieruchomości, sąsiadami lub sąsiadkami. Sprawdzenie tego warunku może także polegać na przedstawieniu przez wnoszącego wniosek dokumentów potwierdzających, że stale zamieszkuje on na obszarze gminy (np. rachunków za media wystawionych na daną osobę). W obu przytoczonych przypadkach musi zostać sporządzona notatka, która pozostanie w katach sprawy...”.

Ponadto, kontrolujący nie znalazł podstaw do zmiany protokołu w zakresie pkt 2 uwag do protokołu i nie usunął zapisu o konieczności zawiadomienia skierowanego do w/b/p, na terenie której wyborca jest (lub ostatnio był) zameldowany na pobyt stały. Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie rejestru wyborców oraz trybu przekazywania przez Rzeczpospolitą Polską innym





państwom członkowskim Unii Europejskiej danych zawartych w tym rejestrze (Dz. U. z 2017 r., poz. 1316 ze zm.) „O wpisaniu wyborcy, na jego wniosek, do rejestru wyborców wójt niezwłocznie zawiadamia urząd gminy, na której obszarze wyborca jest zameldowany na pobyt stały lub ostatnio był zameldowany na pobyt stały. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, stanowi podstawę dla urzędu gminy, na której obszarze wyborca jest zameldowany na pobyt stały lub ostatnio był zameldowany na pobyt stały, do wprowadzenia informacji dodatkowej do rejestru wyborców.”. Zarówno w Kodeksie wyborczym jak i w przytoczonym rozporządzeniu nie ma wyłączenia, że ww. przepisu nie stosujemy w przypadku mieszkańca tej samej gminy. Jednocześnie nie znaleziono podstaw do zmiany informacji o braku w dokumentacji potwierdzenia, że w/b/p zawiadomił właściwego wojewodę o wprowadzeniu do systemu informatycznego danych wnioskodawcy (system PIA), ponieważ takiego potwierdzenia nie przedstawiono kontrolującemu.

Natomiast, odnosząc się do pkt 3 uwag do protokołu, informuję że kontrolujący zmienił formę doręczenia decyzji w przypadku Pani Agnieszki Sadowskiej (USC.5010.2.21.2019), Pani Magdaleny Rutkowskiej (USC.5010.2.6.2020) i Pana Marcina Pietraszko (USC.5010.2.18.2019).

Nadmieniam jednak, że potwierdzenia doręczenia decyzji ww. osób zostały dołączone wraz z pismem z dnia 20 czerwca 2022 r., zawierającym uwagi do protokołu z kontroli.

z poważaniem

wz. DYREKTORA DELEGATURY
Krajowego Biura Wyborczego w Olsztynie

J. Bułak
Joanna Bułak

w załączniku:

1) wyjaśnienia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 18 września 2017 r. znak: ZPOW-421-3/17

A.J.





PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA

ZPOW-421-3/17

Warszawa, dnia 18 września 2017 r. 64

KRAJOWE BIURO WYBORCZE	
Delegatura w Olsztynie	
Wpłynęło dnia	2017 -09- 18
L.dz. 1035	Podpis.....
Znak sprawy	

Pani
Małgorzata REGMUNT
Kierownik
Urzędu Stanu Cywilnego
Gmina Rudna
Plac Zwycięstwa 15
59-305 Rudna
rudna@rudna.pl

Państwowa Komisja Wyborcza, odpowiadając na pismo z dnia 31 sierpnia 2017 r. znak KOW.030.11.2017 (data wpływu: 5 września 2017 r.), wyjaśnia, co następuje.

Zgodnie z art. 18 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15 i 1089) stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania.

Również pozostałe przepisy Kodeksu wyborczego dotyczące rejestru wyborców zawierają warunek stałego zamieszkania na obszarze danej gminy osoby, która ma być ujęta w rejestrze tej gminy, w tym także art. 19 § 1 dotyczący wyborców stale zamieszkałych na obszarze gminy bez zameldowania na pobyt stały. Ponadto regulacja art. 19 § 2 Kodeksu wyborczego dotycząca wpisywania do rejestru wyborców osób nigdzie niezamieszkałych, dotyczy również nie wszystkich takich osób, lecz wyłącznie stale przebywających na obszarze gminy.

Zgodnie z art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego na wójtce (burmistrzu, prezydencie miasta) ciąży obowiązek sprawdzenia przed wydaniem decyzji o wpisaniu do rejestru wyborców, czy osoba wnosząca wniosek spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy. Przepisy powołanej ustawy nie upoważniają Państwowej Komisji Wyborczej

ani innego organu do wydania wytycznych co do sposobu sprawdzenia spełnienia tego warunku.

Zasady te powinien zatem ustalić organ prowadzący rejestr we własnym zakresie, pod warunkiem, że sprawdzenie w ten sposób nie będzie naruszało przepisów innych ustaw i umożliwi wydanie decyzji o wpisaniu lub o odmowie wpisania do rejestru wyborców w terminie określonym w art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego, tj. w ciągu 3 dni od dnia wniesienia wniosku.

Państwowa Komisja Wyborcza wyraża pogląd, że sprawdzenie, czy osoba wnosząca wniosek spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy, polegać może np. na przeprowadzeniu wywiadu z mieszkańcami danej miejscowości, właścicielami nieruchomości, sąsiadami lub sołtysami. Sprawdzenie tego warunku może także polegać na przedstawieniu przez wnoszącego wniosek dokumentów potwierdzających, że stale zamieszkuje on na obszarze gminy (np. rachunków za media wystawionych na daną osobę). W obu przytoczonych przypadkach musi zostać sporządzona notatka, która pozostanie w aktach sprawy. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) może podejmować także inne, ustalone przez siebie, działania w celu ustalenia, czy wymieniony wyżej warunek został spełniony przez osobę składającą wniosek o wpisanie do rejestru wyborców, z zastrzeżeniem, że działania te nie będą naruszały przepisów obowiązującego prawa.

Natomiast, według oceny Państwowej Komisji Wyborczej, złożenie przez wyborcę wnoszącego wniosek o wpisanie do rejestru wyborców jedynie oświadczenia o jego stałym zamieszkiwaniu pod wskazanym przez niego adresem, nie jest spełnieniem warunku, o którym mowa w powołanym wyżej art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego. Jest to bowiem w rzeczywistości tylko powtórzenie pisemnej deklaracji, o której mowa w art. 19 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, gdzie wnioskodawca podaje swoje obywatelstwo i adres stałego zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pisemna deklaracja zawierająca informacje niezbędne do wpisania do rejestru wyborców), stanowiącej załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie rejestru wyborców oraz trybu przekazywania przez Rzeczpospolitą Polską innym państwom członkowskim Unii Europejskiej danych zawartych w tym rejestrze (Dz. U. z 2017 r. poz. 1316).

Państwowa Komisja Wyborcza wyjaśnia, że jak wielokrotnie wskazywała, art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego definiujący pojęcie stałego zamieszkania w pewnej mierze odpowiada posiadającemu bardzo szerokie orzecznictwo art. 25 Kodeksu cywilnego. Może być ono pomocniczo brane pod uwagę przy realizacji obowiązku sprawdzenia spełnienia warunku stałego zamieszkania osoby składającej wniosek o wpisanie do rejestru wyborców.

Przywołać tu można m. in.:

- wielokrotnie cytowane w orzecznictwie i w doktrynie postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 1978 r. sygn. akt IV CR 242/78, w którym Sąd Najwyższy wskazał, iż „Zamieszkanie jest prawną kwalifikacją określonego stosunku danej osoby do miejsca. Na prawną konstrukcję zamieszkania składają się dwa elementy: przebywanie w określonej miejscowości oraz zamiar stałego pobytu. O stałości pobytu na określonym terytorium decyduje przede wszystkim takie przebywanie, które ma na celu założenie tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów, chodzi zatem o aktualne centrum życiowej działalności człowieka. Przez pojęcie „zamiar” należy rozumieć w tym kontekście nie wolę wewnętrzną, ale wolę dającą się określić na podstawie obiektywnych, możliwych do stwierdzenia okoliczności. Przy ustalaniu zamiaru nie można poprzestawać tylko na oświadczeniach zainteresowanej osoby.”;
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 sierpnia 2013 r. sygn. akt III AUa 1529/11, w którym „Sąd Apelacyjny wskazał, że w myśl art. 25 k.c. miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Do uznania określonego miejsca za miejsce zamieszkania konieczne jest więc łączne spełnienie przesłanek: przebywania w sensie fizycznym w określonej miejscowości (corpus) oraz woli (zamiaru) stałego pobytu w tym miejscu (animus). W rozpoznawanej sprawie wnioskodawczyni wprawdzie fizycznie przebywała na terytorium Wielkiej Brytanii (corpus), jednakże miała wolę powrotu do kraju, z którym wiązała przyszłość (animus). Z tych względów Sąd Apelacyjny uznał, że pomimo, że wnioskodawczyni podjęła studia za granicą, to miała miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Spędzała bowiem w Polsce święta, wakacje, spotykała się z rodziną, miała majątek, lokowała oszczędności i z Polską wiązała przyszłość życiową. Natomiast pobyt wnioskodawczyni

na terytorium Rzeczypospolitej miał charakter przerywany, co było spowodowane jej wyjazdami na studia.”;

- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2013 r. sygn. akt II OSK 479/13, w którym NSA wskazał, że „Stosownie do treści art. 25 ustawy 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm. – dalej k.c.) miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. O miejscu zamieszkania decydują występujące łącznie dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości i zamiar stałego pobytu. Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania. Na stałość pobytu w danej miejscowości wskazuje skupienie w niej życiowej aktywności, związanej z pracą czy rodziną. W praktyce powstają trudności zwłaszcza z ustaleniem zamiaru stałego pobytu, bowiem jest to element w dużej mierze subiektywny. (...) Ustalenie faktu stałego zamieszkania dla potrzeb ustalenia czynnego i biernego prawa wyborczego w wyborach municypalnych, powinno mieć z jednej strony na względzie ułatwienie obywatelom – członkom lokalnej wspólnoty samorządowej, dostępu do udziału w wyborach, z drugiej zaś strony nie może być jednak przyzwoleniem na nadużywanie tego prawa. Z tego powodu dla oceny miejsca stałego pobytu nie należy kierować się wyłącznie oświadczeniami osoby zainteresowanej. Konieczne jest też uwzględnienie okoliczności zewnętrznych mogących świadczyć o tym, że dana osoba rzeczywiście zamierza stale przebywać w tej miejscowości. (...) Rozpatrując kwestię stałego miejsca zamieszkania (...) Sąd pierwszej instancji nie zbadał, zgodnie z art. 25 k.c., czy zachodzą w tym przypadku jednocześnie dwie przesłanki faktyczne, świadczące o danym miejscu zamieszkania, tj.: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości (corpus) i zamiar stałego pobytu (animus) w niej, albowiem tylko ich łączne występowanie decyduje o miejscu zamieszkania w danej miejscowości. Nie stanowi bowiem o stałym miejscu zamieszkania, w rozumieniu powołanego przepisu, fakt, że występuje jedna z wymienionych przesłanek, polegająca na samym tylko zamieszkanu w sensie fizycznym, jednak bez zamiaru stałego pobytu, bądź sam zamiar przebywania, bez faktycznego zamieszkiwania i przebywania. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego można uznać osobę za zamieszkałą w rozumieniu art. 25 k.c.

w miejscu nie będącym miejscem jej stałego zameldowania tylko wtedy, gdy wyjaśni przyczyny rozbieżności pomiędzy stałym zameldowaniem a faktycznym stałym pobytem i wykaże, że w tym nowym miejscu pobytu skupia się na stałe jej aktywność życiowa. Rozstrzygając o fizycznym przebywaniu (...) należy wziąć pod uwagę stanowisko judykatury, które wyraźnie podkreśla się, że faktyczne przebywanie w danej miejscowości nie może być rozumiane jedynie jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Przebywanie w miejscowości bowiem musi wiązać się ze skupieniem w niej życiowej aktywności, związanej nie tylko z pracą, ale również z rodziną (postanowienie NSA w Warszawie z dnia 30 marca 2006 r., sygn. akt I OW 265/05, Lex nr 198360, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2009 r., sygn. akt II FSK 896/08, Lex 478565). (...) Rozpatrując drugą przesłankę decydującą o stałym miejscu zamieszkania, tj.: zamiaru przebywania należy mieć na uwadze, że składnik mentalny animus nie może być oceniany tylko i wyłącznie na podstawie wewnętrznego przekonania, pozytywnego stosunku emocjonalnego do danej miejscowości, czy wreszcie deklaracji słownej lub zapewnień. Aby był on wiarygodny musi jeszcze wyrażać się w postaci konkretnych sprawdzalnych zachowań – które będą jego potwierdzeniem. Nie wystarczy więc w tej mierze jedynie złożenie oświadczenia, czy zapewnień przez zainteresowaną osobę o danym zamiarze. Muszą temu oświadczeniu jeszcze towarzyszyć codzienne czynności faktyczne i prawne, które będą jego wyrazem. Animus musi być więc wystarczająco uzewnętrzniony w postaci określonych zachowań, w szczególności czynności prawnych (administracyjnych, pracowniczych, cywilnoprawnych, rodzinno-prawnych).”

Przede wszystkim jednakże, sprawdzając, czy dana osoba składająca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunek stałego zamieszkania, trzeba brać pod uwagę orzecznictwo sądów dotyczące Kodeksu wyborczego w tym zakresie, tj. m.in.:

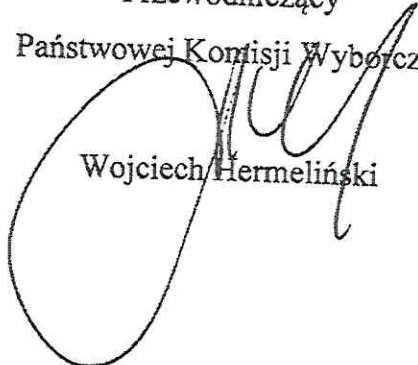
— wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 września 2014 r. II OSK 2172/14, w którym NSA wskazał, że „O miejscu zamieszkania decydują występujące łącznie dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości (corpus, tj. czynnik zewnętrzny) i zamiar stałego pobytu

(animus, tj. czynnik wewnętrzny). Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania. Zamiar stałego pobytu może przejawiać się poprzez zlokalizowanie w danej miejscowości tzw. stałego ogniska domowego, co oznacza m.in. zakup domu, czy mieszkania. O miejscu zamieszkania nie przesądza wyłącznie samo zatrudnienie w danej miejscowości. Przy ustalaniu zamiaru stałego pobytu chodzi nie tylko o związki natury ekonomicznej, ale też emocjonalnej, czy rodzinnej. W orzecznictwie wyraźnie podkreśla się, że faktyczne przebywanie w danej miejscowości nie może być rozumiane jedynie, jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Przebywanie w miejscowości bowiem musi wiązać się ze skupieniem w niej życiowej aktywności, związanej nie tylko z pracą, ale również z rodziną (por. wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. II OSK 479/13.);

- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 lipca 2017 r. II OSK 862/17, w którym NSA wskazał m. in., że „O miejscu zamieszkania rozstrzyga zawsze całokształt okoliczności wskazujących na stan faktyczny (fizyczny) przebywania połączony z zamiarem takiego przebywania.” oraz, że „Trafnie Sąd pierwszej instancji wskazał, że na miejsce zamieszkania składają się dwa czynniki: pobyt stały i wola pobytu w danej miejscowości.”. Ponadto NSA podkreślił, że „Taki kierunek wykładni zdecydowanie dominuje w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 października 2013 r. sygn. akt I SA/Go 289/13; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 12 czerwca 2013 r. sygn. akt I SA/Bk 138/13; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 października 2010 r. sygn. akt III SA/Kr 985/10; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 stycznia 2009 r. sygn. akt II FSK 896/08).”.

Państwowa Komisja Wyborcza ponadto wyjaśnia, że zgodnie z art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego decyzję o wpisaniu lub o odmowie wpisania do rejestru wyborców wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje w terminie 3 dni od dnia wniesienia wniosku, zapewniając niezwłoczne jej doręczenie wnioskodawcy. Nie ma przy tym znaczenia, kiedy

wniosek został złożony. Zatem jeśli wniosek o wpisanie do rejestru wyborców zostanie np. złożony w ostatnim dniu roboczym przed wyborami wójt (burmistrz, prezydent miasta) może, ale nie musi wydać decyzję w sprawie w tym samym dniu. Niedopuszczalne jest natomiast wydanie decyzji w tym zakresie bez przeprowadzenia postępowania, o którym mowa w art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego, tj. sprawdzenia, czy dana osoba spełnienia warunek stałego zamieszkania na obszarze danej gminy.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Wojciech Hermeliński

Do wiadomości:
Panie i Panowie
Komisarze Wyborczy

**KRAJOWE BIURO WYBORCZE
DELEGATURA W OLSZTYNIE**

al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn

DOL-422-11-5/22

PROTOKÓŁ

z kontroli prawidłowości prowadzenia i aktualizacji rejestru wyborców

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Gołdapi, Plac Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap, powiat gołdapski.
Urząd Stanu Cywilnego – Ewidencja Ludności.

Data przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 19 kwietnia 2022 r. do 23 maja 2022 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Art. 165 § 1 pkt 1 w zw. z § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *Kodeks wyborczy* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1277), § 21 ust. 1-4 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 21 marca 2011 r. *w sprawie regulaminu Państwowej Komisji Wyborczej* (M. P. nr 26, poz. 286 ze zm.) oraz § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 lipca 2011 r. *w sprawie zapewnienia Państwowej Komisji Wyborczej wykonywania zadań związanych z nadzorem nad prowadzeniem rejestrów wyborców i sporządzaniem spisów wyborców* (Dz. U. Nr 158, poz. 943 ze zm.).

Osoba przeprowadzająca kontrolę:

Agnieszka Jeziorek – specjalista w Delegaturze Krajowego Biura Wyborczego w Olsztynie, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Olsztynie z 19 kwietnia 2022 r., znak: DOL-011-10/2022.

Cel kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia, aktualizacji i udostępniania rejestru wyborców w świetle obowiązujących przepisów, tj.:

- ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - *Kodeks wyborczy* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1277), zwanego w dalszej części protokołu „Kodeksem wyborczym”,
- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 lipca 2011 r. *w sprawie rejestru wyborców oraz trybu przekazywania przez Rzeczpospolitą Polską innym państwom członkowskim Unii Europejskiej danych zawartych w tym rejestrze* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1316 ze zm.) zwanego w dalszej treści protokołu – „rozporządzeniem”.

Zakres kontroli:

1. System informatyczny.
2. Sposób prowadzenia rejestru wyborców.
3. Część A rejestru wyborców.
4. Część B rejestru wyborców.
5. Informacje dodatkowe o wpisaniu.
6. Informacje dodatkowe o skreśleniu.
7. Odrębny zbiór przejściowy.
8. Reklamacje.
9. Aktualizacja rejestru wyborców.
10. Udostępnianie rejestru wyborców do wglądu.

Okres poddany kontroli:

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 23 maja 2022 r.

Osoby odpowiedzialne/udzielające informacji:

Obsługą rejestru wyborców zajmuje się Pani Anna Podciborska – samodzielny referent ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Zastępstwo podczas nieobecności Pani Anny Podciborskiej pełni Pani Jolanta Grygo – młodszy referent ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych zawiadomiono podmiot kontrolowany o przedmiocie kontroli pismem znak: DOL-422-11-1/22 z dnia 19 kwietnia 2022 r.

Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

1. System informatyczny.

Czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia czy system informatyczny umożliwia:

- *przechowywanie danych zawartych w rejestrze wyborców, w zakresie osób zameldowanych na pobyt stały i ostatnio zameldowanych na pobyt stały,*
- *przechowywanie informacji dodatkowych,*
- *udostępnianie informacji na wniosek wyborcy,*
- *udostępnianie informacji o liczbie wyborców objętych rejestrem wyborców w gminie (meldunek),*
- *udostępnianie danych w celu sporządzenia spisów wyborców/osób uprawnionych do udziału w referendum,*
- *udostępnienie informacji w związku z nadzorem Państwowej Komisji Wyborczej.*

Ustalenia

W Urzędzie Miejskim zainstalowany jest system informatyczny firmy ZETO SOFTWARE spółka z o. o., ul. Pieniężnego 6/7, 10-005 Olsztyn (RESPONS), do obsługi rejestru wyborców i spisu wyborców. Umożliwia on przechowywanie danych w zakresie osób zameldowanych na pobyt stały, przechowywanie informacji dodatkowych, udostępnianie informacji na wniosek wyborcy, udostępnianie informacji o liczbie wyborców (meldunek), danych w celu sporządzenia spisu wyborców i prowadzenie odrębnego zbioru przejściowego w celu przechowywania informacji dodatkowych. W systemie występują prawidłowe oznaczenia informacji dodatkowych o wpisaniu i skreśleniu wyborców z rejestru.

Osoba zaangażowana w realizację tego zadania nie ogólnie zgłosiła uwag.

2. Sposób prowadzenia rejestru wyborców.

Czynności kontrolne w tym obszarze obejmowały sprawdzenie: *prowadzenia rejestru wyborców zgodnie z wymogami § 3 ust. 2 rozporządzenia.*

Do ostatniego dnia kontroli (tj. 23 maja 2022 r.) ze względu na awarię ww. systemu informatycznego, nie było możliwości wydruku z rejestru wyborców. Ww. dokumenty zostaną dosłane natychmiast, gdy awaria zostanie usunięta.

Do dnia 9 czerwca 2022 r. awaria nie została usunięta (informacja uzyskana telefonicznie od Pani Anna Podciborskiej – samodzielnego referenta ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych).

Na dzień kontroli w rejestrze wyborców znajdowało się 14 960 wyborców.

W badanym obszarze czynności kontrolne potwierdziły:

spełnienie wymogów prowadzenia rejestru wyborców, określonych w § 3 ust. 2 rozporządzenia.

3. Część A rejestru wyborców.

Czynności kontrolne w tym obszarze obejmowały sprawdzenie:

- kompletności danych w rejestrze wynikających z art. 18 § 7 Kodeksu wyborczego,
- przeprowadzenia postępowań administracyjnych, potwierdzających fakt stałego zamieszkania, zgodnie z art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego,
- prawidłowości podstawy prawnej wydawanych decyzji administracyjnych,
- zachowania terminów wydawania decyzji,
- potwierdzeń dokonania zawiadomienia do urzędu gminy właściwego ze względu na ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały wnioskodawcy, zgodnie z art. 20 § 3 Kodeksu wyborczego.

Do ostatniego dnia kontroli (tj. 23 maja 2022 r.) ze względu na awarię ww. systemu informatycznego, nie było możliwości wydruku przykładowej karty wybranego wyborcy w cz. A. Ww. dokumenty zostaną dosłane natychmiast, gdy awaria zostanie usunięta.

Do dnia 9 czerwca 2022 r. awaria nie została usunięta (informacja uzyskana telefonicznie od Pani Anna Podciborskiej – samodzielnego referenta ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych).

WPISANIE

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018-2022 wydano ogółem 57 pozytywnych decyzji o wpisaniu do rejestru wyborców, w tym cz. A:

cz. A

- w 2018 r. – 32 decyzje,
- w 2019 r. – 18 decyzji,
- w 2020 r. – 7 decyzji,
- w 2021 r. – 0 decyzji,
- w 2022 r. – 0 decyzji.

Do analizy ww. obszaru wybrano trzy postępowania administracyjne dotyczące wpisania wyborcy do rejestru wyborców w części A, po jednym z roku: 2018, 2019, 2020.

Bożena Romańczuk (USC.5010.2.19.2018) - na wniosku o wpisanie do rejestru wyborców w części A wraz z deklaracją oraz kserokopią dowodu osobistego brak daty wpływu wniosku do urzędu (wniosek najprawdopodobniej wpłynął w dniu jego sporządzenia tj. 15 października 2018 r.).

Decyzję wydano 16 października 2018 r. (zachowano termin 3 dni wg stanu prawnego w 2018 r.).

Podstawa prawna decyzji – art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego.

Postępowanie przed wydaniem decyzji w zakresie sprawdzania stałego przebywania wnioskodawcy pod wskazanym adresem było prowadzone. Postępowanie prowadzone było poprzez przyjęcie kopii umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wnioskodawcy. Z ww. postępowania nie sporządzono jednak notatki służbowej.

W decyzji odstąpiono od uzasadnienia, zgodnie z art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm.), ponieważ uwzględnia ona w całości żądanie strony.

Decyzję wnioskodawcy wysłano listem (ZPO), którą odebrał w dniu 19 października 2018 r.

W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie skierowane do w/b/p, na terenie której wyborca jest (lub ostatnio był) zameldowany na pobyt stały.

Marcin Pietraszko (USC.5010.2.18.2019) - na wniosku o wpisanie do rejestru wyborców w części A wraz z deklaracją oraz kserokopią dowodu osobistego widnieje data wpływu wniosku do urzędu (7 października 2019 r., wniosek wpłynął drogą elektroniczną – przez system ePUAP). Decyzję wydano 8 października 2019 r. (zachowano termin 5 dni wg stanu prawnego po dniu 13 lutego 2019 r.).

Podstawa prawna decyzji – art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego.

Postępowanie przed wydaniem decyzji w zakresie sprawdzania stałego przebywania wnioskodawcy pod wskazanym adresem było prowadzone. Postępowanie prowadzone było poprzez przyjęcie kopii umowy o pracę wnioskodawcy. Z ww. postępowania nie sporządzono jednak notatki służbowej.

W decyzji odstąpiono od uzasadnienia, zgodnie z art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm.), ponieważ uwzględnia ona w całości żądanie strony.

Decyzję wnioskodawcy doręczono listem (ZPO), którą odebrał 9 października 2019 r.

Brak w aktach sprawy zawiadomienia skierowanego do w/b/p, na terenie której wyborca jest (lub ostatnio był) zameldowany na pobyt stały.

Krystyna Kukielko (USC.5010.2.8.2020) - na wniosku o wpisanie do rejestru wyborców w części A wraz z deklaracją oraz kserokopią dowodu osobistego brak daty wpływu wniosku do urzędu (wniosek najprawdopodobniej wpłynął w dniu jego sporządzenia tj. 16 czerwca 2020 r.).

Decyzję wydano 18 czerwca 2020 r. (zachowano termin 5 dni wg stanu prawnego w 2020 r.).

Podstawa prawna decyzji – art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego.

Postępowanie przed wydaniem decyzji w zakresie sprawdzania stałego przebywania wnioskodawcy pod wskazanym adresem było prowadzone. Postępowanie prowadzone było poprzez przyjęcie oświadczenia od osoby znającej stan faktyczny przebywania wnioskodawcy pod wskazanym adresem. Z ww. postępowania nie sporządzono jednak notatki służbowej.

W decyzji odstąpiono od uzasadnienia, zgodnie z art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm.), ponieważ uwzględnia ona w całości żądanie strony.

Decyzję wnioskodawca odebrał osobiście w dniu 19 czerwca 2020 r.

W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie skierowane do w/b/p, na terenie której wyborca jest (lub ostatnio był) zameldowany na pobyt stały.

ODMOWY

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018-2022 wydano ogółem 5 decyzji o odmowie wpisaniu do rejestru wyborców, w tym cz. A:

w 2018 r. – 0 decyzji,

w 2019 r. – 3 decyzje,

w 2020 r. – 2 decyzje,

w 2021 r. – 0 decyzji,

w 2022 r. – 0 decyzji.

Do analizy ww. obszaru wybrano dwa postępowania administracyjne dotyczące odmowy wpisania wyborcy do rejestru wyborców w części A: po jednym z roku: 2019 i 2020.

Agnieszka Sadowska (USC.5010.2.21.2019) - na wniosku o wpisanie do rejestru wyborców w części A wraz z deklaracją oraz kserokopią dowodu osobistego widnieje data wpływu wniosku do urzędu (7 października 2019r., wniosek wpłynął elektronicznie przez system ePUAP).

Decyzję administracyjną wydano 10 października 2019 r. (zachowano termin 3 dni wg stanu prawnego w 2019 r.).

Prawidłowa podstawa prawna decyzji – art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego.

Postępowanie przed wydaniem decyzji w zakresie sprawdzania stałego przebywania wnioskodawcy pod wskazanym adresem było prowadzone. Postępowanie prowadzone było poprzez wysłanie do wnioskodawcy pisma (8 października 2019 r.) w sprawie doprecyzowania złożonego wniosku tj. czy chce się dopisać do spisu czy do rejestru. W przypadku dopisania do rejestru prośba o wskazanie i udokumentowanie stałego przebywania na terenie Gminy Gołdap. Z ww. postępowania nie sporządzono jednak notatki służbowej.

Decyzja zawiera uzasadnienie.

W decyzji brak prawidłowego pouczenia strony o prawie wniesienia skargi do Sądu Rejonowego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję (art. 20 § 4 Kodeksu wyborczego).

Decyzję wnioskodawcy doręczono elektronicznie przez system ePUAP, dokument nie został odebrany przez adresata (dwukrotnie awizowany), data uznania dokumentu za doręczony 26 października 2019 r.

Magdalena Rutkowska (USC.5010.2.6.2020) - na wniosku o wpisanie do rejestru wyborców w części A wraz z deklaracją oraz kserokopią dowodu osobistego (tylko jedna strona) widnieje data wpływu wniosku do urzędu (9 czerwca 2020 r., wniosek wpłynął elektronicznie przez system ePUAP).

Decyzję administracyjną wydano 15 czerwca 2020 r. (zachowano termin 5 dni wg stanu prawnego w 2020 r.).

Prawidłowa podstawa prawna decyzji – art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego.

Postępowanie przed wydaniem decyzji w zakresie sprawdzania stałego przebywania wnioskodawcy pod wskazanym adresem było prowadzone. Postępowanie prowadzone było poprzez wysłanie do wnioskodawcy pisma (9 czerwca 2020 r.) w sprawie doprecyzowania złożonego wniosku tj. czy chce się dopisać do spisu czy do rejestru. W przypadku dopisania do rejestru prośba o wskazanie i udokumentowanie stałego przebywania na terenie Gminy Gołdap. Z ww. postępowania nie sporządzono jednak notatki służbowej.

Decyzja zawiera uzasadnienie.

W decyzji widnieje pouczenie strony o prawie wniesienia skargi do Sądu Rejonowego w Olecku za pośrednictwem organu, który wydał decyzję (art. 20 § 4 Kodeksu wyborczego).

Decyzję wnioskodawcy doręczono elektronicznie przez system ePUAP, dokument nie został odebrany przez adresata (dwukrotnie awizowany), data uznania dokumentu za doręczony 30 czerwca 2020 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

dane zawarte w rejestrze, wynikające z art. 18 § 7 Kodeksu wyborczego, są kompletne,

- w skontrolowanych sprawach do wniosku o wpisanie dołączono wymagane załączniki tj. „*Pisemną deklarację zawierającą informacje niezbędne do wpisania do rejestru wyborców*” oraz ksero ważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość;
- w aktach analizowanych spraw widnieją daty wpływu wniosku do urzędu [poza sprawą: USC.5010.2.19.2018; USC.5010.2.8.2020];
- w aktach analizowanych spraw nie występuje dokumentacja (np. notatki służbowe, pozostające w aktach sprawy) potwierdzająca sprawdzenie ze strony pracowników urzędu, przed wydaniem decyzji, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze gminy (art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego);
- decyzje wydawano w terminie określonym w art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego;
- w decyzjach zastosowano prawidłową podstawę prawną (art. 20 § 1);
- w aktach analizowanych spraw w decyzjach w sprawie odmowy wpisania do rejestru wyborców występuje pouczenie strony o prawie wniesienia skargi do właściwego sądu rejonowego (art. 20 § 4 Kodeksu wyborczego) [poza sprawą: USC.5010.2.21.2019];
- w aktach analizowanych spraw widnieją potwierdzenia (daty) odbioru decyzji przez wnioskodawców;

- w aktach analizowanych spraw znajdują się potwierdzenia, że w/b/p zawiadomił urząd właściwy ze względu na ostatnie miejsce zameldowania wnioskodawcy na pobyt stały w celu skreślenia go z rejestru wyborców w tej gminie (art. 20 § 3 Kodeksu wyborczego oraz § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia) [poza sprawą: USC.5010.2.18.2019].

4. Część B rejestru wyborców.

Czynności kontrolne w tym obszarze obejmowały sprawdzenie:

- kompletności danych w rejestrze wynikających z art. 18 § 9 Kodeksu wyborczego,
- przeprowadzenia postępowań administracyjnych, potwierdzających fakt stałego zamieszkania, zgodnie z art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego,
- prawidłowości podstawy prawnej wydawanych decyzji administracyjnych,
- zachowania terminów wydawania decyzji,
- potwierdzeń dokonania zawiadomienia właściwego wojewodę o wprowadzeniu do systemu informatycznego danych osób, o których mowa w art. 18 § 9 Kodeksu wyborczego (...), zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia.

Do ostatniego dnia kontroli (tj. 23 maja 2022r.) ze względu na awarię ww. systemu informatycznego, nie było możliwości wydruku przykładowej karty wybranego wyborcy w cz. B. Ww. dokumenty zostaną dostane natychmiast, gdy awaria zostanie usunięta.

Do dnia 9 czerwca 2022 r. awaria nie została usunięta (informacja uzyskana telefonicznie od Pani Anna Podciborskiej – samodzielnego referenta ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych).

WPISANIE

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018-2022 wydano ogółem 1 pozytywną decyzję o wpisaniu do rejestru wyborców w cz. B.

- w 2018 r. – 1 decyzja,
- w 2019 r. – 0 decyzji,
- w 2020 r. – 0 decyzji,
- w 2021 r. - 0 decyzji,
- w 2022 r. – 0 decyzji.

W okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji odmownych.

Do analizy ww. obszaru sprawdzono jedno postępowanie z 2018 r. dotyczące wpisania wyborcy do rejestru wyborców w części B.

Michael Rann (USC.5010.2.21.2018) - na wniosku o wpisanie do rejestru wyborców w części B wraz z deklaracją oraz kserokopią dokumentu tożsamości brak daty wpływu wniosku do urzędu (wniosek najprawdopodobniej wpłynął w dniu jego sporządzenia tj. 15 października 2018r.).

Decyzję wydano 16 października 2018 r. (zachowano termin 3 dni wg stanu prawnego w roku 2018).

Podstawa prawna decyzji – art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego.

Postępowanie przed wydaniem decyzji w zakresie sprawdzania stałego przebywania wnioskodawcy pod wskazanym adresem było prowadzone. Postępowanie prowadzone było poprzez włączeniu do akt zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wnioskodawcy. Z ww. postępowania nie sporządzono jednak notatki służbowej.

W decyzji odstąpiono od uzasadnienia, zgodnie z art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm.), ponieważ uwzględnia ona w całości żądanie strony.

Decyzję wnioskodawcy wysłano listem (ZPO), którą odebrał w dniu 22 października 2018 r. W aktach sprawy brak zawiadomienia skierowanego do w/b/p, na terenie której wyborca jest (lub ostatnio był) zameldowany na pobyt stały.

W dokumentacji brak potwierdzenia, że w/b/p zawiadomił właściwego wojewodę o wprowadzeniu do systemu informatycznego danych wnioskodawcy (system PIA).

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- dane zawarte w rejestrze, wynikające z art. 18 § 9 Kodeksu wyborczego, są kompletne,
- wnioski o wpisanie wyborcy do rejestru wyborców zawierają wymagane załączniki tj. „*Pisemną deklarację zawierającą informacje niezbędne do wpisania do rejestru wyborców*” oraz ksero ważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość,
- w aktach analizowanej sprawy brak jest daty wpływu wniosku do urzędu;
- w aktach analizowanej sprawy brak jest dokumentacji (np. notatki służbowej, pozostającej w aktach sprawy) potwierdzającej sprawdzenie ze strony pracowników urzędu, przed wydaniem decyzji, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze gminy (art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego);
- decyzje wydane zostały w terminie określonym w art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego;
- w decyzjach zastosowano prawidłową podstawę prawną (art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego);
- w aktach analizowanej sprawy znajduje się potwierdzenie (daty) odbioru decyzji przez wnioskodawcę;
- w aktach sprawy brak jest zawiadomienia skierowanego do w/b/p, na terenie której wyborca jest (lub ostatnio był) zameldowany na pobyt stały (art. 20 § 3 Kodeksu wyborczego oraz § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia);
- w aktach analizowanej sprawy brak jest potwierdzenia, że w/b/p zawiadomił właściwego wojewodę o wprowadzeniu do systemu informatycznego danych osób, o których mowa w art. 18 § 9 Kodeksu wyborczego, nie później niż 5. dnia po dokonanej czynności (§ 8 ust. 3 rozporządzenia).

5. Informacje dodatkowe o wpisaniu.

Ilość informacji dodatkowych o wpisaniu (art. 19 Kodeksu wyborczego) według meldunku o stanie rejestru wyborców na dzień 19 maja 2022 r. wyniosła:

1. Ogółem w części A – 68,

w tym z tytułu:

- stałego zamieszkania na obszarze gminy bez zameldowania na pobyt stały (Z2A) – 42,
- stałego przebywania na obszarze gminy osób nigdzie nie zamieszkałych (Z2B) – 6,
- stałego zamieszkania na obszarze gminy pod innym adresem aniżeli adres zameldowania na pobyt stały na obszarze tej gminy (Z2C) – 20.

2. Ogółem w części B (ZUE) – 1.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdza się, że:

dane dotyczące informacji dodatkowych o wpisaniu wyborcy do rejestru wyborców zawarte w meldunku o stanie rejestru wyborców na dzień 19 maja 2022 r. były zgodne ze stanem faktycznym.

6. Informacje dodatkowe o skreśleniu.

Ilość informacji dodatkowych o skreśleniu (§ 6 ust. 1 rozporządzenia) w części A według meldunku na dzień 19 maja 2022 r. wyniosła ogółem – 184,

w tym w części A z tytułu:

- otrzymania zawiadomienia o pozbawieniu prawa wybierania (R41) – 38,
- wpisania wyborcy do rejestru wyborców w innej gminie (R42) – 127,
- wpisania do rejestru wyborców w tej samej gminie, ale zamieszkania pod innym adresem niż adres zameldowania na pobyt stały (R43) – 19.

W odniesieniu do informacji dodatkowych o liczbie wyborców skreślonych:

- w części A (§ 6 ust. 2) - R41b – 0,

- w części B (§ 6 ust. 1) RUE – 0.

Czynności kontrolne potwierdziły, że:

dane dotyczące informacji dodatkowych o skreśleniu wyborcy z rejestru wyborców zawarte w meldunku o stanie rejestru wyborców na dzień 19 maja 2022 r. były zgodne ze stanem faktycznym.

7. Odrębny zbiór przejściowy.

W obszarze poddanym kontroli sprawdzono:

- *przewodzenie odrębnego zbioru przejściowego w celu przechowywania informacji dodatkowych,*
- *zachowanie terminów przechowywania dokumentów w zbiorze przejściowym.*

W wyniku czynności kontrolnych stwierdza się, że:

zbiór przejściowy prowadzony jest prawidłowo. Zbiory zawierają m.in.: nr ewidencyjny PESEL, nazwisko i imię, adres. Użytkowany system informatyczny umożliwia prowadzenie odrębnych zbiorów przejściowych, z możliwością sortowania zawartych w nim danych według nazwiska i imion/imienia oraz według numeru PESEL. Terminy przechowywania informacji w odrębnym zbiorze przejściowym są przestrzegane.

8. Reklamacje.

Czynności kontrolne w tym obszarze obejmowały sprawdzenie:

- *przeprowadzenia postępowań administracyjnych, zgodnie z art. 22 § 3 Kodeksu wyborczego,*
- *prawidłowości podstawy prawnej wydawanych decyzji administracyjnych,*
- *zachowania terminów wydawania decyzji,*
- *doręczenie decyzji wnoszącemu reklamacje, a gdy dotyczy ona innych osób – również tym osobom,*
- *potwierdzeń dokonania zawiadomienia urzędu gminy właściwego ze względu na ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały wnioskodawcy.*

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018-2022 nie wnoszono reklamacji.

9. Aktualizacja rejestru wyborców.

W kontrolowanej dokumentacji znajdują się przykładowe pisma wysyłane do wyborcy wpisanego na wniosek w związku z aktualizacją rejestru wyborców w latach: 2019 i 2020.

10. Udostępnianie rejestru wyborców do wglądu.

Do dnia kontroli do urzędu nie wpłynął żaden wniosek o udostępnienie informacji z rejestru wyborców.

11. Upoważnienia.

Podczas kontroli przedstawiono upoważnienia:

- 1) upoważnienie nr FB.0052.32.2015 z dnia 26 października 2015 r. Pani Sylwii Grotkowskiej – inspektora ds. dowodów osobistych min. do podpisywania pism nie będących decyzjami administracyjnymi (dowody osobiste i zameldowanie);
- 2) upoważnienie nr FB.0052.1.2016 z dnia 4 stycznia 2016 r. Pani Grażyny Rojek - Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego min. do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach należących do właściwości Burmistrza Gołdapi w zakresie zadań realizowanych przez Urząd Stanu Cywilnego;
- 3) upoważnienie nr WA.0052.2.2016 z dnia 7 czerwca 2016 r. Pani Anny Podciborskiej – referenta ds. ewidencji ludności min. do podpisywania pism nie będących decyzjami administracyjnymi (ewidencja ludności, dowody osobiste, kodeks wyborczy);

- 4) upoważnienie DOL-0422-28-2/16 z dnia 24 października 2016 r. Pani Anny Agaty Podciborskiej – pracownika Urzędu Miejskiego w Gołdapi min. do czynności związanych z przetwarzaniem danych osobowych gromadzonych w WOW.....;
- 5) upoważnienie nr WA.077.131.2019 z dnia 8 sierpnia 2019 r. Pani Beaty Brzozowskiej – Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego min. do podpisywania pism, dokumentów, zaświadczeń nie będących decyzjami administracyjnymi (ewidencja ludności, dowody osobiste, kodeks wyborczy)
- 6) upoważnienie nr WA.0052.48.2019 z dnia 10 września 2019 r. Pani Nicoli Miniewicz – pracownika w wydziale USC min. do podpisywania pism, dokumentów, zaświadczeń nie będących decyzjami administracyjnymi (ewidencja ludności, dowody osobiste, kodeks wyborczy)
- 7) upoważnienie nr WA.0052.56.2019 z dnia 8 października 2019 r. Pani Mai Natalii Ratomskiej – młodszego referenta ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych min. do podpisywania pism, dokumentów, zaświadczeń nie będących decyzjami administracyjnymi (ewidencja ludności, dowody osobiste, kodeks wyborczy)
- 8) upoważnienie nr WA.0052.31.2020 z dnia 9 czerwca 2020 r. Pani Grażyny Rojek - Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego do podpisywania decyzji o wpisaniu lub odmowie wpisania do stałego rejestru wyborców, podpisywania aktów pełnomocnictwa do głosowania i podpisywania zaświadczeń o prawie do głosowania;
- 9) upoważnienie nr WA.077.20.2020 z dnia 15 czerwca 2020 r. Pani Nicoli Miniewicz – młodszego referenta ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych min. do sporządzania aktów pełnomocnictwa do głosowania.....;
- 10) upoważnienie z dnia 1 września 2021 r. Pani Justyny Marii Anzulewicz – młodszego referenta ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych min. do podpisywania pism, dokumentów, zaświadczeń nie będących decyzjami administracyjnymi (ewidencja ludności, dowody osobiste, kodeks wyborczy)

Załączniki do protokołu (w aktach kontroli)

Podczas kontroli przekazano:

- 1) kserokopia dokumentów dotyczących postępowań w sprawie wpisania oraz odmowy wpisania do rejestru wyborców cz. A (5 egz.),
- 2) kserokopia dokumentów dotyczących postępowań w sprawie wpisania do rejestru wyborców cz. B (1 egz.),
- 3) meldunek o stanie rejestru wyborców na dzień 19 maja 2022 r.,
- 4) wydruki z systemu informatycznego: rejestr dodatkowy, rejestr niegłosujących, odrębny zbiór przejściowy,
- 5) dokumenty z aktualizacji rejestru wyborców (6 egz.),
- 6) upoważnienie (10 egz.).

Zalecenia pokontrolne:

- 1) należy dokumentować postępowania sprawdzające (np. notatki służbowe pozostające w aktach sprawy), przed wydaniem decyzji, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze gminy, zgodnie z art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego; pismem Komisarza Wyborczego w Olsztynie znak: DOL-421-3/17 z dnia 2 października 2017 r. oraz stanowiskiem Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 18 września 2017 r. znak: ZPOW-421-3/17,
- 2) na wnioskach o wpisanie do rejestru wyborców należy wpisywać datę wpływu wniosku do Urzędu,
- 3) decyzje o wpisaniu lub odmowie wpisania do rejestru wyborców należy niezwłocznie doręczyć wnioskodawcy (art. 20 § 1; wyjaśnienia PKW z dnia 18 września 2017 r. ZPOW-421-3/17);

- 4) należy dane dotyczące osób, o których mowa w art. 18 § 9 Kodeksu wyborczego, wprowadzać do systemu informatycznego oraz zawiadamiać właściwego wojewodę o wprowadzeniu do systemu informatycznego danych osób, o których mowa w art. 18 § 9 Kodeksu wyborczego, nie później niż 5. dnia po dokonaniu tej czynności [§ 8 rozporządzenia MSWiA z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie rejestru wyborców oraz trybu przekazywania przez Rzeczpospolitą Polską innym państwom członkowskim Unii Europejskiej danych zawartych w tym rejestrze (Dz. U. z 2017 r. poz. 1316 ze zm.) oraz art. 23 Kodeksu wyborczego (Dz. U z 2020 r., poz. 1319 ze zm.)];
- 5) należy rozważyć możliwość upoważnienia przez w/b/p pracownika urzędu do udzielania informacji wyborcy niepełnosprawnemu zgodnie z art. 37a § 2 Kodeksu wyborczego (w przypadku czasowej nieobecności w/b/p np. urlop wypoczynkowy, zwolnienie lekarskie, delegacja).

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden z przeznaczeniem dla jednostki kontrolowanej.

Na ustalenia niniejszej kontroli przysługuje kontrolowanemu złożenie uwag w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu.

Protokół podpisali:

ze strony jednostki kontrolowanej:

ze strony Delegatury Krajowego Biura
Wyborczego w Olsztynie:

.....
kierownik jednostki kontrolowanej

WZ. DYREKTORA DELEGATURY
Krajowego Biura Wyborczego w Olsztynie

Joanna Bułak
.....
Joanna Bułak

uz. Dyrektora Delegatury
Krajowego Biura Wyborczego w Olsztynie

.....
osoba prowadząca rejestr wyborców

Jeziorek Agnieszka
.....
Agnieszka Jeziorek - kontrolujący

Data sporządzenia protokołu: Olsztyn, 23 czerwca 2022 r.