

Protokół Nr 25/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 19 lutego 2021 r.

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 18.12.2020 r.
4. Wolne wnioski

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz. Powitał członków komisji, gości oraz pracowników Urzędu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił porządek posiedzenia. Do porządku powiedzenia uwag nie głoszono i jednogłośnie 3 za został przyjęty.

Do pkt 3

Skarżący powiedział, że zwrócił się do Regionalnej Izby Obrachunkowej, aby się przyglądnęła różnicom w przedstawianych projektach budżetowych w różnych latach zmieniających się co kilka tygodni, dni. Zwrócił się do Komisji, by nie egzekwować pisma jako skargę ale jako wniosek, bo RIO samowolnie nazwało pismo skargą.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że czuje się pomawiany i zwrócił się do skarżącego, by określił konkretne zarzuty.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że Komisja nie wie konkretnie na co radny się skarży, gdyż nie zostało to dokładnie skonkretyzowane.

Skarżący powiedział, że wygląda to na „dziwne mataczenie” Pani skarbnik i Pana burmistrza, bo w krótkim czasie przedkłada uchwały z różnymi kwotami w krótkim odstępie czasu. Powiedział, że Pani Skarbnik chciała wprowadzić w błąd, albo uczy się jak się sporządza WPF, albo chce coś ukryć. Powiedział, że to wygląda na bardzo lekceważący stosunek do radnych, by pokazać, że mogą sobie zmieniać co kilka dni zasadnicze dane cyt.: „Wygląda to na mataczenie przez Panią Skarbnik, Pana Burmistrza”. Chciałby, aby Pani Skarbnik oraz Pan Burmistrz wyjaśnili, dlaczego były przedstawiane uchwały WPF oraz związane z budżetem różniące się liczbami.

Członek Komisji Pani Monika Wałęjko powiedziała, że ostatnim razem dokumenty nie były pełne, skarżący miał uzupełnić a dalej o coś wnioskuje, o coś pyta. Skarżący może zająć i się zapytać. Brak konkretów a jeżeli skarżący czegoś nie rozumie może zgłosić się do Pani skarbnik i po prostu zapytać o rzeczy, które są dla niego niezrozumiałe.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że kwestie były omawiane na wcześniejszym posiedzeniu i jeżeli Komisja nie ma pytań do pracowników to opuszczają spotkanie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz poprosiła, by w posiedzeniu brała udział radca prawny Pani Barbara Woźniak.

Wyszedł Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto

Wyszła Skarbnik Gminy Pan Edyta Białek

Wyszła Zastępca Burmistrza Pani Joanna Łabanowska

Wyszła p.o. Wydziału WA Pani Róża Popławska

Skarżący powiedział, że skoro wielokrotnie Pani skarbnik wspomagała się pomocą firm audytorskich, biur rachunkowych to zaproponował, by Komisja również skorzystała z biura, które zbada fachowo ten temat. Powiedział, że ma prawo żądać wyjaśnień, skąd wynikają różnice w przedstawianych dla radnych budżetach.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz zapytał, o co dokładnie skarżący chce zapytać fachowców.

Skarżący odpowiedział, że o różnice w poszczególnych dokumentach finansowych. Dodał, że Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto wraz ze Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek łącznie z prawnikiem próbują zdominować Komisję.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że skarżący w ostatnim uzupełnieniu napisał, że sprawa nie dotyczy łamania prawa tylko lekceważenia radnych. Komisja pochyła się po raz trzeci nad daną sprawą i dalej nie wie co ma rozpatrzyć.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała radcę prawnego Panią Barbarę Woźniak, czy przedstawiony dokument, który RIO nazwało skargą jest skargą oraz czy jest w stanie wskazać na co skarży skarżący.

Radca Prawny Pani Barbara Woźniak odpowiedziała, że z danego pisma nic nie wynika, nie są wskazane żadne błędy, niedociągnięcia. Skarga powinna być sformowana w sposób konkretny i precyzyjnie wskazywać, co skarżący zarzuca organowi. Organ rozpatrujący skargę musi porównać stan faktyczny z konkretnym zarzutem, zdawkowe stwierdzenia, że zapis różni się od innego w przestrzeni czasowej. Naturalnym jest, że różnice w uchwałach budżetowych na przestrzeni czasu będą inne, gdyż wynika to z działań organów oraz z bieżącej sytuacji finansów. Trzeba wskazać na czym ta nieprawidłowość polega. Na posiedzeniach Komisji oraz sesjach Rady Miejskiej projekty uchwał były omawiane radnym. Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie wydała szereg orzeczeń i zatwierdzała dokumenty finansowe zatwierdzone przez radę.

Skarżący powiedział, że użycie słowa „skarga” było ze strony RIO. Wg skarżącego wystosowane pismo do RIO było prośbą o wyjaśnienie nieprawidłowości.

Skarżący powiedział, że wycofuje złożone pismo zakwalifikowane „skargą”.

Do pkt 4

Brak wolnych wniosków.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała
/-/ Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji
/-/ Zbigniew Makarewicz