

Protokół Nr 66/2023
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dni 25.09.2023; 3.10.2023 r.;24.10.2023 r.

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Rozpatrzenie petycji z dnia 7 lipca 2023 r.
4. Rozpatrzenie odwołania od rozstrzygnięcia Burmistrza w sprawie protestu wyborczego.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 25 sierpnia 2023 r.
6. Wolne wnioski

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz. Powitał członków komisji, pracowników urzędu oraz gości.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz przedstawił porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 3 za przyjęli porządek posiedzenia.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że RDOŚ postanowił nie uzgodnić projektu uchwały Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich. Zapytał, czy komisja skorzystała z możliwości i złożyła zażalenie.

Przewodnicząca KROW Janina Pietrewicz odpowiedziała, że tak. Dodała, że na jednym z portali internetowych pojawił się artykuł dotyczący danej sprawy. Uważa, że jest kłamliwy i domaga się sprostowania. W 2020 radni nie mieli pełnej wiedzy podejmując uchwałę w sprawie gołdapskiej strugi. Nie było wcześniej wykonanej ekspertyzy i uważa, że sprawa dalej jest otwarta.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji przedstawiciel RDOŚ dokładnie wyjaśnił jak to wygląda.

Przewodnicząca KROW Janina Pietrewicz powiedziała, że w dalszym ciągu nie jest to wyjaśnione do końca. Rolnik co 5 lat musi wykonywać ekspertyzy a tu nie było żadnej.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz zwróciła się o przedstawienie treści zażalenia.

Przewodnicząca KROW Janina Pietrewicz odpowiedziała, że są w dokumentach komisji.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz zarządził przerwę na zapoznanie się z dokumentem – godz. 14:16

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz wznosił posiedzenie – godz. 14:24

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że w zakresie danej petycji przewodnicząca Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich złożyła zażalenie na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 2 sierpnia 2023 r. WOPN.626.5.2023.PJ doręczone odwołującemu w dniu 04.09.2023 r. w przedmiocie uzgodnienia formy zespołu przyrodniczo – krajobrazowego „Gołdapska Struga”. RDOŚ wskazał, że na podstawie art. 43 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zespołami przyrodniczo – krajobrazowymi są fragmenty krajobrazu naturalnego i kulturowego zasługujące na ochronę ze względu na ich walory widokowe lub estetyczne. W uzasadnieniu uchwały wnioskodawca nie wskazał w sposób wiarygodny, że obszar objęty ochroną jako zespół przyrodniczo – krajobrazowy utracił wartości przyrodnicze i krajobrazowe, ze względu na które został ustanowiony (brak ekspertyz, waloryzacji terenowych). Nie wskazał również pozostałych przesłanek wskazanych w art. 44 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. W związku z powyższym nie jest możliwe uzgodnienie projektu uchwały w sprawie zniesienia formy zespołu przyrodniczo – krajobrazowego Gołdapska Struga”. Zażalenie wniesiono w dniu 16 sierpnia 2023 r., a więc po ustawowym terminie, który upłynął 11 sierpnia 2023 r. od tej decyzji przewodnicząca KROW się odwołała.

Przewodnicząca KROW Janina Pietrewicz powiedziała, że w tym okresie były święta, więc korespondencja doszła z opóźnieniem, stąd decyzja o odwołaniu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że dokumenty nie wnoszą nic nowego w tej sprawie. Zażalenie wniesiono po terminie i nie ma możliwości dalszego procedowania, jak również w projekcie uchwały wysłanym celem uzgodnienia nie wskazano utraty walorów przyrodniczych. Rolnicy mogą tam funkcjonować. Wyraziła stanowisko o uznaniu petycji za zasadną.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że wnoszący petycję wnoszą o utrzymanie obszaru „Gołdapska Struga” i zaprzestania czynności mających na celu zniesienia danego obszaru. Ani komisja, jak i rada nie może zakazać nikomu zaprzestania podejmowania czynności w tym kierunku.

Składający petycję J.W. powiedział, że petycja została napisana po to, by rada jasno wypowiedziała się w tej sprawie. O zachowaniu obszaru przyrodniczo – krajobrazowego decyduje rada. Na temat zaprzestania podejmowania czynności dotyczących zniesienia obszaru powinni wypowiedzieć się radni w sposób jasny, czy jest za utrzymaniem tego obszaru czy nie. Chciałby, aby rada w sposób jasny wypowiedziała się na temat 3 zawartych punktów w petycji.

Składająca petycję M.Z. powiedziała, że nie można uchwalić tego, że nikt w przyszłości nie będzie zajmował się tą sprawą, wnosił jakieś pisma. Wnoszą o zaprzestanie podejmowania czynności przez komisję, radę.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że pomimo decyzji komisji to rada podejmie decyzję.

Radny Zbigniew Mieruński powiedział, że rada Janina Pietrewicz użyła stwierdzenia, że rolnik ponosi ogromne straty. Zapytał, co to znaczy, na czym te straty polegają.

Radna Janina Pietrewicz odpowiedziała, że nie może zarządzać swoim mieniem, nie może robić na swojej ziemi tego, co uważa za stosowne.

Radny Zbigniew Mieruński powiedział, że nie można powiedzieć, że rolnik nie ponosi ogromnych strat tylko gdyby sprzedał ziemię, wówczas pomiędzy ziemią rolną a ziemią pod budowę domów byłaby ta różnica. W tej chwili nie ponosi żadnych strat.

Wnosząca petycję M.Z. powiedziała, że kierunki ochrony gruntów ornych wg ustaw grunty rolne podlegają ochronie prawnej – ograniczeniu przeznaczenia je na cele nierolnicze. Rolnik nie chcąc już uprawiać ziemi rolnej powinien ziemię rolną sprzedać innemu rolnikowi. Te grunty rolne na terenie Konikowa, które chce przekształcić na grunty pod zabudowę, nie były zawsze jego własnością.

Wnoszący petycję J.W. powiedział, że chciałby sprostować wypowiedź radnej, że nigdy nie przeprowadzono żadnej ekspertyzy. RDOŚ napisał, że obszar chroniony „Gołdapska Struga” został ustanowiony rozporządzeniem wojewody w 1999 r. i wtedy przeprowadzono ekspertyzę. Wskazano gatunki zwierząt chronione, rośliny chronione, ukształtowanie terenu. Rada podejmując decyzję w 2020 r. dostosowywała uchwałę zmieniającą przepisy. Rada musiałaby przeprowadzić ekspertyzę aby wskazać, że obszar ten utracił walory przyrodnicze.

Radna Janina Pietrewicz powiedziała, że powinny być przeprowadzone ekspertyzy tak jak rolnik robi ekspertyzy co 5 lat na swoich ziemiach. RDOŚ nie uzgodnił projektu uchwały przesłanego przez Komisję Rozwoju Obszarów Wiejskich, nikt tej ochrony jeszcze nie zdejmuje.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie stanowisko o uznaniu petycji za zasadną.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 2 za, 1 przeciw wypracowała stanowisko Komisji.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że członkowie Komisji zapoznali się z wnioskowanymi materiałami, tj. zarządzeniem burmistrza o uznaniu protestu za niezasadny, dokumentami z przeprowadzonych wyborów. Wnoszący protest wskazali, że w wyborach na sołtysa brała udział osoba nie będąca mieszkańcem danego sołectwa. Przewodniczący powiedział, że na posiedzenie zaprosił listownie również daną osobę. Zaproszenie zostało wysłane na wskazany adres na terenie sołectwa Pogorzela i pod tym adresem osobiście odebrane na co wskazuje potwierdzenie odbioru.

Wnosząca protest zapytała, czemu nie wzięto pod uwagę wypowiedzi obecnego sołtysa Dzięgiel.

Wnosząca protest powiedziała, że również osoba z Kowal Oleckich była podczas głosowania.

Członek Komisji Marek Zajączkowski powiedział, że nie ma obowiązku meldunkowego tylko obowiązek stałego przybywania.

Wnosząca protest powiedziała, że pan A. tam nie mieszka.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że w urzędzie miejskiego otrzymał pełną dokumentację dotyczącą rozpatrywanego przez burmistrza protestu: sprawdzenie rejestru wyborców gminy Gołdap, weryfikację ilości osób zgłoszonych w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Gołdap;

ponowne oświadczenie o zamieszkaniu na terenie sołectwa, oświadczenia złożone przez mieszkańców sołectwa, informacja z wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego, Urzędu Skarbowego; kontakt z byłym oraz obecnym Sołtysem Sołectwa Dziegiele; kontakt ze współwłaścicielem nieruchomości na terenie sołectwa Dziegiele. Wszystkie odpowiedzi z instytucji wskazały, że posługuje się adresem w miejscowości Pogorzel. Dodał, że kolejnym dowodem dla Komisji jest to, że Pan A. mieszka na terenie sołectwa Pogorzel jest zwrotka z jego podpisem o odebraniu listu.

Wnosząca protest powiedziała, że wiedzą, że pan A. nie zamieszkuje na terenie Pogorzeli od 6 lat. W miejscowości zamieszkuje duża część rodziny pana A. i stąd większościowe głosy, że tam zamieszkuje.

Wnosząca protest powiedziała, że wybory odbywały się na małej sali, część osób była w małym korytarzyku. Zapytała, czy pan A. własnoręcznie podpisał się na zwrotce odbioru listu.

Członek Komisji Marek Zajączkowski powiedział, że nie jest zadaniem Komisji rozstrzygać, czy podpisał się swoim podpisem. Jak komisja nie mają narządzi aby rozstrzygnąć tą kwestię. Na podstawie przedstawionych dokumentów z urzędu uważa, że ten pan tam mieszka.

Wnosząca protest powiedziała, że w trakcie wyborów zapytała się pracownika urzędu, czy ten pan może głosować i co oznacza stałe zamieszkiwanie w danej miejscowości. Zapytał, czy taka wzmianka jest w protokole z wyborów.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz odpowiedział, że protokół jest schematyczny i nie ma tam wspomnianych informacji. Jako komisja nie mają innych narządzi do ustalenia zamieszkiwania w danej miejscowości pana A. i bazując na przedstawionych dokumentach jest za uznaniem odwołania od decyzji burmistrza za niezasadne.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że również jest za uznaniem odwołania od decyzji burmistrza za niezasadne o czym przekonuje go zwrotka wysłanego listu z poinformowaniem o komisji z podpisem pana A.

Wnosząca petycję M.Z. powiedziała, że gmina dysponuje spisem wyborców.

Pracownik biura rady Katarzyna Krusznis powiedziała, że statut wskazuje, że udział w wyborach może brać udział osoba stale zamieszkująca na danym terenie i wypełnia do tego stosowne oświadczenie. Informacja o terminie i miejscu wyborów jest zamieszczana na tablicy ogłoszeń. Każdy mieszkaniec, który czuje się mieszkańcem może wziąć w nich udział wypełniając oświadczenie, że jest stałym mieszkańcem sołectwa. Zamieszkiwanie na danym terenie nie zawsze jest zgodne z rejestrem wyborców.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że trzeba pomyśleć nad lepszą weryfikacją osób biorących udział w wyborach.

Wnosząca protest powiedziała, że było tyle osób w sali szkolnej i w korytarzu obok niej, że ciężko było oddać głos, by nikt nie widział. Dodała, by następnym razem zorganizować wybory tak, aby mieszkańcy mieli komfort głosowania jak również swobodnego przebywania w jednym pomieszczeniu.

Wnoszący petycję J.W. powiedział, że nie jest to problem jednostkowy, sprawa zamieszkiwania nie jest jasna. Nie są to wielkiej wagi wybory ale dla społeczności lokalnej są one ważne. Ktoś by zamieszkiwał na danym terenie a nie byłby wpisany do rejestru wyborców, który były podstawą do udziału w wyborach, byłby pokrzywdzony. Bardzo często zachodzą dane problemy.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie stanowisko Komisji o uznaniu odwołania od rozstrzygnięcia Burmistrza w sprawie protestu wyborczego za niezasadne.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 3 za podjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 5

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz przedstawił skargę z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych w czasie urlopu wypoczynkowego.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że 21 sierpnia dowiedział się, że burmistrz Tomasz Luto przebywa na urlopie wypoczynkowym. Objechał więc miejsca w których powinien stacjonować samochód służby, którym porusza się burmistrz. Pojechał do Jabłońskich, Włost oraz na parking przy pl. Zwycięstwa ale nigdzie go nie znalazł. Przyszedł zatem do Urzędu Miejskiego zapytać, gdzie znajduje się mienie komunalne. Zapytał zastępcę burmistrza, gdzie znajduje się samochód służbowy. Pani burmistrz swoim zwyczajem głupkowato uśmiechała się.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, by zwracać uwagę radnego na tego typu wypowiedzi.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że czekał ok. 10 minut zanim zastępca burmistrza powie, gdzie znajduje się mienie komunalne. Nie odpowiedziała mu w ten sam dzień. Odpowiedziała, że dowie się i odpowie radnemu. W ten sam dzień napisał pismo, że na podstawie art. 24 ust. 2 zwraca się o udzielenie informacji o miejscu znajdowania się samochodu służbowego skoda. Na drugi dzień przyszedł ponownie do pani burmistrz pytając, czy ustaliła miejsce w którym znajduje się samochód. Odpowiedziała, że nie wie gdzie ale samochód jest w dyspozycji burmistrza. Zapytał z jakiego tytułu, ponieważ burmistrz nie może

korzystać z mienia komunalnego w trakcie urlopu wypoczynkowego. W odpowiedzi usłyszał, że samochód znajduje się w dyspozycji burmistrza, gdyż burmistrz może w każdej chwili przerwać urlop. Po 3 dniach złożył zawiadomienie do prokuratury o przekroczeniu uprawnień burmistrza w zakresie korzystania z samochodu służbowego przez burmistrza w trakcie urlopu wypoczynkowego. Domyśla się, że po powrocie samochodu z urlopu wypoczynkowego burmistrz prawdopodobnie zaczął mataczyć i tworzyć dokumenty, powoływać świadków, by mówili inaczej niż radny. Nie wie kogo wykorzystał w tym celu, jakie zeznania ludzie poczynili ale radny ma jeszcze asa w rękawie, którego wyjawi następnym razem. Powinna być przesłuchana na tą okoliczność pani burmistrz, która powiedziała, że samochód znajduje się w dyspozycji burmistrza Tomasza Luto, który w każdej chwili może przerwać urlop i wrócić do Gołdapi. Półtora roku temu złożył podobną skargę w sprawie wykorzystywania mienia komunalnego przez burmistrza w zakresie dojeżdżania samochodem służbowym do sądu w Olecku. Rada Miejska podjęła uchwałę o uznaniu skargi za zasadną. W piątek miał ponowne spotkanie z burmistrzem w sądzie w Olecku i ponownie burmistrz przyjechał samochodem służbowym. Jeździ sobie regularnie i kpi z uchwały rady miejskiej. Sprawa jest z powództwa prywatnego, jest to prywatny akt oskarżenia.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że nie używał samochodu służbowego podczas urlopu wypoczynkowego. Radny będzie pozwany za te oszczerstwa i kłamstwa. Ma świadków w okolicach miejsca zamieszkania, że nie użytkował samochodu służbowego podczas urlopu. Radnemu ktoś coś podpowie a on powtarza. Wiadomo kto jest mocodawcą radnego.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że są to insynuacje i burmistrz może zostać oskarżony o pomówienie. Nie ma żadnych mocodawców.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że ci, którzy sterują radnym powinni przyjść na komisje bądź sesje i wyartykułować swoje problemy. Samochód znajdował się na ul. Bagiennej. Jest to kolejna farsa radnego. Nie powinien nic tłumaczyć radnemu, bo jest tylko przekaznikiem. Zapewne pomysł z tą skargą jest od pana, który zadeklarował się, że zakupi GPS do samochodu skoda.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że w skardze są również wskazane dni w których burmistrz jeździł samochodem służbowym do sądu w Olecku. Sprawa toczy się z powództwa prywatnego.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że wypowiadał się na ten temat. W pozwie jest wskazane, że pozew jest przeciwko burmistrzowi Gołdapi. Prywatnie nie ma z radnym nic wspólnego.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że są jeszcze 3 osoby, które poświadczyły, że burmistrz ma w dyspozycji samochód będąc na urlopie. Nie poda teraz kim są, bo burmistrz swoim zwyczajem ich zastraszy. Poda komisji imiona i nazwiska świadków z którymi może porozmawiać w tym temacie.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że dobrze by było aby faktycznie komisja tych świadków wysłuchała.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że przecież burmistrz nie wie o kogo chodzi. Burmistrz każdego by chciał zastraszyć, zagrozić. To jest stary chwyt burmistrza ale radnego nie zastraszy.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że chciałby aby dane osoby potwierdziły słowa radnego na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że komisja nie jest komisją śledczą. Jak radny ma nazwiska osób, które będą mogły udzielić informacji w tym zakresie to niech je poda.

Radny Andrzej Tobolski odpowiedział, że nie chce, by burmistrz wcześniej o tych nazwiskach wiedział. Chciałby, aby komisja pochyliła się nad zarządzeniem burmistrza oraz regulaminem do danego zarządzenia w zakresie użytkowania samochodu służbowego. Nadzór nad wykonaniem tego zarządzenia sprawuje sekretarz Anna Rawinis i trzeba zobaczyć, czy wywiązuje się z tego zadania za które prawdopodobnie dostała tak ogromne pieniądze za jej wynagrodzenie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że raczej to są kompetencje innej komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że jak radny widzi nieprawidłowości w zakresie przestrzegania zarządzenia wraz z regulaminem to powinien to spisać i złożyć do odpowiedniej komisji. Burmistrz w zakresie zarządzenia powierzył odpowiedzialność za nie sekretarz gminy. Pracodawcą sekretarz jest burmistrz i to nie jest kompetencja komisji.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że był przesłuchiwany przez policję w Olecku w sprawie kolejnego donosu radnego o użytkowanie samochodu służbowego w czasie urlopu i tam zostały złożone wyjaśnienia. Komisja powinna wziąć od radnego oświadczenia z podpisami osób, które potwierdzą, że burmistrz użytkował samochód w trakcie urlopu. To jest pomówienie, szkalowanie. Do pomówień radnego jest już przyzwyczajony.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że komisja otrzymała skargę, ustosunkowanie - się do niej urzędu, skany kart drogowych i delegacji. karta drogowa pomiędzy 17 a 31 sierpnia. Widać, że pojazd się poruszał ale nie wiadomo kto korzystał.

Sekretarz Gminy Anna Rawinis powiedziała, że komisja dostała w tym miejscu zanonimizowane dane.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że nie ma dokumentu na to, że burmistrz korzystał z samochodu służbowego w trakcie urlopu. Skarżący stwierdził, że ma 2-3 osoby, które twierdzą inaczej.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że rozmawiał z tymi osobami na urlopie burmistrza i oświadczył radnemu, że samochód służbowy skoda jest w dyspozycji burmistrza.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że chciałby poznać dane tych osób w celu składania fałszywych oświadczeń.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz zapytał, do kiedy skarżący przekaże informację o danych tych osób.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że jutro. Nie chce, by były wcześniejsze naciski, bo burmistrz jest znany z gróźb, człowiek jest znany z szantaży.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, żeby radny do piątku przesłał dane tych osób, ponieważ ostatnio radny nie uzupełnił informacji pomimo zapewnień.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że dokumenty świadczą o tym, że burmistrz nie używał samochodu służbowego i jeżeli radny nie przedstawi świadków, tylko na tym komisja będzie się opierać.

Radny Andrzej Tobolski zapytał, czy komisja otrzymała karty drogowe w ilości 365 sztuk za każdy rok.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że komisja nie wniosowała o to.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że podczas jednego z posiedzeń komisji, członkowie prosili chociaż jedną kartę, co w ocenie radnego, jest kompromitujące.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że otrzymali tę kartę, która była im potrzebna do wyjaśnienia sprawy.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że regulamin mówi wyraźnie, że użytkujący pojazdem ma obowiązek prowadzenia kart drogowych codziennie, kiedy tylko korzysta z samochodu. Burmistrz jeździ codziennie do Jabłońskich, Włost.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że aby radny wskazał ten fragment w regulaminie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz przerwał posiedzenie Komisji do czasu uzyskania informacji od „świadków”.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz wznowił posiedzenie Komisji – 3.10.2023 r.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz zaprosił na posiedzenie pracowników straży miejskiej, wskazanych przez radnego Andrzeja Tobolskiego jako świadków. Zapytał, czy burmistrz na urlopie wypoczynkowym korzystał ze służbowego samochodu do celów prywatnych.

Radny Andrzej Tobolski powiedział, że komendant powiedział, że samochód jest w dyspozycji burmistrza.

Komendant Straży Miejskiej Paweł Werchowicz powiedział, że radny przyszedł do straży miejskiej ale nie miało to związku z żadnymi czynnościami. Zapytał, czy wie coś na temat służbowego samochodu skoda. Wspomniał, że burmistrz jest teraz na urlopie. Odpowiedział dla radnego, że samochód jest w dyspozycji burmistrza ale nie w formie, że burmistrz porusza samochodem służbowym na urlopie.

Radny Andrzej Tobolski potwierdził, że komendant wskazał, iż samochód jest w dyspozycji burmistrza co nie oznacza, że pojechał z panią skarbnik na wczasy.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że na podstawie uzyskanych dokumentów nie wskazuje, że burmistrz korzystał z samochodu służbowego w trakcie urlopu wypoczynkowego.

Zastępca burmistrza Joanna Łabanowska powiedziała, że radny przyszedł mówiąc, że nigdzie nie ma samochodu burmistrza. Dodał, że rozmawiał z kierowcą/pracownikiem urzędu, że burmistrz nim jeździ. Po rozmowie z danym pracownikiem okazało się, że radny w ogóle z nim nie rozmawiał. Nie było przesłania, że burmistrz ma samochód, bo może w każdej chwili przerwać urlop i nim przyjechać do urzędu.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że na podstawie przedstawionej dokumentacji i dzisiejszej informacji od „świadków” poddał pod głosowanie stanowisko komisji o uznaniu skargi za niezasadną.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 3 za przyjęli powyższe stanowisko.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że na poprzednim posiedzeniu komisja rozpatrywała petycję z dnia 7 lipca 2023 r. uznając ją za zasadną. Przy opracowywaniu projektu uchwały zauważył, że petycja zawiera 3 punkty. Uważa, że komisja powinna podejść do każdego punktu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że przy zmianie stanowiska komisji powinien być składający petycję. Stanowisko przedstawiciela RDOŚ wskazywało, że przesłanki w kierunku zdjęcia ochrony z tego obszaru nie zachodzą. Uważa, że powinno zostać tak jak komisja przegłosowała.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że ma wątpliwość do rozpatrzenia danego stanowiska i zwróci się do biura prawnego o opinię w danej sprawie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz przerwał posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz wznowił posiedzenie Komisji – 24.10.2023 r.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że na poprzednich posiedzeniach Komisja uznała petycję z dnia 7 lipca 2023 r. Komisja zwróciła się o opinie prawną.

Wnoszący petycję J.W. powiedział, że stanowisko już było przegłosowane, więc sprawa na poziomie komisji powinna zostać zakończona.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że komisja pracując nad projektem uchwały uznała, że skupiła się na pierwszym zagadnieniu a petycja złożona jest z 3 punktów.

Wnoszący petycję J.W. powiedział, że komisja przegłosowała stanowisko i teraz z nieuzasadnionych przyczyn zamierza po raz drugi zajmować stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że tak ale z uzasadnionej przyczyny. Podczas wypracowywania projektu uchwały komisja skupiła się na jednym punkcie a nie na 3.

Wnoszący petycję J.W. odpowiedział, że praca nad uzasadnieniem nie jest praca nad sentencją a sentencję już Komisja przegłosowała.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz przedstawił stanowisko o uznaniu punkt 2 tj. - zaprzestanie prowadzenia czynności mających na celu zniesienia ochrony prawnej zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Gołdapska Struga” oraz punkt 3 tj. - utrzymanie w mocy postanowień prawnych, zawartych w uchwale Rady Miejskiej w Gołdapi Nr XXVIII/237/2020 z dnia 27 października 2020r., za bezzasadny. Uznanie za zasadny punktu 2 i 3 stałoby w sprzeczności z kompetencjami Rady Miejskiej w Gołdapi. Rada Miejska nie ma prawa ograniczać nikogo w celu podejmowania inicjatyw dotyczących ww. sprawy. Kompetencją Rady Miejskiej w Gołdapi nie jest też utrzymywanie w mocy postanowień prawnych.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie powyższe stanowisko.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 2 za, 1 przeciw przyjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 6

Brak wolnych wniosków

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała
Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji
Zbigniew Makarewicz