

**Protokół Nr /2023
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 listopada 2023 roku**

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Rozpatrzenie wniosku z dnia 24 października 2023 r.
4. Wolne wnioski

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz. Powitał członków komisji, pracowników urzędu oraz gości.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz przedstawił porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 3 za przyjęli porządek posiedzenia.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że wystąpił do radcy prawnego o opinię prawną w zakresie wniosku. w odpowiedzi uzyskał informację, że cyt.:” W zakresie pkt 1 pisma wniosek uznaje się za petycję w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018r. poz. 870), bowiem w art. 2 ust. 3 w/w ustawy wskazano, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Wnioskodawca żąda zmiany przepisów prawa, tj. uchwały Rady Miejskiej w Gołdapi nr XXVIII/237/2020 z dnia 27 października 2020r. w sprawie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Gołdapska Struga”. Rada Miejska w Gołdapi będzie organem właściwym do rozpatrzenia wniosku w przedmiocie pkt 1 tj. zmiany granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Gołdapska Struga”. Zmianę uchwały o ustanowieniu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego polegającą na ograniczeniu terytorialnym należy uznać za uchwałę o zniesieniu ochrony. Skutkiem podjęcia takiej uchwały będzie bowiem zniesienie ochrony w odniesieniu do określonego obszaru. Tym samym konieczne jest działanie w oparciu o przesłanki przewidziane dla znoszenia ochrony. W związku z powyższym do zmiany takiej uchwały potrzebne będzie uzgodnienie z RDOŚ i ekspertyza. W zakresie pkt 2 pisma Rada Miejska w Gołdapi nie jest właściwa do rozpatrzenia wniosku w przedmiocie pkt 2, tj. wypłaty odszkodowania. Wniosek ten nie jest wnioskiem w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, bowiem przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Z żądaniem wypłaty ewentualnego odszkodowania w rozumieniu art. 129 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 1990 r. Prawo ochrony środowiska wnioskodawca powinien zwrócić się do Gminy Gołdap, którą zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40 ze zm.) reprezentuje Burmistrz Gołdapi. Rada Miejska w Gołdapi nie posiada kompetencji w zakresie przyznawania tego typu odszkodowań. W związku z powyższym w tej części wniosek powinien zostać przekazany zgodnie z właściwością do Burmistrza Gołdapi.

Kierownik wydziału GPO Beata Kołakowska powiedziała, że części działek już nie ma, są podzielone, więc wniosek jest nieprecyzyjny. Droga, która jest wytyczona przez Konikowo, niekiedy wychodzi poza swój zakres geodezyjny i były wykonywane prostowania. Ze względu na to, że działki zostały podzielone, nie można precyzyjnie określić. Część przyległa do drogi jest terenem w miarę płaskim a część działki to płynący potok i zakrzewienie. Wyłączenie wszystkich gruntów dobrze by nie wyglądało. Za granicą działki zostawiłoby się obszar wartościowy. Uznanie, że po jednej stronie jest wartościowy a po drugiej stronie już nie jest. Aby przystąpić do jakichkolwiek działań należałoby zacząć od zlecenia ekspertyzy na którą rada miejska musiałaby przeznaczyć środki. Zastanawiające jest, przyrodnik pójdzie w ten teren i wskaże, że jest to teren nie

wartościowy. Teoretycznie wszystko jest możliwe. Może akurat jakieś poletko, które nie musi podlegać ochronie. RDOŚ też musiałby do tego podejść.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że Szewskie Wzgórza nakładają się na ten obszar.

Kierownik wydziału GPO Beata Kołakowska odpowiedziała, że tak. To, że z danego obszaru zostanie zniesiony zespół to i tak obszar Szewskich Wzgórz zostaje. Tu nie ma zakazu zabudowy ale jak zabudowa przekracza 0,5 ha to wykonywana jest ocena oddziaływania na środowisko. Po jej wykonaniu jest wysyłana do różnych instytucji zgodnie z przepisami prawa. Wykonywane są ekspertyzy, przyjeżdża przyrodnik, sprawdza czy można, jak z odprowadzaniem ścieków, jakie uciążliwości. Z raportów wynika, że można zrealizować inwestycję ale trzeba zachować pewne rygory. Jeden budynek na jednej działce nie sprawiłby problemy ale jak to już kilka zabudów to może oddziaływać na środowisko.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że znane są wszystkie za i przeciw, nie ma uzgodnień z RDOŚ, ekspertyzy. Pierwszą część wniosku należy uznać za niezasadną a drugi zakres wniosku nie należy do właściwości rady miejskiej i należy go przekazać Burmistrzowi Gołdapi.

Członek Komisji Marek Zajączkowski powiedział, że nie ma ekspertyzy na której są wykazane walory, natomiast ten teren niczym się nie różni od terenu na którym sam mieszka. Nie widzi walorów do ochrony. Opowiedział się za zniesieniem formy ochrony na tym terenie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz odpowiedział, że ochrona została ustanowiona w latach 90. Ma odmienne zdanie. Jeżeli teren utracił walory to trzeba ustalić, kto w tym zakresie zawinił.

Członek Komisji Marek Zajączkowski powiedział, że nie ma ekspertyzy, która by potwierdzała bądź przeczyła istnieniu walorów przyrodniczych na tym terenie. Nie widzi walorów przyrodniczych o których mowa. Jest tam ciek wodny w którym przez rok nie płynie woda. Trzeba wykonać ekspertyzę i zobaczyć czy są walory przyrodnicze na danym terenie czy zostały utracone z czasem. 30 lat temu ten obszar został ustanowiony i mogło się wiele zmienić.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz zapytała, jakie ma argumenty i przesłanki za zmniejszeniem tego obszaru.

Członek Komisji Marek Zajączkowski odpowiedział, że ani on, ani radna nie mają argumentów. Argumenty byłyby, jakby była ekspertyza, która by rozstrzygnęła na którąś stronę.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że trzeba złożyć wniosek do burmistrza o wykonanie takiej ekspertyzy ale na dzień dzisiejszy jej nie ma.

Kierownik Wydziału GPO Beata Kołakowska powiedziała, że jest pewien stan prawny i są 2 formy ochrony przyrody. Aby cokolwiek z tym zrobić trzeba mieć uzasadnienie a jest nim wykonanie ekspertyzy. Rada Miejska może przeznaczyć środki na ten cel i wtedy wypowie się RDOŚ. Udowodnienie, że dziki i niezamieszkały obszar stracił swoje walory jest trudne.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że przesunięcie granicy obowiązywania obszaru chronionego i tak wymaga ekspertyzy.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że punkt pierwszy proponuje uznać za bezzasadny ze względu na brak ekspertyzy a w zakresie punktu 2 sprawę przekazać burmistrzowi, gdyż rada nie jest właściwa.

Radna Janina Pietrewicz powiedział, że zostało wysłane pismo było składane do RDOŚ z zapytaniem, czy były wykonywane jakieś badania na tym terenie. Z informacji uzyskanej z RDOŚ wynika, że nie było żadnych badań, więc nie wie na jakiej podstawie ma być utrzymana Gołdapska Struga. Nie ma podstaw aby obszar chroniony utrzymywać.

Mieszkaniec J.W. powiedział, że RDOŚ nie był zobowiązany do badań. Zespół został ustanowiony rozporządzeniem wojewody i to on musiał mieć dokumenty na to. Uchwała z 2020 roku zatwierdziła ten stan prawny, dostosowała zapisy do zmiany prawa. Jak ktoś jest zainteresowany zmianą stanu prawnego powinien

wnioskować i rozpocząć procedurę. Zniesienie obszaru chronionego równoznaczne jest z wykonaniem ekspertyzy.

Radna Janina Pietrewicz powiedziała, że nie były przeprowadzone badania i zostało przekazane radzie.

Wnoszący petycję J.W. powiedział, że nikt tego nie powiększał, nie zmieniał warunków. Inicjator powinien wykazać przesłanki do zdjęcia ochrony.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie uznanie rozpatrywanego pisma jako petycję.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 3 za uznali pismo za petycję.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie uznanie petycji w punkcie 1 za bezzasadną a w zakresie pkt 2 przekazać wg właściwości. , pkt 2 przekazanie wg właściwości.

W głosowaniu jawnym głosami 1 za, 1 przeciw oraz 1 wstrzymującym się komisja nie podjęła powyższego stanowiska.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że wstrzymał się od głosu, jestem przeciw likwidacji gołdapski strugi ale nie likwidacji jej w części.

Wiceprzewodnicząca Komisji Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że z informacji od kierownik GPO wynika, że jeżeli ktoś chce uprawiać ziemię to może ją uprawiać, może budować się wg wytycznych. W tamtym obszarze są 2 obszary ochronne.

Kierownik Wydziału GPO Beata Kołakowska powiedziała, że rada przejęła formę ochrony na terenie której nie można było robić nic, nawet wybudować szamba. W 2020 r. podjęcie uchwały umożliwiło wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej. To ustawa o ochronie przyrody, rozporządzenie wskazuje jakie inwestycje wpływają na środowisko, dla których jest wymagane przeprowadzenie raportu środowiska. Przedstawiła ścieżkę postępowania, którą przedstawiała składającemu petycję w związku z danym obszarem i chęcią rozbudowy.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz zapytał, ile czasu może trwać wykonanie ekspertyzy.

Kierownik Wydziału GPO Beata Kołakowska powiedziała, że prawdopodobnie byłoby roczne badanie środowiska – flory i fauny. Instytucje wskazują, jakie elementy środowiskowe trzeba przebadać. Obserwowanie ptaków poza okresem lęgowym jest bezzasadne. Przypuszcza, że co najmniej rok.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz zapytał, jaki to byłby koszt.

Kierownik Wydziału GPO Beata Kołakowska odpowiedział, że nie jest w stanie teraz na to odpowiedzieć.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz zarządził reasumpcję głosowania.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie uznanie petycji w punkcie 1 za bezzasadną a w zakresie pkt 2 przekazać wg właściwości. , pkt 2 przekazanie wg właściwości.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 2 za, 1 przeciw podjęli powyższe stanowisko.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że

Do pkt 4

Brak wolnych wniosków.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała
Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji
Zbigniew Makarewicz