

Protokół Nr 62/2023
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dni 26 maja 2023 r. ; 6 czerwca 2023 r.;20 czerwca 2023 roku

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Przyjęcie protokołu Komisji z dnia 6.02.2023 r.; 24.02.2023 r.; 17.03.2023 r.; 28.03.2023 r.
4. Rozpatrzenie petycji z dnia 27 kwietnia 2023 r.
5. Rozpatrzenie petycji z dnia 2 maja 2023 r.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 4 maja 2023 r.
7. Wolne wnioski

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz. Powitał członków komisji, pracowników urzędu oraz gości.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił porządek posiedzenia.
Uwag nie zgłoszono.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do przesłanych protokołów Komisji z dnia 6.02.2023 r.; 24.02.2023 r.; 17.03.2023 r.; 28.03.2023 r.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów Komisji z dnia 6.02.2023 r.; 24.02.2023 r.; 17.03.2023 r.; 28.03.2023 r.

Członkowie Komisji jednogłośnie głosami 3 za przyjęli powyższe protokołu.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że w dniu 27 kwietnia 2023 r. została złożona przez mieszkańców petycja dotycząca Gołdapskiej Strugi. Zapytał członków Komisji czy mają pytania do przesłane dokumentu.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zwrócił się do przybyłych mieszkańców o przedstawienie tematu zawartego w petycji.

Mieszkanka E.P. powiedziała, że mieszka na terenie, który obejmuje „Gołdapska Struga”. Dodała, że mieszkańcom mieszkającym na danym terenie nie przeszkadza ochrona prawna, którą określa „Gołdapska Struga”. Zapytała, komu i w jakim celu zależy na zniesieniu danej ochrony.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że urząd nie odnosił się do danej kwestii. Rada miejska zapewne za jakiś czas podejmie decyzję jak do tego wniosku podejść. Ze swojej strony z uwagą wysłucha argumentów przedstawianych przez mieszkańców. Uważa, że do danego tematu trzeba podejść bardzo solidnie i wypośredkować problem.

Mieszkanka M.Z. zapytała, jakie argumenty były podane we wniosku radnej Janiny Pietrewicz w sprawie zniesienia danej ochronie na danym obszarze.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odczytała treść wniosku radnej Janiny Pietrewicz skierowanego do urzędu miejskiego w sprawie obszaru chronionego. Pojawiła się informacja w przestrzeni publicznej, że Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich prowadziła rozmowy w sprawie likwidacji ochrony prawnej na zamieszkiwanym przez mieszkańców terenie.

Członek Komisji Pan Marian Chmielewski powiedział, że nie było żadnego wniosku o likwidację. Członkowie Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich postanowili przyjrzeć się umocowaniu prawnemu dyrektora RDOŚ, czy są aktualne opinie o tym, czy na danym obszarze jest coś szczególnego w porównaniu do innych terenów znajdujących się na obszarze gminy oraz czy nie zmieniło się nic po 20 latach. W dniu dzisiejszym przewodnicząca Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich Pani Janina Pietrewicz wysłała zapytanie do dyrektora RDOŚ, czy były obserwacje, wydawane opinie w sprawie krajobrazu na danym terenie. Komisja

uważa, że nie ma nic szczególnego na terenie Gołdapskiej Strugi, czego by nie było na innych terenach gminy a z obejmującej ten teren ochrony wynika wiele ograniczeń dla rolników.

Mieszkaniec J.W. powiedział, że dla rozpatrzenia danej petycji nie ma znaczenia czy wnioski wpłynęły czy nie. Mieszkańcy podnoszą, by danej ochrony na danym terenie nie znosić.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, czy mieszkaniec J.W. mówi o wszystkich obostrzeniach na danym terenie.

Mieszkaniec J.W. powiedział, że wynikających z uchwały Rady Miejskiej w Gołdapi podjętej w 2020 r.

Mieszkanica E.P. powiedziała, że można na danym terenie się wybudować, mieszkać, funkcjonować. Dookoła jest piękny, dziki teren.

Architekt Miejski Pani Agnieszka Augustynowicz powiedziała, że kierownik wydziału GPO Pani Beata Kołakowska wysłała 25 kwietnia 2023 r. do RDOŚ pismo z prośbą o wyjaśnienie, czy istnieje jakiś akt prawny znoszący ochronę przyrody ustanowioną rozporządzeniem 132 Wojewody Warmińsko Mazurskiego z dnia 20 lipca 1999 w sprawie uznania za Zespół przyrodniczo – krajobrazowy Gołdapska Struga. W dniu 23 maja wpłynęła odpowiedź, że w 2020 r. zmienił się zakres ochrony. Uchwała Rady Miejskiej w Gołdapi z 2020 r. dostosowywała zapisy do aktualnych przepisów prawnych. Od 2020 roku na wniosek właściciela gruntów prowadzono kilka postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy na działkach położonych w obrębie Konikowo i obrębie Kozaki. Wydanych zostało kilka decyzji odmownych o warunkach zabudowy. Wnioskodawca, jako osoba niegodząca się z uzasadnieniem warunków odmownych skierował zażalenie do wyższych instancji. Zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie jak i Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska odmawiając uzgodnienia przedkładanych projektów decyzji o warunkach zabudowy na kolejne budynki mieszkalne jednorodzinne powołały się na katalog przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zawarty w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.

Mieszkaniec J.W. powiedział, że wspomniany wnioskodawca wyznaczył i sprzedał kilkanaście działek. Przed sprzedażą działek wyciął kilkanaście lub kilkadziesiąt drzew. Zniszczył piękną zadrzewioną powierzchnię aby uzyskać więcej działek. Kwestia zarobkowa jest ważniejsza niż drzewa.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że bez względu na to, czy ochrona z tego terenu została zdjęta czy też nie, pewne restrykcje by pozostały.

Mieszkanica E.O. powiedziała, że składający petycję nie są przeciwni aby na tym terenie zamieszkali ludzie ale są przeciwni zdjęciu ochrony Gołdapskiej Strugi. Gołdapska Struga chroni m.in. potok, która ma naturalny obraz.

Mieszkanica M.Z. powiedziała, że cały czas jest woda w strudze. Gołdapska Struga jest podzielona na 2 części. Część wiejską objęta jest dwiema ochronami przyrody oraz miejską, na terenie której trwają cały czas prace inwestycyjne. Wyżej wskazany wnioskujący zakupił ziemię orną i teraz widzi biznes, by ją przekształcić i sprzedać. Uchwała mówi o ochronie gruntów i wyraziła opinię, by na tym terenie wieś się utrzymała.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, jakie działki według M.Z. powinny tam być.

Mieszkanica M.Z. odpowiedziała, że tam obowiązuje zabudowa siedliskowa. Uchwała mówi o ochronie gruntów ornych i użytków zielonych. Gołdapska Struga powinna być terenem wspólnym. Można ją wykorzystać jak w innych miejscowościach pod kątem miejsca do spacerów dla turystów celem podziwiania piękna naturalnej przyrody.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że jest zwolennikiem wypośredkowanych rozwiązań a do tego problemu trzeba podejść w sposób bardzo rozbudowany.

Mieszkaniec R.G. powiedział, że rozporządzenie wydane na mocy ustawy o ochronie przyrody jest w wielu kwestiach sprzeczne z ustawą o ochronie przyrody, gdyż jest bardziej rygorystyczne niż ustawa. Wspomniana ustawa formułuje rozwiązania alternatywne. Ustawa o ochronie przyrody określa odległości od cieków wodnych ale naturalnych. Rozporządzenie natomiast jest sformułowanie „naturalnych”, np. od wybudowanego stawu sąsiada już trzeba zachować odległość 100 m. Takich ograniczeń jest bardzo dużo, które są sprzeczne z ustawą „matką”. Na terenie powiatu gołdapskiego jest 7 stref chronionego krajobrazu.

Architekt miejski Pani Agnieszka Augustynowicz powiedziała, że obecnie przy sporządzaniu kierunków przestrzennych zagospodarowania gminy idzie się w kierunku dogęszczania już istniejących siedlisk a nie rozpraszania zabudowy na tereny wiejskie. Wiąże się to z kosztami uzbrojenia, wybudowania drogi. Dodała, że nie trzeba patrzeć na ilość krajobrazów chronionych ale na ich jakość. Jeden mniejszy obszar chroniony może być bardziej wartościowy. Dodała, że warto by było przeprowadzić konsultacje społeczne na tym terenie celem wyrażenia opinii osób zamieszkujących na tym terenie.

Mieszkaniec J.W. odpowiedział, że konsultacje społeczne dotyczące „szpitalowy” nie miały.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że członkowie Komisji wystąpili o opinie prawną w sprawie danej petycji i na jej podstawie wynika, że petycja zawiera braki formalne. W związku z powyższym Komisja stoi na stanowisku o pozostawieniu petycji z dnia 27 kwietnia 2023 r. bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie stanowisko Komisji o pozostawieniu petycji z dnia 27 kwietnia 2023 r. bez rozpatrzenia.

Członkowie Komisji w głosowaniu jednym jednogłośnie głosami 3 za podjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 5

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił petycję z dnia 2 maja 2023 r. złożoną przez mieszkańców budynku przy ul. Kościuszki w sprawie remontu budynku. przedstawił opinie radcy prawnego z której wynika, że Rada Miejska nie jest właściwa do rozpatrzenia petycji i powinna ją przekazać według właściwości, tj. Burmistrzowi Gołdapi.

Członkowie Komisji uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie Stanowisko Komisji o przekazaniu petycji z dnia 2 maja 2023 r. podmiotowi właściwemu, tj. Burmistrzowi Gołdapi.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym jednogłośnie głosami 3 za podjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 6

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił opinię prawną dotyczącą skargi z dnia 4 maja 2023 r. Pkt 1 i 2 skargi. Zgodnie z art. 18b ust. 1 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 40 ze zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Według art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: KPA), przedmiotem skargi składanej w oparciu o tę ustawę może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jednak zgodnie z art. 240 KPA, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2 KPA) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233–239 KPA stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy. Z uwagi na to, że zgodnie z art. 21 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, dalej: udip) do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2023 r. poz. 259, dalej: ppsa), to na mocy art. 3 § 2 pkt 8 ppsa wojewódzki sąd administracyjny jest właściwy do rozpatrywania skarg na bezczynność wójta (burmistrza, prezydenta) w przedmiocie udostępniania informacji publicznej. Brak jest podstaw do wydania w tym samym zakresie uchwały przez radę miejską. Ponadto ustawa o dostępie do informacji publicznej – jako ustawa szczególna – reguluje w sposób kompleksowy kwestie związane z prawem dostępu do informacji publicznej. Podsumowując, w mojej opinii Rada Miejska w Gołdapi w zakresie pkt 1 i 2 skargi nie jest właściwa do jej rozpatrzenia z w/w przyczyn i na podstawie art. 231 § 1 KPA obowiązana jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Komisja Skarg wniosków i petycji Rady Miejskiej w Gołdapi jest właściwa do rozpatrzenia tego zakresu skargi, z tym że:

- wszędzie, gdzie skarżący powołuje się na brak udostępnienia mu dokumentów/informacji, to podlega to rozpatrzeniu przez wojewódzki sąd administracyjny (dot. to np. braku udostępnienia pisma KIS),

- Rada nie jest właściwa do weryfikacji nadzoru sekretarza nad wykonaniem zarządzenia.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że od 3 lat za pomocą wniosków, interpelacji oraz w trybie dostępu do informacji publicznej próbuje dowiedzieć się jakie są koszty użytkowania samochodu służbowego. W ostatnim czasie złożył ok. 4 wniosków z zapytaniem, czy gmina korzysta z usług w dziedzinie finansów i księgowości z podmiotami zewnętrznymi za ostatnie 3 lata. Chcąc dobrze wypełniać mandat radnego mieszkańcy upowalnili go by dowiedział się, czy prawdą jest, że gmina korzysta z takich usług, jakie są koszty używania samochodu, którym jeździł burmistrz w celach prywatnych do sądu, do domu, do pracy.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zwrócił się do przewodniczącego Komisji o zwracanie uwagi, gdy radny zaczyna kłamać.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że codziennie burmistrz jeździ samochodem służbowym do domu, do pracy, wozi dzieci,

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że raz komisja uznała skargę za zasadną, że burmistrz jeździ do sądu ale nigdy nie uznano, że burmistrz używa samochodu służbowego do celów prywatnych w innych przypadkach.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał przewodniczącego Komisji, jakim celem jest jeżdżenie z pracy do domu. Zdaniem radnego jest to cel prywatny i jako mieszkaniec nie wyraża na to zgody. Według radnego burmistrz ewidentnie narusza swoje zarządzenie, które wydał w 2020 roku pod siebie. Kazał też napisać pracownikom podległym regulamin, który ewidentnie narusza. Wyszczególnił te punkty w punkcie 3 skargi.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że w skardze radny napisał, że wielokrotnie składał ale Komisja nie wie, co wielokrotnie składał.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że cały czas składa ten sam wniosek. Dziś chciał przeprowadzić kontrolę z mocy art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Prawdopodobnie dziś się to nie uda, chyba, że szybko zakończy się komisja, bo tego tematu nie odpuści. Rozumie, że przysługuje mu prawo złożenia skargi do WSA ale odpowiedź na taką skargę otrzyma za kilka miesięcy a już wtedy pana burmistrza nie będzie. Chodzi o to, by tu i teraz stwierdzić, cyt. „ w jakim zakresie księgowo i finansisci pomagają dla Pani Rity Białek, która no wprowadza nas w błąd. Chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową”.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, jaki błąd.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że przedstawi to na sesji. Dodał, że regularnie przedstawia, jak tam „kręcicie”.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek odpowiedziała, aby radny złożył zawiadomienie w tej sprawie.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek, czy korzysta z pomocy firm zewnętrznych i w jakim zakresie.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek odpowiedziała, aby radny złożył wniosek.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że składa ale nie otrzymuje odpowiedzi.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek odpowiedziała, że radny otrzymuje odpowiedzi.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że jakby burmistrz umiejętnie rządził gminą to nie byłoby takich sytuacji.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że Gołdap uplasowała się na 2 miejscu w województwie warmińsko-mazurskim i 16 miejscu w kraju w rankingu wykorzystania środków UE przez samorządy w latach 2014–2021.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że radca prawny Pani Monika Bogdan napisała to co napisała, ponieważ jest pod dyktando burmistrza. Zwrócił się o przekazanie pisemnego uzasadnienia radcy prawnego i skonsultuje je z Panem Zygmuntem Laskowskim, który jest profesorem prawa administracyjnego i okaże się, czy podzieli te same stanowisko co państwo Bogdan przedstawiają. Wyraził opinię, że Państwo Bogdan pobierają pieniądze publiczne z pieniędzy gminy i na pewno jeżeli Pan burmistrz zleci jakąś opinię to napiszą to tak jak pisali gazetkę w trakcie kontroli ZPL, NIK-u itp. Wyraził opinię, że niestety taki poziom reprezentują i kwestionują wszystko, nie mając racji. Być może złoży wniosek o interpretację zewnętrznej kancelarii prawniczej.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że złożona skarga jest wielowątkowa, więc Komisja musi się przyjrzeć każdemu wątkowi.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zwrócił się do przewodniczącego Komisji, by nie pozwalała radnemu obrażać pracowników urzędu.

Radny Pan Andrzej Tobolski zwrócił się do przewodniczącego Komisji o przedstawienie Państwu Bogdan sygnatury akt NSA III 2424/21, który ewidentnie pokazuje, że burmistrz jako organ ma obowiązek ujawnienia wszystkich informacji dotyczących finansów publicznych. Jeżeli Państwo Bogdan o tym nie wiedzą to niech się douczą.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał przewodniczącego Komisji, czy rację będzie miał doradca radnego Andrzeja Tobolskiego.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że jeżeli chodzi o pkt 1 i 2 Komisja wskazała na wstępie, gdzie radny może ją złożyć. Przeszedł do pkt 3 złożonej skargi. (czy dojazdy do domu są wyjazdami służbowymi). Powiedział, że burmistrz mając nienormowany czas pracy, zarządzenie pozwala na dojeżdżanie burmistrzowi do domu.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że wspominał o posiadaniu interpretacji z Krajowej Izby Skarbowej, którą odczytał jakiś czas temu na komisji bądź sesji.

Radny Pan Andrzej Tobolski zwrócił się o okazanie 1000 podpisów od mieszkańców, którzy są za rezygnacją radnego z funkcji.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że radny miał przyjść do gabinetu burmistrza i ustalić zasady.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że burmistrz nie dotrzymuje żadnego słowa.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że radny się wystraszył.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że się nie boi. Dodał, że burmistrz dwukrotnie groził mu śmiercią.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zwrócił się do przewodniczącego Komisji o ukróceniu tego typu wypowiedzi radnego.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zwrócił się o zakończenie dyskusji nie dotyczącego spraw wskazanych w skardze.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że burmistrz go obraża i musi się bronić.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że mówi o posiadaniu interpretacji odpowiednich instytucji i to nie jest obrażanie.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że burmistrz zastraszył połowę urzędu ale to nie znaczy, że uda się mu wszystkich zastraszyć. Radny się nie boi. Dodał, że cyt. *” Ja sobie nie życzę żeby Pan za moje pieniądze jeździł do domu, do pracy, woził dzieci, Panią Ritę i bóg wie kogo tam jeszcze ”.*

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że nie życzy sobie by radny z jego podatków otrzymywał dietę.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że Komisja nie może stwierdzić, że burmistrz używa samochodu do celów prywatnych, gdyż radny nie przedstawił na to żadnych dowodów.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że już przedstawiał zdjęcia z datami w sobotę, niedzielę, święta.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że codziennie jeździ po wyborach sołeckich po godz. 18:00. Radny chyba nie ma świadomości, że tak pracuje a obecny czas niewiele się różni od wcześniejszego.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem, czy Pan burmistrz ma prawo używać samochód służbowy mając nieokreślony czas pracy.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że Pan Bogdan nie jest alfą i omegą, jest dyspozytorem wersji burmistrza, za to ma płacone. Zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego Komisji, jak może być obiektywny radca prawny Pana burmistrza, przecież bierze „nasze” pieniądze i nie będzie obiektywny. Zawsze będzie reprezentował stanowisko swojego szefa od którego dostaje pieniądze za to. i będzie robił wszystko żeby zrobić taką wykładnię prawną jak chce burmistrz. Dlatego to co będzie mówił Pan Bogdan radnego nie interesuje. Zdaniem radnego, jest człowiek, który nie powinien być radcą prawnym.

Członek Komisji Pan Marian Chmielewski opuścił spotkanie godz. 14:06

Radca Prawny Pan Marcin Bogdan powiedział, że nie jest przeciwnikiem radnego, działa na podstawie ustawy o radcach prawnych i dokłada wszelkich starań by wyrażane opinie były zgodne z prawem. Dodał, że nie ma żadnych nacisków ze strony burmistrza. Nie został poinformowany o obecności na dzisiejszym posiedzeniu, stąd też może oprzeć się na podstawie informacji z wcześniejszych spraw w danym zakresie. Temat jest poruszany od 2-3 lat i na podstawie wcześniejszych analiz wynikało, że dojazdy z domu do pracy dozwolone dla burmistrza, jako uprawnionego pracownika mającego nienormowany czas pracy.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że podpis Pana Marcina Bogdana widnieje pod zarządzeniem, przy regulaminie. Powinny być karty drogowe a nad wszystkim powinna czuwać sekretarz gminy. Stwierdził, że od 3 lat prosi o te karty.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zapytał, czy urząd posiada karty drogowe.

Sekretarz Gminy Pani Anna Rawinis powiedziała, że zgodnie z zarządzeniem zakupione paliwo zostaje zaewidencjonowane w karcie drogowej. Zgodnie z zasadami zawartymi w § 15 regulaminu, takie karty są prowadzone.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, czemu nie zostały mu udostępnione.

Sekretarz Gminy Pani Anna Rawinis odpowiedziała, że może źle był skonstruowany wniosek. Radny twierdzi, że nie otrzymuje odpowiedzi a w rzeczywistości, radny otrzymuje odpowiedzi ale być może się w nie nie wczytuje.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że radny w skardze wskazuje brak kart drogowych.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że jest przekonany o nie prowadzeniu przez urząd takich kart.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że Pani sekretarz twierdzi, że takie karty są.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek odpowiedziała, że skoro radny jest przekonany to po co dyskutować na ten temat.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz zwróciła się do skarbnik Gminy o opuszczenie posiedzenia, gdyż odzywa się nieproszona o głos, jak również w trakcie wypowiedzi po cichu komentuje.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek odpowiedziała, że skarga w niektórych punktach dotyczy wydziału finansów, więc w tej sytuacji komisja będzie musiała wystąpić z pismem o informację.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek opuściła posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zapytał, czy można zobaczyć jakąkolwiek kartę.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że konkretnie zwraca się we wniosku o udostępnienie kart drogowych ze wskazaniem konkretnych lat i nie dostaje żadnej odpowiedzi. Dodał, że dostaje odpowiedź o złe sformułowanym wniosku i opiniuje to radca prawny.

Sekretarz Gminy Pani Anna Rawinis powiedziała, że urząd prowadzi karty drogowe a ich rozliczaniem zajmuje się wydział finansowy.

Radny pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że nie wierzy dla sekretarz.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz zwróciła się o przesłanie kart drogowych członkom Komisji.

Sekretarz Gminy Pani Anna Rawinis powiedziała, by przewodniczący Komisji zwrócił się z pismem o dane dokumenty.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że skarżący w skardze zarzuca, że urząd takich kart nie posiada. Dodał, że przed chwilą członek Komisji Pan Marian Chmielewski złożył rezygnację z członkostwa w Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz podsumowała, iż dwa pierwsze punkty zawarte w skardze dotyczące braku odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej, zgodnie z opinią radcy prawnego, skarżący musi skierować do WSA. To nie jest w kompetencji Komisji. Dodała, że pkt 3 jest wielowątkowy.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że w regulaminie zarządzenia jest zapis, że użytkownik pojazdu w razie kolizji ma obowiązek powiadomić policję.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że zgodnie z zarządzeniem takie karty powinny być prowadzone i tak jak Pani sekretarz powiedziała, że na pewno są. Komisja zwróci się o przedstawienie takich kart. W skardze jest wskazanie, żeby zweryfikować nadzór sekretarza nad zarządzeniem, natomiast komisja nie ma takich kompetencji.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poinformował, że przerywa w danym momencie posiedzenie i o kolejnym terminie powiadomi zebranych.

W dniu 6.06.2023 r. przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz wznowił posiedzenie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że na ostatniej Komisji skarżącemu wskazano, iż pkt 1 i 2 skargi nie jest w zakresie komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że w skardze skarżący pyta, jaka kara wiąże się z nieuzasadnionym codziennym parkowaniem samochodu służbowego, tj. § 7 pkt 3 regulaminu, natomiast w regulaminie wzmianki o karze.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że w związku z nieuzasadnionym parkowaniem samochodu służbowego powinny być jakieś restrykcje, kary a w regulaminie nie ma nic.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, kiedy jest nieuzasadnione parkowanie.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że codziennie.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że nie ma informacji ani dowodów, że burmistrz prywatnie porusza się samochodem.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, żeby burmistrz odpowiedział, czy codziennie samochód stoi pod jego domem.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że kilka lat trwa dyskusja na ten temat.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, aby komisja zwróciła się do KiS. Burmistrz jeździ do pracy, do sadu i prosi o interpretację.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że burmistrz pełni swoje obowiązki.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że burmistrz zarabia wystarczająco dużo, by pokryć swoje koszty, kupić swój samochód a nie jeździć na koszt podatników „których łupi.”

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że burmistrz ma prawo do użytkowania służbowego samochodu i to jest wola burmistrza.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że Komisja po raz kolejny podchodzi do tego tematu. Komisja otrzymała 3 interpretacje odnoszące się do użytkowania samochodu służbowego, że nie jest to używanie samochodu do celów prywatnych. W regulaminie nie ma wskazanej kary. Sprawa kolejny raz jest poruszana, nic nowego nie jest wnoszone, jest to strata czasu komisji i pracowników.

Radny Pan Andrzej Tobolski zwrócił się do przewodniczącego Komisji, by jako Komisja wystąpili w sprawie samochodu do instytucji wyższej niż US w Olecku. Zapytał, co z kartami drogowymi. Dodał, że jedna karta go nie satysfakcjonuje, bo to będzie świadczyło o tym, że jest zrobione pod konkretną sprawę.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że kolejny raz radny składa praktycznie taką samą skargę w tym zakresie. Zapytał, czy radny nie ma zaufania do komisji.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że ma ograniczone zaufanie. Według radnego, burmistrz regularnie na wszystkie wokandy jeździ samochodem służbowym. Za każdym razem może robić zdjęcia i wysyłać komisji. Dodał, że skoro powielił temat to znaczy, że wykorzystuje samochód do celów prywatnych regularnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że burmistrz zgodnie z przedłożonymi interpretacjami może przejeżdżać do domu i z powrotem.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, czy Komisja pamięta poprzednią kadencję, kiedy Tomasz Luto jeszcze nie jako burmistrz, piętnował to, wysyłał swoich Wasilewskich, którzy śledzili samochód którym jeździł ówczesny burmistrz a teraz robi to samo. Jego ludzie, którzy tworzyli sztab wyborczy, sparaliżowali urząd, prosili wszystkie dokumenty. Przyniesie dokumenty, zdjęcia na których widać jak burmistrz jeździ do sądu autem służbowym.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że skarżący wskazuje palenie papierosów w samochodzie przez burmistrza. Zapytał, czy burmistrz pali papierosy w samochodzie służbowym.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz, czemu burmistrz nie powiadomił policji przy spowodowanej kolizji.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że powiadomił pracownika o kolizji i w odpowiedzi zwrotnej otrzymał informację o braku konieczności powiadomienia policji. Stwierdził, że jeżeli byłaby taka potrzeba to powiadomiłby policję o danej sytuacji.

Sekretarz Gminy Pani Anna Rawinis odpowiedziała, że samochód został naprawiony z ubezpieczenia.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że jest to naruszenie regulaminu. Zwrócił się do przewodniczącego Komisji aby odczytał punkt regulaminu stworzonego na własne potrzeby burmistrza dotyczący zawiadomienia organów przy kolizji.

Sekretarz Gminy Pani Anna Rawinis odpowiedziała, że urząd wystąpił o indywidualną interpretację do KIS.

Skarbnik Gminy Pani Edyta Białek powiedziała, że każda wydana interpretacja Krajowej Informacji Skarbową jest na stronie BIP instytucji.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, czy radny Pan Andrzej Tobolski przeprosi za stracony czas i za puszczanie nieprawdziwych informacji o jeźdźeniu samochodem służbowym na polowania.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że dopóki burmistrz jeździ za pieniądze podatników do domu, do sądów, i bóg wie gdzie jeszcze, na polowania być może z Panią Ritą to każdy radny bądź mieszkaniec może się temu sprzeciwić.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał radnego, czy faktycznie jeździł na polowania.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że o polowaniach to nie wie ale

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, czy to prawda, że radny płacił pierogami dla pracowników. Zapytał, czy jeździł służbowym samochodem na rozprawy sądowe.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał przewodniczącego Komisji, czy regulamin mówi o obowiązku powiadomienia o kolizji.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zapytał, czy coś się wydarzyło złego jak burmistrz nie zawiadomił organów policji.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że tak. W tym momencie złamał regulamin, który sam stworzył.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że w tym samym punkcie jest mowa o poinformowaniu pracownika o danym fakcie, co uczynił. Jedno z tych dwóch czynności wykonał.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że cały czas jest mowa o tym samym.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, czy jeżeli złoży skargę i udowodni, że burmistrz jeździ do sądu w Olecku w sprawie prywatnej to komisja wtedy podejmie watek.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że w tej sprawie już komisja pracowała i podjęła uchwałę o zasadności skargi w tym zakresie.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że mieszkańcy są oburzeni zachowaniem radnego, szkodliwym działaniem dla gminy. Zwrócił się do radnego, by porozmawiał z ludźmi.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że rozmawia i to burmistrz jest skompromitowany.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że radny powinien poszerzyć grono rozmówców po to, by usłyszał co oni myślą, a myślą gorzej od burmistrza.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że ktoś może o sobie powiedzieć, że myśli.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, czy radny mówi teraz o mieszkańcach, którzy myślą o Panu. Radny obraża teraz mieszkańców.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że nie obraża mieszkańców, cyt. „Panu wydaje się, że Pan myśli.”

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że radny mówił o mieszkańcach.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że nie, burmistrz to konfabulant. Dodał, że burmistrz go nie zastraszy. Ma nadzieję, że sprawiedliwość dopadnie burmistrza.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że od 5 lat dopada. Radny straszy, obiecuje a przecież widzi, że się go nie boi.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że burmistrz myśli, że wszystko może. Dzięki radnemu został burmistrzem. Do dzisiaj burmistrz liczyłby wrony i zające w puszczy żeby nie radny.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że był funkcjonariuszem straży granicznej, która teraz stoi i pilnuje granic. Zapytał przewodniczącego Komisji, czemu pozwala radnemu obrażać tą formację.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że pkt 1 i 2 skargi nie jest w kompetencji burmistrza i właściwym organem jest WSA jak również w części pkt. 3. W pkt 3 w części dotyczącej Pani sekretarz Komisja nie ma kompetencji.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, żeby Komisja się rozwiązała skoro nie może wydać podstawowej oceny z tym co się dzieje.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że w związku z opinią prawnika komisja uznaje się za niekompetentną do rozpatrzenia tej skargi.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, co z kartami drogowymi. Powinno być co najmniej 1000 kart.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że jak radny złoży jednowątkową skargę, np. na palenie papierosów w samochodzie i będzie miał Pan dowody to Komisja będzie ją rozpatrywać. Dzisiaj na podstawie interpretacji prawnej i przeprowadzonej analizy przez członków Komisji, Komisja nie kompetentna w tym zakresie.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, czy chodzi o interpretację prawną prawnika zatrudnionego przez burmistrza.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że tak. Zwróciła się do sekretarza o przesłanie interpretacji skarbowej na e-mail.

Radny Pan Andrzej Tobolski zapytał, czy to nie wynika z obowiązku podatkowego z tytułu nieodpłatnej korzyści, które czerpie burmistrz korzystając z samochodu służbowego do celów prywatnych.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że radny nie składał wielowątkowych skarg ale ewentualnie skargi dotyczące jednego wątku.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że karty były weryfikowane przez komisję jakiś czas temu.

Radny Pan Andrzej Tobolski zwrócił się do przewodniczącego Komisji z żądaniem okazania wszystkich kart drogowych od momentu zakupu skody o nr rejestracyjnych NGO7T59.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że w skardze radny wskazał brak kart drogowych.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że składał wnioski o udostępnienie i nie otrzymał.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, czy jest tam napisane „brak kart drogowych”.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz tak, jest napisane brak kart drogowych

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, by radny przedstawił dowody, że nie ma kart.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że nie ma, bo nie dostał.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zapytał, czy urząd może pokazać chociaż jedną kartę drogową.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, by przewodniczący wyznaczył zakres dat za który chciałby uzyskać karty drogowe i zostaną udostępnione komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że maj 2022 r. i marzec 2023 r.

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, że „stworzą te dokumenty”.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, jakie dokumenty zostaną stworzone.

Sekretarz Gminy Pani Anna Rawinis odpowiedziała, że karty drogowe to nie są karty dzienne.

Pracownik Biura Rady Pani Katarzyna Krusznis powiedziała, że Komisja miała do wglądu karty drogowe przy okazji rozpatrywania innej skargi.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zapytał, czy urząd mógłby na jutro przygotować dokumenty i Komisja spotkałaby się w dniu jutrzejszym w godzinie popołudniowej. Zapytał, czy wszystkim odpowiadają takie godziny.

Radny Pan Andrzej Tobolski odpowiedział, że cyt. „dzisiaj będą siedzieli popołudniu, preparowali dokumenty”. Jest przekonany, że to nie jest prowadzone na bieżąco.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że do jutra karty urząd powinien zdążyć z przedstawieniem danych kart.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że w dniu dzisiejszym przerywa posiedzenie i kontynuacja posiedzenia odbędzie się 20.06.2023 r.o godz. 14:00

W dniu 20.06.2023 r. Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz wznowił posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że otrzymał telefon od radnego z deklaracją wycofania skargi.

Do pkt 7

Brak wolnych wniosków

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała
Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji
Zbigniew Makarewicz