

**Protokół Nr 30/2021**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z dnia 8 czerwca 2021 roku**

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

**Porządek posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Rozpatrzenie petycji z dnia 26 marca 2021 r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 28 maja 2021 r.
5. Wolne wnioski

**Do pkt 1**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pani Zbigniew Makarewicz. Powitał członków komisji oraz gości.

**Do pkt 2**

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił porządek posiedzenia. Do porządku posiedzenia uwag nie zgłoszono i głosami 4 za porządek został przyjęty.

**Do pkt 3**

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił petycję z dnia 26 marca 2021 r.

Składający petycję/skarżący powiedział, że wnoszą o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dla części strefy przy ul. Ekonomicznej 8. Zapis w podjętej uchwale jest traktowany przez właścicieli jako złośliwość. W strefie brakuje terenów przemysłowych. Przedsiębiorcy mają problem z inwestycjami i są za wprowadzaniem zapisu zmieniającym tereny biologicznie aktywne o obniżeniu ich do minimum.

Kierownik Wydziału GPO Pani Beata Kołakowska zapytała, co jest minimum.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że nie wie czy ustawodawca narzuca jakiegokolwiek minimum. Przedsiębiorcy w SSSE nie mają terenów do rozwoju a wokół strefy są tereny zielone.

Kierownik Wydziału GPO Pani Beata Kołakowska powiedziała, że uchwała z 2020 r. została przygotowana zgodnie z ustawą. Została przeprowadzona procedura, projektanci pochylali się nad planem wielokrotnie. Prowadzone były dyskusje na temat zapisów zawartych w projekcie uchwały Rady Miejskiej i dużo rozważań było nad zapisem ochrony środowiska. Rada miejska za pozwoleniem ministra zdrowia wyłączyła SSSE ze strefy C ochrony uzdrowiskowej. Nie znajduje się podstaw uznania naruszenia prawa bądź interesu prawnego. Plan był konsultowany, ogłoszony przez wojewodę. Zapis odnośnie termicznego przekształcania odpadów nie miał dotyczyć przebudowy kotłowni tylko całego obszaru strefy. Zamysłem było, by na całym terenie nie dochodziło do przetrzymywania odpadów i przekształcania termicznego. Zapis nie miał na celu uniemożliwienie przekształcania sklejki tylko uchronienie się przed niekontrolowanym składowaniem odpadów.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że intencje może były inne ale zapis jest jaki jest. Zapis dotyczy tylko części strefy. Składowanie odpadów i ich przekształcanie na podstawie dzisiejszych zapisów jest to niemożliwe bez uzyskania na to zgody. Składający petycję uznał, iż jest to niesprecyzowany bądź nieprzemyślany zapis.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Józef Wawrzyn powiedział, że rada miejska miała na uwadze ochronę środowiska a nie blokowanie rozwoju spółki.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że przedsiębiorca w petycji wskazuje o uchylenie zapisu w §16 pkt 12 podpunktu c.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że przedsiębiorstwo ma pozwolenie na przekształcanie termiczne wydane przez miasto. Przy obecnych stosowanych przez przedsiębiorstwo technologiach przekształcanie zmniejsza kilkaset razy emisję zanieczyszczenia do atmosfery. Nie znajduje wytłumaczenia

na dane zapisy. Celem spółki jest zlikwidowanie kotłowni węglowych i zastosowanie nowych technologii z zastosowaniem odpadu przedsiębiorstwa i zniwelowanie emisji zanieczyszczenia.

Pan Andrzej Jamiołkowski (usługi dot. ochrony powietrza) powiedział, że rygory emisyjne dla spalarni są ok. 10 razy ostrzejsze niż dla spalania paliw i obejmują więcej zanieczyszczeń. Nadzór nad spalaniem odpadów jest dokładniejszy. Nadzór nad spalaniem odpadów jest dokładniejszy. Klasyfikację określa Katalog odpadów (Dz.U. 2020, poz. 10) - jest to grupa 03 odpady z przetwórstwa drewna oraz z produkcji płyt, np.: 03 01 05 trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04\*. Nie jest to odpad niebezpieczny. W wymienionej grupie mieści się sklejka odpadowa.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Józef Wawrzyn zapytał, jak będzie przebiegało spalanie odpadów.

Pan Andrzej Jamiołkowski (usługi dot. ochrony powietrza) odpowiedział, że spalanie odpadów z reguły odbywa się w kilku etapach. Powstanie młyn do rozdrabniania odpadów, musi być instalacja do wprowadzania rozdrobnionej sklejki, etapy odgazowania drewna, dopalanie i komora dopalania. W 3 miejscach są wprowadzane podmuchy powietrza. Kocioł musi posiadać rozpalenie do 850 stopni w ciągu 2 sekund.

Pracownik wydziału GPO Pani Anita Germaniuk powiedziała, że decyzja została wydana na potrzeby grzewcze zakładu. Zapytała, czy jest potrzeba tylko grzewcza czy pozbywanie się odpadu aby go nie wywozić.

Składający petycję/skarżący powiedział, że wykorzystywanie ciepła na cele grzewcze i technologiczne. We wnioskach jest ukazywane jakie jest zapotrzebowanie i ile tej sklejki będzie spalane. Nadzór Urzędu Ochrony Środowiska jest rygorystyczny i spółka ma wiele kontroli. Zamysłem jest, by wszystkie kotłownie węglowe zastąpić kotłami.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, czy w katalogu 030105 znajdują się inne produkty poza sklejką. Zapytał również, czy spółka ma alternatywę przy braku odpadu w formie sklejki.

Pan Andrzej Jamiołkowski (usługi dot. ochrony powietrza) odpowiedział, że w danym katalogu znajdują się wszystkie formy drewnopochodne. Kotły mogą być opalane zwykłym drewnem.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że kwestia należy doprecyzowania w uchwale.

Składający petycję/skarżący powiedział, że uchwalony plan dotyczy tylko części strefy. Spółka ma gorsze warunki niż pozostałe firmy na strefie. Są podpisane kontrakty 10-letnie i odpady będą zabezpieczone.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że firma nabyła ostatnio teren na strefie, więc współpraca z gminą jest.

Radca Prawny Pani Barbara Woźniak zapytała, czy jeżeli rada doprecyzuje zapis będzie satysfakcjonowało przedsiębiorstwo, bądź jeżeli gmina nie doprecyzuje zapisu to czy mogą wskazać przepis prawny, który narusza sam plan. Kwestionowanie naruszenie w uchwale jest zbyt szerokie.

Pan Andrzej Jamiołkowski (usługi dot. ochrony powietrza) powiedział, że nie widzi naruszenia.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Józef Wawrzyn powiedział, że wyeliminowanie kotłów węglowych jest korzystne dla środowiska.

Pan Andrzej Jamiołkowski (usługi dot. ochrony powietrza) powiedział, że każda instalacja przemysłowa, która ma emisję do powietrza musi przejść cykl badań odbiorczych a powstała już spalarnia jest pod ciągłym nadzorem.

Przewodniczący Pan Wojciech Hołdyński powiedział, że pismo wzywa do naruszenia prawa ale nie wskazuje jakiego. Rzeczywiście działanie kotłów spółki będzie wpływać korzystniej na środowisko. Spółka wzywa o skreślenie w § 16 pkt 15 podpunktu c) dotyczącego zakazu termicznego przekształcania odpadów. Rada miejska nie wiedziała o planach spółki i zgadza się z radcą prawnym, że można znaleźć konsensus. Zapytał, czy zmiana zapisu w podpunkcie c) z dodaniem z „wyjątkiem odpadów kategorii 030105” odpowiadałoby spółce i tym sama rada podjęłaby uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że jest to wystraszające, gdyż spółka nie chce nic innego spalać.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, aby radni zapoznali się z opiniami również innych specjalistów z tej dziedziny, by mieli świadomy wybór. Wskazał, by skupić się głębiej nad zapisami formalno - prawnymi niż nad samą technologią.

Kierownik Wydziału GPO Pani Beata Kołakowska powiedziała, że należałoby się pochylić nad planem, zastanowić się nad zapisami oraz rozpocząć konsultacje społeczne. Zapis okazał się niefortunny i trzeba nad nim popracować i przystąpić do zmiany planu. W procedurze planu zostanie rozstrzygnięte jak ma plan wyglądać. Dodała, że by opracować ekspertyzę to trzeba wiedzieć, co się podda ekspertyzie.

Pan Andrzej Jamiołkowski (usługi dot. ochrony powietrza) powiedział, że decyzje środowiskowe dotyczą przedsięwzięć i nie ma zastosowania do zmiany planu. Każda zmiana planu wymaga oceny oddziaływania ustaleń planu na środowisko.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że została wydana decyzja na budowę kotła spalającego ale w uchwale jest zakaz spalania. Spółka otrzymała również projekt uchwały i nie zareagowała na wskazany zakaz. Dodał, że fragment firmy ma tylko takie obostrzenia.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że ze względu na wzmożone obowiązki nikt nie przyglądał się przesłanemu projektowi uchwały. Nikt nie spodziewał się, że plan będzie zmieniony w taki sposób zwłaszcza, że został złożony wniosek o zakup działki i właśnie dla tej części działki został zmieniony plan zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, czy w pierwszej kolejności została nabyta działka a dopiero później opracowany plan.

Kierownik Wydziału GPO Pani Beata Kołakowska odpowiedziała, że została uruchomiona sprzedaż a później plan.

Pracownik GPO Pani Anita Germaniuk powiedziała, że decyzja środowiskowa musi być zgodna z miejscowym planem. Zapisy w planie zagospodarowania są ważne.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że sąsiednia firma ma możliwość wystąpienia z wnioskiem na działce obok.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że trzeba ujednoczyć zapisy na całej SSSE. Potrzebne będą również konsultacje społeczne i co najważniejsze – doprecyzowanie zapisów formalno - prawnych.

Składający petycję/skarżący powiedział, że trzeba się kierować tym, że spółka wprowadza najnowsze technologie ograniczające emisję wielokrotnie. Nie ważne co będzie wrzucane do kotła tylko co kocioł wyemituje.

Radca Prawny Pani Barbara Woźniak powiedziała, by Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, który ukierunkuje stanowisko w sprawie skargi.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że uważa uznanie skargi za zasadną w kierunku zmiany planu zagospodarowania z zakazem składowania na całej strefie bądź ograniczenie dla całej strefy zwożenie odpadów i utylizacji odpadów ale tylko we własnym zakresie.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, pod jakim kątem skarga jest zasadna. Powiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest w stanie określić swojego stanowiska w tej sprawie. Dodał, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wycofanie skargi, by zyskać czas na zastanowienie się nad daną sprawą.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że popiera burmistrza w kwestii wycofania skargi. Rada w tym czasie poprosilibyśmy o opinię zewnętrzną firmy. Pośpiech w danej sprawie nie jest wskazany.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Józef Wawrzyn wyraził poparcie dla przedmówców, gdyż nie ma uzasadnienia złamanie paragrafu zawartego w uchwale a radzie da czas na pochylenie się nad ponowną zmianą planu.

Składający petycję/skarżący powiedział, że spółka od 7 lat wnioskuje o poprawienie charakterystyki wody w strefie, kilkakrotnie były wysyłane pisma na które nie było odpowiedzi ani jakiegokolwiek reakcji. Straż pożarna przymykała oko na odbieranie obiektu budowlanego. W zeszłym roku straż powiedziała, że nie dopuści do odbioru póki woda przeciwpożarowa nie będzie miała swoich parametrów. W strefie nie można nic wybudować zgodnie z prawem. Spółka została zobowiązana do wykonania własnych zbiorników przeciwpożarowych i płaci za wodę, która powinna posiadać właściwe parametry a ich nie posiada. W ubiegłym roku został złożony wniosek o zmianę planu zakupionej działki od strefy na który również nie było odpowiedzi. Są to działania niesprzyjające przedsiębiorcom. Dzisiaj spółka została postawiona pod ścianą, musi formalnie walczyć o uzyskanie swoich praw, gdyż ma ograniczone działania w strefie.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że kwestia wody miała miejsce jeszcze za poprzednika. Uważa, że składający petycję nie jest obiektywny wobec urzędu i radnych. Dodał, że uzyskał informację z PWiK o uregulowaniu sprawa wody w najbliższym czasie.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że jeżeli są zauważane problemy trzeba się nad nimi pochylić, by służyło dobrze przedsiębiorcom. Za pozytywne działania spółka jest wdzięczna ale dziś jest mowa o rzeczach, które nie idą w dobrym kierunku.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że będą podejmowane działania w kierunku unormowania.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że wyraża nadzieję, że sprawy ruszą w dobrym kierunku

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że dzisiejsza sprawa jest poważna. Poprosił o zakończenie dzisiejszej komisji i kolejne spotkanie w przeciągu kilku dni w większej grupie i znalezienia wyjścia z tej sprawy.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że jak warto pochylić się również nad sprawą terenów biologicznie czynnych poprzez zminimalizowanie w zapisie, gdyż przedsiębiorcy w strefie mają ograniczenia.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że problemów jest więcej niż jeden i radni potrzebują na to więcej czasu. Na rozpatrzenie petycji jest jeszcze czas ale na wypracowanie stanowiska w sprawie skargi już nie. Zapytał, czy skarga zostanie wycofana przez spółkę.

Składający petycję/skarżący odpowiedział, że skonsultuje się z prawnikiem i odpowiedź przekaże kolejnego dnia.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że ogłasza przerwę w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała  
Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji  
Zbigniew Makarewicz