

Gołdap, dn. 12.12.2022 r.

Urząd Miejski w Gołdapi  
Plac Zwycięstwa 14  
19-500 Gołdap  
WA.0003.16.2022

**Andrzej Tobolski**  
**Radny Rady Miejskiej w Gołdapi**

W odpowiedzi na interpelację złożoną dn. 29.11.2022 r. podczas LXIII sesji Rady Miejskiej w Gołdapi w sprawie budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, informuję co następuje.

Doniosłość i znaczenie inwestycji budowy Zakładu dla naszego samorządu jest mi znana. Jednakże nie podzielam Pana stwierdzenia, że sytuacja w tej sprawie staje się dramatyczna, ponieważ z dniem 08.12.2022 r. została powtórzona procedura zamówienia publicznego na dokończenie budowy Zakładu i widzimy zainteresowanie potencjalnych oferentów.

W kwestii Pańskiej propozycji przeproszenia byłych wykonawców inwestycji muszę wskazać, że ani gmina, ani ja osobiście nie obraziliśmy panów Słowikowskich, aby ich przeproszać. Dokonaliśmy czynności prawnych (odstąpienie od umowy z niesolidnym wykonawcą) odpowiednio do zaistniałej sytuacji prawnej, nie kierując się emocjami, a w związku z tym nie sposób za nie przeproszać.

W kwestii Pańskiej propozycji zasiadania do stołu z poprzednimi wykonawcami celem wypracowania kompromisu, ustalenia wysokości zapłaty za dotychczasowe prace i koszty – wyjaśniam, że aktualnie prowadzona jest przed Sądem Okręgowym sprawa sądowa wytoczona przez byłego Wykonawcę, który to od momentu złożenia pozwu do dnia dzisiejszego nie wykazał zainteresowania przystąpieniem do rozmów ugodowych pomimo, że procedura postępowania cywilnego pozwala na ich prowadzenie także w trakcie procesu. Ustalenie należnego byłemu Wykonawcy wynagrodzenia odbędzie się sądownie, przy czym nie wykluczona jest ugoda jeśli Strony doszłyby do porozumienia, przy czym jak wyjaśniłem wyżej byłymi wykonawcami nie przejawia chęci porozumienia.

Odnosząc się do zapytania „czy może Pan Burmistrz spróbować ochronić finanse gminy od niepotrzebnych wydatków (...)?” wyjaśniam, że kierowałem się ochroną finansów gminy odmawiając byłemu wykonawcy zapłaty kwoty ponad 5,4 mln zł nienależnego wynagrodzenia, za zawyżone przeroby, wadliwie wykonane i niedokończone prace.

Pańska propozycja w zakresie „ochrony finansów gminy od niepotrzebnych wydatków procesowych i złożenie propozycji z tzw. „ wolnej ręki” dotychczasowemu Wykonawcy” wynika z całkowitego niezrozumienia instytucji prawa Zamówień Publicznych, a nie jest moją rolą aby Panu je w tym miejscu tłumaczyć.

**BURMISTRZ GOŁDAPI**

*Tomasz Rafał Luto*