



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

EFRR-IX.44.1.28.2018
(06.02.01-28-0002/17-014)



Olsztyn, dnia ²⁹..... 12.2022 r.

Pan
Tomasz Rafał Luto
Burmistrz Gminy Gołdap

Szanowny Panie,

W związku z zakończeniem kontroli projektu pn. „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap” oznaczonego nr RPWM.06.02.01-0002/17 dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, w załączeniu przekazuję ostateczną informację pokontrolną z rozpoczętej 10.08.2020 r. kontroli w miejscu realizacji projektu.

Pismem z 07.11.2022 r. (brak znaku pisma) Beneficjent wniósł zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej. Po ich szczegółowym przeanalizowaniu Instytucja Zarządzająca RPO WIM na lata 2014-2020 (IZ) stwierdza, co następuje.

Ad. 1

W piśmie z 07.11.2022 r. Kontrolowany odniósł się do zapisów informacji pokontrolnej z pkt 2. dotyczących ustaleń dokonanych na podstawie zgromadzonej w trakcie kontroli dokumentacji (str. 8). Zakwestionował zapis: (...) *Biorąc pod uwagę, istotność pominiętych przez kontrolowanego informacji (mających ogromne znaczenie w kontekście prawidłowości realizacji inwestycji) jego działanie budzi poważne wątpliwości i stawia pod znakiem zapytania jego sumienność, wiarygodność przekazywanych do IZ informacji, rzetelność prowadzenia nadzoru nad wielomilionową inwestycją (...)* i wniósł o usunięcie krzywdzącej opinii opartej, według niego, na podstawie pojedynczej sytuacji.

W swojej odpowiedzi Kontrolowany argumentował, iż po upływie 2 lat nie jest w stanie jednoznacznie wskazać przyczyn nieprzekazania wszystkich stron dziennika budowy i domniema, że jego zaniechanie zostało spowodowane omyłką. Stwierdził także, że nie miał na celu ukrywania czegokolwiek. Podkreślił, iż od dnia wstrzymania budowy do dnia dzisiejszego prowadzi liczną i rzetelną korespondencję z IZ informując na bieżąco o zaistniałych problemach planowanych działaniach, prowadzonych kontrolach i ich wynikach. Jako argument potwierdzający słuszność stanowiska Gmina Gołdap wskazała, że po przekazaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonej kontroli (07.08.2020 r.), w piśmie z 21.08.2020 r. (pkt. 2) poinformował IZ o ujawnieniu zarówno rozbieżności pomiędzy dokumentacją wykonawczą a budowlaną, jak i wstrzymaniu prac na budowie. Na zakończenie tej części zastrzeżeń Beneficjent wyjaśniał, że przedmiotową informację

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

powielał w kolejnych wnioskach sprawozdawczych.

W odniesieniu do powyższego przypomnieć należy, iż do wstrzymania wykonania robót budowlanych przez Kierownika Budowy doszło **10.06.2020 r.**

Pismem znak: WIK.042.6.2017.2020 z 23.06.2020 r. (prawie 2 tygodnie później) Beneficjent informuje, iż podczas realizacji projektu zaszła konieczność aneksowania terminu zakończenia robót budowlanych dla wykonawcy budowy i wnosi o wyrażenie zgody na zmianę terminu finansowego zakończenia projektu z 31.08.2020 r. na 31.12.2020 r. Jako uzasadnienie podaje wstrzymywanie: (...) robót w zakresie branży sanitarnej (od lutego br.) - z uwagi na brak odpowiedzi/uszczegółowień ze strony projektanta, umożliwiających kontynuację rozpoczętych prac (...), (...) prac w zakresie sanitariatów, strefy saun, ścianki wspinaczkowej i zielonej a także pomieszczeń przeznaczonych na gastronomię i wentylatornię, w związku z rozważaniem przez Zamawiającego wprowadzenia ewentualnych zmian (...), (...) robót w zakresie wykończenia tarasów - z uwagi na planowaną dodatkową ich adaptację (...). **Niestety w przedmiotowym piśmie nie wskazano głównej przyczyny konieczności wydłużenia terminu realizacji projektu, tj. wstrzymania wykonania robót budowlanych przez Kierownika Budowy w dniu 10.06.2020 r.**

Następnie pismem znak: EFRR-IX.44.1.28.2018 z 24.07.2020 r. IZ poinformowała Beneficjenta o wszczęciu planowej kontroli. To w wyniku niniejszego pisma 07.08.2020 r. strona przekazała dokumentację, która dopiero później okazała się niekompletna i nie zawierała kluczowej informacji.

Dopiero pismem znak: WIK.042.6.2017.2020 z **21.08.2022 r.** Gmina Gołdap poinformowała (...) W związku z powzięciem przez inwestora informacji o pojawieniu się rozbieżności pomiędzy dokumentacją wykonawczą a budowlaną, a także rozważaniem wdrażania ewentualnych zmian, o których była mowa w naszym piśmie z dnia 23.06.2020 r., **prace na budowie zostały wstrzymane** (...). Kontrolowany nie wskazał jednak konkretnej daty wstrzymania prac budowlanych. Zaś wniosek sprawozdawczy za okres 23.04.2020 do 20.10.2020, o którym w zastrzeżeniach pisze Beneficjent, został złożony do IZ 21.10.2020 r.

Powyższe wskazuje, że kluczowa informacja została przekazana do IZ 2 miesiące po zaistnieniu zdarzenia, podczas, gdy nie ulega wątpliwości, iż kwestia wstrzymania na inwestycji robót budowlanych jest informacją o charakterze strategicznym i winna być przekazana niezwłocznie.

W tym miejscu jeszcze raz przypomnieć należy (co zostało już wskazane w treści Informacji Pokontrolnej), iż zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 umowy Beneficjent zobligowany jest do (...) niezwłocznego i pisemnego poinformowania Instytucji Zarządzającej RPO WiM o problemach w realizacji Projektu (...).

Bezpornym jest, iż Kontrolowany nie uczynił tego i czekał ponad 2 miesiące, aby przedmiotową informację przekazać.

Kontrolowany w swoich zastrzeżeniach wnosi o usunięcie zajętego przez IZ stanowiska, wskazując, że była to sytuacja pojedyncza i nie powinna być podstawą do osądu w zakresie braku rzetelności i sumienności. Dlatego też w tym miejscu wyjaśnić trzeba, iż sformułowany w Informacji

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 69/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: pm@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

pokontrolnej osąd nie został oparty na jednorazowej sytuacji. Przypomnieć chociażby należy, iż pismem znak: WIK.042.6.2017.2021 z 08.07.2021 r. Kontrolowany przekazał dokumenty dot. działań podejmowanych przez Beneficjenta i PINB w Olecku. Z przekazanej dokumentacji wynikało, iż 10.03.2021 r. PINB przeprowadził kontrolę budowy (z której sporządzono protokół), zaś 21.05.2021 r. wydał postanowienie o wstrzymaniu prowadzenia robót budowlanych. Przedmiotowych dokumentów Kontrolowany z własnej inicjatywy nie przekazał. Dokumenty przedłożono dopiero po wezwaniu Beneficjenta przez IZ (pismo znak: EFRR-IX.44.1.28.2018 z 05.07.2021 r.). Mając na względzie postępowanie Kontrolowanego pismem znak: EFRR-IX.44.1.28.2018 (06.02.01-28-0002/17-014) z 09.07.2021 r. IZ przypominała o ciążyących na nim obowiązkach wynikających z zapisów § 18 ust. 30 umowy o dofinansowanie: (...) W przypadku kontroli i audytu obejmującego realizację Projektu, rozpoczętych u Beneficjenta przez inne podmioty uprawnione do przeprowadzenia kontroli lub audytu, Beneficjent jest zobowiązany niezwłocznie poinformować o tym fakcie Instytucję Zarządzającą RPO W/M. Po zakończeniu kontroli i audytu, Beneficjent jest zobowiązany przekazać do Instytucji Zarządzającej RPO W/M wyniki kontroli i audytu (m.in. protokoły i zalecenia pokontrolne lub rekomendacje) w terminie do 7 dni od ich otrzymania (...).

Abstrahując od powyższego IZ przyjmuje wyjaśnienie Kontrolowanego, że nieprzekazanie wszystkich stron dziennika budowy mogło mieć miejsce w wyniku omyłki i było działaniem niezamierzonym. Niemniej jednak biorąc pod uwagę powyżej opisane fakty trzeba stwierdzić, że to działania samego Beneficjenta przyczyniły się do powstania wątpliwości co do jego sumienności, wiarygodności i rzetelności.

Biorąc powyższe pod uwagę informuję, iż przedmiotowy zapis nie zostanie zmodyfikowany/usunięty w treści Informacji pokontrolnej.

Ad. 2

W piśmie z 07.11.2022 r. Kontrolowany zakwestionował zapis zawarty w Informacji pokontrolnej mówiący o opieszałości w podejmowaniu działań przez Beneficjenta w celu wyegzekwowania od uczestników procesu budowlanego realizacji ich obowiązków, pomimo, że inwestor dysponował instrumentami, które umożliwiały prawidłową realizację inwestycji i jej zakończenie. Nie zgodził się również z zarzutem, że Inwestor nie egzekwował zapisów oraz klauzul wskazanych w ww. umowach, nie sprawował również należytego nadzoru nad prowadzoną inwestycją, czym przyczynił się do ponad 2-letniego przestoju w realizacji inwestycji.

Kontrolowany argumentował, iż negatywna ocena IZ jego postępowania została sformułowana ogólnie, bez wskazania, na których etapach inwestycji Beneficjent dopuścił się zaniechań w stosunku do projektanta, wykonawcy lub inspektora nadzoru. Zaakcentował, że przez pierwszy okres inwestycji, tj. do dnia wstrzymania budowy w dniu 10.06.2020 r. nie miał wiedzy o realizacji inwestycji z pominięciem projektu budowlanego, obowiązujących przepisów, bowiem był wprowadzany w błąd przez inspektora nadzoru inwestorskiego, który te okoliczności powinien komunikować Zamawiającemu.

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 83/92

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

Odnosząc się do powyższej kwestii przypomnieć trzeba, że Beneficjent w pkt. 2.3.2. Potencjał kadrowy do realizacji wybranego wariantu Studium Wykonalności wskazał: (...) *Komórka Urzędu zajmująca się inwestycjami, do zadań której należeć będzie (...) przygotowanie postępowań do wyboru wykonawców i zawieranie umów (...) oraz koordynacja prawidłowości realizacji tych umów (...).* (...) *Zadania realizowane przez komórkę są kluczowe dla prawidłowej realizacji projektu. Komórka koordynuje realizację projektu od fazy przygotowawczej (z wykorzystaniem zewnętrznych wykonawców dokumentacji projektowej i studium wykonalności) poprzez wykonywanie przedsięwzięcia zgodnie z dokumentacją projektową przez firmę zewnętrzną (...).*

W pkt 3.5 Wniosku o dofinansowanie str. 5 w części TRWAŁOŚĆ INSTYTUCJONALNA I ORGANIZACJA PROJEKTU Beneficjent wskazał, że posiada (...) *strukturę organizacyjną, procedury oraz standardy zapewniające prawidłową, sprawną, terminową oraz efektywną realizację Projektu (...).* Podkreślał, że dysponuje zespołem, który gwarantuje sprawne zarządzanie i realizację przedsięwzięcia. Dodatkowo wskazywał, że (...) *W strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Gołdapi zostanie powołany interdyscyplinarny zespół projektowy (Jednostka Realizująca Projekt-JRP) odpowiedzialny za koordynację i rozliczenie realizacji Projektu. Zespół będą tworzyli pracownicy Wnioskodawcy o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym w zakresie realizacji projektów inwestycyjnych oraz realizacji i rozliczaniu projektów UE (...).*

Z powyższego jasno wynika, że Gmina Gołdap na etapie aplikowania o środki zapewniała, iż dysponuje niezbędnym potencjałem kadrowym posiadającym odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie. Przeprowadzone czynności kontrole wykazały, iż sposób zarządzania projektem, koordynacja zadań były niewłaściwe.

Przykład 1

Zgodnie z § 9 ust. 1 Umowy NR WIK.272.16.2017 z 27.04.20017 r. zawartej przez Zamawiającego z firmą „VITARO” na opracowanie dokumentacji technicznej, projektant został zobowiązany do pełnienia nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji w oparciu o wykonaną dokumentację. Dodatkowo w ust. 3 tego samego paragrafu zawarto zapis, iż każdy pobyt w miejscu realizacji inwestycji w ramach pełnionego nadzoru autorskiego (...) *potwierdzany będzie przez Zamawiającego na karcie nadzoru autorskiego prowadzonej przez Projektanta lub w dzienniku budowy (...).*

W trakcie prowadzonych działań kontrolnych stwierdzono brak przedmiotowych zapisów w dzienniku budowy. W związku z powyższym pismem znak: EFRR-IX.44.1.28.2018 z 23.11.2022 r. IZ zwróciła się do Beneficjenta o przekazanie kopii kart nadzoru autorskiego prowadzonego przez Projektanta. W odpowiedzi kontrolowany pismem znak: WIK.042.6.2017.2022 z 25.11.2022 r. poinformował, że nie posiada przedmiotowych kart, gdyż projektant nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku w zakresie ich prowadzenia. Dodatkowo wskazał, iż (...) *Inwestor był przekonany, że projektant potwierdza swoje pobyty na budowie wpisem w dzienniku budowy, czego również jak później okazało się nie realizował (...).*

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prw@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

Zauważyć należy także, iż zgodnie z § 9 ust. 4 przedmiotowej Umowy w ramach sprawowania nadzoru autorskiego wykonawca został zobowiązany do kontrolowania zgodności prowadzonych prac z dokumentacją projektową, obowiązującymi przepisami prawa i normami. W rzeczywistości prace projektowe były prowadzone zgodnie z projektem wykonawczym, a nie zgodnie z projektem budowlanym, co potwierdzają wpisy w dzienniku budowy.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Urząd nie nadzorował prawidłowości wywiązywania się przez wykonawcę z zapisów umowy.

Przykład 2

Beneficjent wielokrotnie w pismach i wystąpieniach do organów wskazywał, iż nie miał wiedzy o realizacji robót budowlanych na podstawie projektu wykonawczego, który odbiegał od projektu budowlanego. W piśmie do IZ podkreślił także, iż był wprowadzany w błąd przez inspektora nadzoru inwestorskiego.

W tym miejscu przypomnieć należy, iż funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w pierwszej kolejności powierzono pracownikowi Urzędu Miejskiego w Gołdapi. Jego obowiązkiem było zagwarantowanie, iż wykonawca robót budowlanych będzie w posiadaniu pełnej dokumentacji projektowej, a roboty budowlane będą realizowane zgodnie z dokumentacją załączoną do pozwolenia na budowę.

Pracownik Gminy funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego pełnił od 07.11.2018 r. do 11.06.2019 r. Natomiast z zapisów dziennika budowy wynika, że kierownik budowy zgłaszał Inspektorowi nadzoru inwestorskiego – będącemu jednocześnie pracownikiem Urzędu Gminy Gołdap (wpis z dnia 28.01.2019 r., 01.02.2019 r., 15.02.2019 r., 18.02.2019 r., 26.02.2019 r., 28.02.2019 r., 15.03.2019 r., 20.02.2019 r.), iż zakres robót dotyczący zbrojenia konstrukcji budynku zrealizowany został w oparciu o projekt wykonawczy. Powyższe świadczy o tym, że już w styczniu 2019 r. Beneficjent wiedział o wykonywaniu prac z naruszeniem przepisów prawa (w oparciu o projekt wykonawczy), podczas, gdy działania podjęto dopiero 10.06.2020 r., tj. ponad rok od pierwszego wpisu w dzienniku.

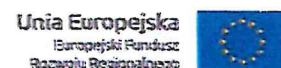
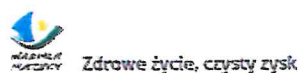
Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 11 Pb. Inwestor został wskazany jako uczestnik procesu budowlanego, który ma prawo do dokonywania wpisów, jak również zapoznawania się z treścią wpisów dokonanych przez innych uczestników tego procesu, co oznacza, że miał możliwość pozyskania informacji o nieprawidłowościach i reagowania już na początkowym etapie robót.

Tym samym przywoływany przez Kontrolowanego argument, iż nie miał wiedzy na ten temat jest niezrozumiały, gdyż tylko dodatkowo potwierdza, że Beneficjent nie korzystał z narzędzi mu przysługujących.

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/gz

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006





Przykład 3

Gmina Gołdap wszczęła postępowanie (BZP 02.05.2017 pod nr 77766-2017) na opracowanie i wykonanie dokumentacji technicznej dla budowy Zakładu przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap, a także pełnienia nadzoru autorskiego wielobranżowego na realizacji inwestycji w oparciu o wykonaną dokumentację. Z wybranym Wykonawcą 27.04.2017 r. zawarto umowę nr WIK.272.16.2017. Zgodnie z umową Wykonawca dla etapu I miał opracować projekt budowlany wszystkich branż, zaś dla etapu II projekty wykonawcze we wszystkich niezbędnych branżach. W § 2 pkt 4 ujęto zapis:

(...) Nadzór nad realizacją zamówienia ze strony Zamawiającego będzie sprawowany przez jego przedstawicieli:

(...) - z-ca kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych

(...) - z-ca kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska (...).

Kolejno w § 6 ust. 6 oraz ust. 7 niniejszej umowy wskazano, że

(...) 6. Zamawiający dokona odbioru Przedmiotu umowy i sporządzi protokół odbioru, z zastrzeżeniem ust. 7.

7. W przypadku wykrycia wad przy odbiorze, Projektant będzie zobowiązany do ich usunięcia w terminie 5 dni kalendarzowych od dnia pisemnego zgłoszenia ich Projektantowi przez Zamawiającego. Termin ten ma zastosowanie także przy usuwaniu wad wykrytych po odbiorze (...).

Przedmiot zamówienia został odebrany przez Zamawiającego. W niniejszej sytuacji doszło do odbioru projektu wykonawczego, który nie stanowił doprecyzowania opracowania podstawowego, tj. **projektu budowlanego**. Zauważyć należy, iż Zamawiający zgodnie z Umową miał możliwość odmowy odbioru dzieła w przypadku wykrycia wad, czego nie uczynił.

Nadmienić należy, iż niniejsze zamówienie było finansowane ze środków publicznych, tym samym Beneficjent miał obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby zweryfikować poprawność i kompletność przedmiotu umowy. Winien sprawdzić, czy dzieło, które odbiera spełnia jego oczekiwania, gdyż to sam Zamawiający kreował opis przedmiotu zamówienia i wskazywał co jest istotne. Beneficjent nie dopełnił swoich obowiązków w tym zakresie.

Mając na względzie ww. przykłady nie można zgodzić się z twierdzeniem Kontrolowanego, że niezwłocznie podejmował adekwatne czynności w celu zmobilizowania uczestników przedsięwzięcia. Beneficjent zapomniał, że sam jest jednym z uczestników, na którym ciążyły obowiązki wynikające nie tylko z zapisów umów z wykonawcami, ale również wynikające z faktu bycia jednostką sektora finansów publicznych dysponującą środkami dofinansowania oraz z zapisów Umowy o dofinansowanie.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

Na marginesie odnosząc się do licznej dokumentacji/pism przekazanych przez Kontrolowanego z zastrzeżeniami do Informacji pokontrolnej, mających potwierdzać, iż Beneficjent ze swojej strony aktywnie podejmował działania, wskazać trzeba, że są to dokumenty datowane po dniu wstrzymania prac budowlanych na projekcie. Wszystkie wskazują na działania podejmowane od momentu rzekomego (...) *powzięcia wiedzy nt. rozbieżności pomiędzy dokumentacjami (...)* przez Beneficjenta. Jak zostało to wykazane powyżej nie można zgodzić się, że Kontrolowany wiedzę tę posiadał dopiero po 10.06.2020 r., gdyż wiadomości te musiał posiadać pracownik Gminy pełniący funkcję Inspektor nadzoru.

Biorąc powyższe pod uwagę zapisy Informacji pokontrolnej w niniejszym zakresie nie ulegają zmianie.

Ad. 3

Odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta dot. opracowania dokumentacji technicznej należy podkreślić, iż uznanie wydatków poniesionych na jej opracowanie za niekwalifikowalne wynikało z niewłaściwie wykonanej usługi, a mianowicie projekt wykonawczy zawierał inne rozwiązania niż projekt budowlany. Powyższe zostało potwierdzone m. in. przez samego Beneficjenta w piśmie znak: WIK.042.6.2017.2020 z 21.08.2020 r. (...) *w związku z powzięciem przez inwestora informacji o pojawieniu się rozbieżności pomiędzy dokumentacją wykonawczą a budowlaną (...), prace na budowie zostały wstrzymane (...)*. Prowadzenie robót przez wykonawcę w oparciu o tzw. projekt wykonawczy, przyczynił się do wykonania zobowiązania umownego na roboty budowlane, w których ujawniono szereg wad.

Ponadto projekt budowlany powinien spełniać wymagania jakie ustawodawca określił w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 23.04.2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego oraz w przepisie art. 34 ust. 3 Pb. Według tego przepisu projekt architektoniczno – budowlany powinien określać funkcję, formę i konstrukcję obiektu budowlanego jego charakterystykę energetyczną i ekologiczną oraz proponowane niezbędne rozwiązania techniczne.

Natomiast w rozpatrywanym przypadku projekt budowlany zatwierdzony w decyzji o pozwoleniu na budowę nie zawierał rozwiązań umożliwiających realizację inwestycji z uwagi na brak:

- części graficznej konstrukcji obiektu. Potwierdzają to również zapisy w dzienniku budowy, gdzie kierownik budowy zgłasza do odbioru zbrojenie konstrukcji zaznaczając, iż wykonał je zgodnie z projektem wykonawczym.
- Brak zwymiarowania elementów konstrukcyjnych obiektu.
- Brak jest również kompletu wymiarów w części graficznej projektu architektonicznego w szczególności na przekrojach.
- Część rysunków wchodzących w skład dokumentacji stanowi szkice poglądowe.

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

W zaistniałej sytuacji dokumentacji tej nie można nazwać projektem budowlanym, gdyż nie spełnia wymogów jakie postawił dla tego dokumentu ustawodawca.

Przy tak sporządzonej dokumentacji technicznej nie było możliwe spełnienie warunku określonego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej w pozwoleniu na budowę z dnia 23.06.2017 r., nr Mg.109.2017 (...) *roboty budowlane należy realizować zgodnie projektem budowlanym oraz planem bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zawartym w projekcie budowlanym (...).*

Z kolei projekt wykonawczy również nie odpowiada wymogom jakie narzucał dla tego dokumentu obowiązujący w okresie jego opracowania stan prawny. Ustawodawca rolę projektu wykonawczego ograniczył do uszczegółowienia istniejącego projektu budowlanego. Dokument ten jak wynika z przepisu art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (według stanu prawnego obowiązującego w czasie realizacji robót) służy jedynie do opisu przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę, iż nie był on uzupełnieniem projektu zatwierdzonego w decyzji o pozwoleniu na budowę, z racji innych rozwiązań niż w projekcie zatwierdzonym w decyzji o pozwoleniu na budowę, nie można uznać, iż spełnia założone wymagania. Należy tu podkreślić, iż ustawodawca w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 02.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych robót nie przewidział funkcjonowania tego dokumentu w trakcie realizacji robót. Nie dopuszcza możliwości jego użycia również decyzja o pozwoleniu na budowę. W zaistniałej sytuacji nie sposób podzielić stanowiska biura projektów, iż usługa polegająca na opracowaniu dokumentacji projektowej została wykonana właściwie.

Należy tu zwrócić uwagę, iż wprowadzone zmiany do projektu budowlanego były wykonywane w ramach nadzoru autorskiego, która to usługa jest inną czynnością niż opracowanie projektu budowlanego. Jednakże usługa nadzoru autorskiego również nie była wykonywana prawidłowo na co wskazuje Beneficjent w piśmie z 25.11.2022 r. (...) *z uwagi za nienależyte sprawowanie nadzoru autorskiego, Gmina Gołdap pismem z dnia 27.04.2021 r. odstąpiła od umowy w części jego dotyczącej (...).*

Uwzględniając powyższe Ostateczna informacja pokontrolna pozostaje bez zmian.

Informuję, iż do ostatecznej informacji pokontrolnej podmiotowi kontrolowanemu nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem
Z upoważnienia Zarządu Województwa
Warmińsko-Mazurskiego
Zbigniew Capiuch
Dyrektor Departamentu
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





do użytku służbowego

Ostateczna Informacja Pokontrolna z kontroli w miejscu realizacji projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn. „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”

Data dokonanej kontroli: 10.08.2020 r., 01.04.2022 r.

Jednostka kontrolująca: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Koordynator Kontroli: Iwona Zyśk - Główny Specjalista w Biurze Kontroli EFRR

Członkowie Zespołu Kontrolującego: Wiesław Zalewski - Inspektor w Biurze Kontroli EFRR
Marcin Sękowski - Główny Specjalista w Biurze Kontroli EFRR

Upoważnienie do kontroli: Nr 108/2020 z dnia 29.06.2020 r., Nr 51/2022 z 27.06.2022 r.
Nr 105/2019 z dnia 29.06.2020 r., Nr 54/2022 z 27.06.2022 r.
Nr 95/2019 z dnia 29.06.2020 r., Nr 63/2022 z 27.06.2022 r.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U.UE L z dnia 20 grudnia 2013 r.).
- Art. 9 ust 2 pkt 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. 2020, poz. 818) ze zmianami.
- Umowa o dofinansowanie projektu: RPWM.06.02.01-28-0002/17-00 z 25.09.2017 r.

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Projekt dofinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

Beneficjent/Podmiot kontrolowany: Gmina Gołdap

Adres podmiotu kontrolowanego: pl. Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap

Miejsce kontroli: Siedziba IZ- kontrola na dokumentach

Tytuł projektu: Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap

Nr projektu: RPWM.06.02.01-28-0002/17

Umowa nr/z dnia: RPWM.06.02.01-28-0002/17-00 z 25.09.2017 r.
RPWM.06.02.01-28-0002/17-01 z 08.01.2018 r.

Aneks nr/z dnia: RPWM.06.02.01-28-0002/17-02 z 01.10.2018 r.
RPWM.06.02.01-28-0002/17-03 z 10.10.2019 r.

Osoba odpowiedzialna za realizację projektu: Joanna Magdalena Łabanowska - Zastępca Burmistrza

Osoba do kontaktów: Magda Kardel - z-ca kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych

Podmiot działający/realizujący w imieniu Beneficjenta: -

Cel kontroli: Sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz zgodności z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu w ramach wniosku o płatność nr:
RPWM.06.02.01-28-0002/17-001,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-002,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-003,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-004,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-005,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-006,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-007,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-008,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-009,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-010,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-011,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-012,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-013,
RPWM.06.02.01-28-0002/17-014.

Okres poddany kontroli: 27.04.2017 r. – 22.04.2020 r.

Typ kontroli: kontrola doraźna
 kontrola planowa

2

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/92

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2015 Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Kontrola obejmuje wnioski o płatność:

pośrednią
 końcową

USTALENIA KONTROLI:

1. Ustalenia stanu faktycznego:

– Zakres finansowy

1. Źródła finansowania projektu według umowy o dofinansowanie nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-00 z 25.09.2017 r.:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	21 116 500,00 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)		0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	21 116 500,00 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	3 169 586,65 zł		15,01%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	17 946 913,35 zł		84,99%
	- środki z budżetu państwa	-		-
	- środki inne	-		-

2. Źródła finansowania projektu według aneksu do umowy o dofinansowanie nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-03 z 10.10.2019 r.:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	29 057 752,34 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	8 085 452,34 zł	27,83%	
C	KWALIFIKOWALNE	20 972 300,00 zł	72,17%	100,00%
	- środki własne	3 147 942,23 zł		15,01%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	17 824 357,77 zł		84,99%
	- środki z budżetu państwa	-		-
	- środki inne	-		-

3

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3. Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosków o płatność od nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-001 do nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-014

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	17 420 025,13 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	4 819 665,48 zł	27,67%	
C	KWALIFIKOWALNE	12 600 359,65 zł	72,33%	100,00%
	- środki własne	1 891 313,99 zł		15,01%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	10 709 045,66 zł		84,99%
	- środki z budżetu państwa	-		-
	- środki inne	-		-

Kontroli poddano skany dokumentów przedłożone przez Beneficjenta w ramach wniosków o płatność od nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-01 i RPWM.06.02.01-28-0002/17-14 oraz dokumenty dostarczone na potrzeby niniejszej kontroli. Analiza ww. dokumentacji potwierdziła, iż Beneficjent posiada pełną dokumentację finansową dotyczącą realizacji inwestycji. Na fakturach zamieszczono zapisy zgodne z Podręcznikiem Beneficjenta SL2014. (...), tj. numer umowy o dofinansowanie projektu, nazwę projektu, oraz podpis osoby dokonującej akceptacji dokumentów pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym. Dokument opatrzone informacją o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Na dowodach księgowych nie zidentyfikowano zapisów świadczących o finansowaniu inwestycji z innych źródeł. Wydatki przedstawione w zweryfikowanych wnioskach o płatność zostały poniesione w okresie kwalifikowalności.

Ponadto wskazać należy, iż załączona do faktur dokumentacja potwierdzająca zakres rzeczowy wykonanych usług nie wskazywała na istnienie jakichkolwiek wad, usterek, niedociągnięć ze strony wykonawców, mogących stanowić zagrożenie uznania poniesionych wydatków za niekwalifikowalne.

Powyższy stan rzeczy został jednak podważony na dalszym etapie, w odniesieniu do usługi dotyczącej opracowania dokumentacji technicznej dla budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap oraz usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego (szerzej opisano w zakresie rzeczowym).

Odnosząc się do kwestii wykonania robót budowlanych, należy uwzględnić orzecznictwo m.in. Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1998 roku, I CKN 520/97, z dnia 8 stycznia 1999 roku, I CKN 957/97, z dnia 14 lutego 2007 roku, II CNP 70/06), (...) z niewykonaniem zobowiązania mamy do czynienia wówczas, gdy objęte umową świadczenie nie zostanie w ogóle spełnione albo nie zawiera ono cech

4

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2015 Nr 388/2006



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



konstytutywnych, charakteryzujących dany rodzaj świadczenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Wady nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, rzutując na uprawnienie inwestora, który może domagać się ich usunięcia w wyznaczonym w tym celu terminie lub obniżenia wynagrodzenia (...).

Jednocześnie wskazać należy, iż w sytuacji, gdy nie doszło do obniżenia wynagrodzenia przez Wykonawcę robót budowlanych (brak faktur korygujący przedmiotowy zakup), a Beneficjent dąży do usunięcia wad, na tym etapie realizacji projektu, brak jest podstaw do pomniejszenia kategorii wydatków kwalifikowalnych: roboty budowlane poprzez uznanie ich za wydatek niekwalifikowalny.

Beneficjent jako podmiot, do którego mają zastosowane przepisy ustawy o rachunkowości oraz ustawy o finansach publicznych, prowadzi księgi rachunkowe w oparciu o szczególne zasady rachunkowości, planowania i sprawozdawczości obowiązujące w sektorze finansów publicznych.

Zarządzeniem Nr 1184/I/2018.2018 Burmistrza Gołdapi z 22.01.2018 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Gołdapi wprowadzono zmiany, w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, metod wyceny aktywów i pasywów, ustalania wyniku finansowego, sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Gołdap - organu oraz Urzędu Miejskiego w Gołdapi – jednostki, opisu systemu przetwarzania danych oraz systemu ochrony. Do jednakowego grupowania i księgowania operacji gospodarczych związanych z przedmiotowym projektem zastosowano konta z grupy O- 080 -001 Inwestycje (środki trwałe w budowie - subkonto *Budowa Zakładu Przyrodniczego w Uzdrawisku Gołdap*), grupy 1 -130-05-03 *Rachunek bieżący jednostek bud. Budowa Zakładu Przyrodniczego – Wydatki*, ewidencjonowane są w wyodrębnionym dzienniku zawierającym nazwę projektu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż sposób prowadzenia ewidencji księgowej kontrolowanego projektu jest przejrzysty, zgodny z wymogami zdefiniowanymi w umowie o dofinansowanie oraz zasadami przyjętymi przez Beneficjenta.

Beneficjent oświadczył, iż nie ma możliwości odzyskania podatku VAT naliczonego zawartego w cenach towarów i usług związanych z realizacją projektu. Podatnik figuruje w *Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT* jako podatnik czynny.

Z uwagi na fakt, iż prawo wspólnotowe wyłącza z kategorii podatników wszelkie organy władzy publicznej oraz inne organy podlegające prawu publicznemu w zakresie, w jakim realizują one zadania publiczne, nawet jeśli pobierane będą należności, opłaty, składki lub inne płatności w związku z taką działalnością lub transakcjami nie prowadzą do znaczących zakłóceń konkurencji, Beneficjent nie jest uważany za podatnika.

Warunkiem, którego spełnienie należy analizować w aspekcie prawa do odliczenia podatku VAT, jest związek dokonywanych nabyć towarów i usług ze sprzedażą uprawniającą do dokonywania takiego

odliczenia, czyli sprzedażą generującą podatek należny. Beneficjent, musi zatem stwierdzić, że w analizowanych przypadkach nie ponosi wydatków w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy, dokonując nabyć towarów i usług nie działa w charakterze podatnika podatku VAT.

Zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie na Beneficjencie ciąży obowiązek wystąpienia z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie braku prawa do odliczenia podatku VAT.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

– **Zakres rzeczowy**

Projekt obejmuje:

1. **Rozbudowę promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap**
2. **Budowę zakładu przyrodoleczniczego**

Przystępując do realizacji inwestycji Beneficjent:

- opracował dokumentację techniczną oddzielnie dla każdej z wyżej wymienionych części inwestycji;
- uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę zarówno dla rozbudowy promenady jak również budowy zakładu przyrodoleczniczego
- zapewnił realizację obu części inwestycji poprzez wyłonienie w drodze przetargu wykonawców robót oraz zawarcie z tymi podmiotami umowami na wykonanie robót budowlanych.

Na podstawie zgromadzonej w trakcie kontroli dokumentacji ustalono:

1. Rozbudowa promenady zdrojowej w uzdrowisku Gołdap

W ramach tego zakresu inwestycji Beneficjent:

- opracował projekt budowlany;
- uzyskał decyzję Starosty Gołdapskiego o pozwoleniu na budowę z dnia 23.06.2017 r., nr mg 109.2017.

W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego w dniu 28.06.2019 r. zawarł z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. umowę nr WIK-ZP.272.18.2019 na rozbudowę promenady zdrojowej na długości ok. 520 m.

Jak wynika z treści umowy rozbudowa związana jest z powstaniem:

- ciągów pieszo jezdnych z kostki betonowej,
- parkingu na 42 miejsca postojowe,

6

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- kanalizacji teletechnicznej,
- oświetlenia drogi oraz zasilania przepompowni,
- kanalizacji deszczowej wraz z wpustami deszczowymi.

Inwestor zapewnił objęcie kierownictwa budowy przez kierownika budowy oraz nadzór nad wykonaniem robót przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach.

Zakres robót objęty umową został wykonany w całości. Dowodem tego jest spisany w dniu 02.12.2019 r. protokół odbioru końcowego. Beneficjent również dopełnił obowiązku jaki wynika z art. 54 ustawy z dnia 07.07.1994 r. prawo budowlane dokonując skutecznego zawiadomienia w dniu 02.12.2019 r. o zakończeniu robót realizowanych w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę z dnia 23.06.2017 r. oraz decyzję zmieniającą z dnia 25.07.2019 r. nr MG.125.2019 r. Potwierdzeniem tego jest zaświadczenie PINB w Olecku z dnia 14.12.2020 r., znak: PINB.G.70032.80.2020 r.

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż realizacja tego zakresu inwestycji nastąpiła w zgodzie obowiązującym stanem prawnym. Stan ten został potwierdzony w trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 01.04.2022 r.

2. Budowa zakładu przyrodoleczniczego

W ramach tego zakresu inwestycji Beneficjent:

- opracował projekt budowlany;
- uzyskał decyzję Starosty Gołdapskiego o pozwoleniu na budowę z dnia 12.06.2017 r., nr mg .103.2017;
- w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego w dniu 05.11.2018 r. zawarł z Wykonawcą, tj. Zakładem ogólnobudowlanym S.C Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski umowę budowę Zakładu przyrodoleczniczego.

Według ww. umowy inwestycja obejmowała:

- budowę budynku Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z instalacjami wewnątrz budynku;
- zapewnienie wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania Zakładu przyrodoleczniczego;
- zagospodarowanie terenu przyległego, na które składa się budowa ciągów pieszo-jezdnych oraz drogi ppoż. z placem manewrowym, budowa parkingu na 57 miejsc postojowych, przyłączy wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz elektrycznej, oświetlenie drogi i miejsc postojowych, montaż elementów małej architektury, wycinka drzew, ogrodzenie terenu, montaż wiaty zadaszanej na pojemniki.

W ramach rozpoczętych działań kontrolnych IZ pismem znak: EFRR-IX.44.1.28.2018 z 24.07.2020 r., informującym o rozpoczęciu planowej kontroli w miejscu realizacji projektu, w celu zoptymalizowania działań, zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przesłanie dokumentacji związanej z realizacją projektu za pośrednictwem poczty elektronicznej do 10.08.2020 r.

Beneficjent pismem znak: WIK.042.6.2017.202 z 07.08.2020 r. przedłożył wymaganą dokumentację we wskazanym terminie, w tym również skan Dziennika Budowy nr 81/2019 wydanego dnia 03.07.2019 r. dotyczącego rozbudowy Promenady Zdrojowej oraz skany dzienników budowy dotyczących budowy

7

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/92

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zakładu przyrodoleczniczego nr: 133/2018 r. wydany 07.11.2018 r., 133/2018 r. wydany 07.06.2019 r. (tom II), 133/2018 r. wydany 31.12.2019 r. (tom III do str. 7).

W trakcie prowadzonych działań w celu ustalenia stanu faktycznego, pismem znak EFRR-IX.44.28.2018 z 20.10.2021 r., poproszono Beneficjenta o ponowne przedłożenie kopii wszystkich dzienników budów dotyczących realizacji przedmiotowego projektu. W odpowiedzi 22.10.2021 r. Beneficjent dostarczył dokumentację. Po jej oględzinach ustalono, iż kontrolowany pismem znak: WIK.042.6.2017.202 z 07.08.2020 r. przekazując skany dokumentów nie dostarczył kompletu dokumentacji. **Stwierdzono brak: kopii strony 8 dziennika Nr 133/2018 r. wydanego 31.12.2019 r., zawierającej istotne wpisy:**

- z 10.06.2020 r. - Kierownika budowy Pana Arkadiusza Malinowskiego (...) *W związku z otrzymaniem informacji po radzie budowy z dnia 5.06.2020 o rozbieżnościach projektu budowlanego i projektu wykonawczego wstrzymuję wykonywanie robót budowlanych za wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem obiektu, do chwili ustalenia zakresu rozbieżności. Proszę o przekazanie kompletu projektu budowlanego ostemplowanego przez Starostwo Powiatowe (...),*
- z 10.06.2020 r. - Inspektora Nadzoru Robót Elektrycznych Ryszarda Fabrykowskiego, Inspektor Nadzoru Branży sanitarnej Beaty Zięty o treści (...) *W związku z informacją kierownika budowy żądamy od inwestora dostarczenia projektów budowlanych wszystkich branż do stwierdzenia zakresu rozbieżności (...),*
- z 12.06.2020 r. – inspektora nadzoru Marka Gierasimiuka (...) *wpis kierownika budowy z dnia 10.06.2020 uważam za zasadny. Proszę Inwestora o dostarczenie prawidłowej dokumentacji technicznej (...).*

oraz kopii Dziennika budowy Nr 133/18 (tom IV) wydanego 15.06.2020 r. zawierającego wpis:

- z 15.06.2020 r. - Kierownik budowy Arkadiusza Malinowski (...) *Kontynuacja wpisów z tomu III dziennika budowy wydanego 31.12.2019 r. (...)*

Biorąc pod uwagę istotność pominiętych przez Kontrolowanego informacji (mających ogromne znaczenie w kontekście prawidłowości realizacji inwestycji) jego działanie budzi poważne wątpliwości i stawia pod znakiem zapytania jego sumienność, wiarygodność przekazywanych do IZ informacji, rzetelność prowadzonego nadzoru nad wielomilionową inwestycją.

Zgodnie z § 16 ust 1 pkt 2 Beneficjent zobligowany jest do (...) *niezwłocznego i pisemnego poinformowania Instytucji Zarządzającej RPO WiM o problemach w realizacji Projektu (...)*. Konsekwencją niewywiązywania się Beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego Umową może być: wstrzymanie przekazania dofinansowania, uznanie wydatku za niekwalifikowalny lub może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie.

W trakcie prowadzonej kontroli IZ pozyskała informacje o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości jakich dopuszczono się przy budowie zakładu przyrodoleczniczego, w zakresie naruszenia przepisów regulujących proces budowlany, tj. przepisów ustawy Prawo budowlane. Przedmiotowe informacje wskazywały m.in. na wystąpienie różnic pomiędzy tzw. projektem wykonawczym a projektem budowlanym, będącym załącznikiem do pozwolenia na budowę, a także na prowadzenie prac budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym.

8

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Sygnalizowane rozbieżności spowodowały konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień ze strony Beneficjenta dotyczących możliwych nieprawidłowości jakie mogły mieć miejsce przy budowie.

W związku z powyższym, pismem znak: EFRR-IX.44.1.28.2018 z 09.12.2020 r. poproszono o uzupełnienie informacji w zakresie niezbędnym do oceny zasadności zarzutów stawianych przez osoby pełniące funkcje techniczne na budowie oraz wykonawcę robót, z którymi Beneficjent był związany umowami.

Prośba dotyczyła wyjaśnienia poniższych kwestii:

- czy w trakcie wykonania robót budowlanych powstało zagrożenie wskutek, którego Kierownik budowy zobligowany był do wstrzymania robót i powiadomienia organu nadzoru budowlanego (wpis z dziennika budowy z 10.06.2020 r. wskazuje na wstrzymanie przez kierownika budowy prowadzenia robót). Jeżeli tak, to czy zagrożenie w dalszym ciągu występuje?
- czy w związku z wykonywaniem robót budowlanych niezgodnych z zatwierdzonym projektem budowlanym, Inspektor nadzoru inwestorskiego żądał wstrzymania robót? W przypadku twierdzącej odpowiedzi proszę o podanie terminu, w którym informacja ta została przekazana przez Kierownika budowy. Ponadto w przypadku twierdzącej odpowiedzi proszę o wskazanie przyczyn braku powiadomienia IZ o niniejszym fakcie.
- czy Kierownik budowy lub Inspektor nadzoru inwestorskiego występowali o zastosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie?
- czy został ustanowiony projektant sprawujący nadzór autorski?
- z pisma z dnia 26.10.2020 r., kierowanego do WINB w Olsztynie, wynika, iż na budowie nie było projektu budowlanego. W jaki sposób były wykonywane obowiązki przez Kierownika budowy oraz Inspektora nadzoru inwestorskiego?
- czy realizowano roboty budowlane niezgodnie z projektem lub pozwoleniem na budowę? Wpis Kierownika budowy z dnia 27.10.2020 r. wskazuje, iż nastąpiło daleko idące odstępstwo od projektu budowlanego.
- czy wprowadzono rozwiązania zamienne?
- w oparciu o jaki projekt Kierownik budowy opracował plan BIOZ oraz kierował budową?
- na podstawie jakiego projektu Inspektor nadzoru inwestorskiego ustalał zgodność realizacji budowy oraz potwierdzał wykonanie robót?
- czy wszystkie zdarzenia jakie miały miejsce w trakcie budowy zostały zarejestrowane w dzienniku budowy?

Dodatkowo poproszono o przedstawienie kserokopii protokołów z narad sporządzonych w trakcie budowy, rysunków z zatwierdzonego projektu budowlanego z naniesionymi zmianami oraz kwalifikacją odstępstwa.

W dniu 04.01.2021 r. oraz 26.02.2021 r. Beneficjent udzielił pisemnych wyjaśnień.

Według Kontrolowanego:

9

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/92

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- w trakcie wykonywania robót nie powstało zagrożenie wiążące się z koniecznością wstrzymania robót;
- funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego od dnia 07.11.2018 r. do dnia 11.06.2019 r. pełnił Pan Jarosław Duchnowski (pracownik Urzędu Miejskiego w Gołdapi). W tym okresie inspektor (...) nie wskazywał na wykonanie robót niezgodnie z projektem budowlanym ani też nie żądał ich wstrzymania (...),
- od 11.06.2019 r. pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego objął Pan Marek Gierasimiuk; Od dnia objęcia obowiązków (...) pierwsza informacja o zagrożeniu wstrzymania robót została przekazana do Burmistrza Gołdapi przez Inspektora nadzoru pismem z dnia 17.06.2020 roku, już po faktycznym wstrzymaniu robót przez kierownika budowy (...). (...) Inspektor nadzoru nie żądał wstrzymania robót, jedynie swoim wpisem w dzienniku budowy z dnia 12.06.2020 r. potwierdził zasadność wpisu kierownika budowy z 10.06.2020 r.(...),
- wprowadzono rozwiązania zamienne (...) na które zamawiający wyraził zgodę pismem z dnia 13.03.2020 r. Po wstrzymaniu robót Inwestor/Beneficjent we własnym zakresie poddał analizie rozbieżności pomiędzy dokumentacjami tzn. projektem budowlanym a projektem wykonawczym, a także stanem faktycznym na budowie. Z przeprowadzonej przez inwestora analizy wynika, że konstrukcja z drewna klejonego zrealizowana została niezgodnie z dokumentacją. W założeniach projektowych konstrukcja miała być z kratownic, faktycznie wykonana została jako pełna. Z analizy dokumentacji budowlanej wynika, że prace związane z konstrukcją prowadzone były w okresie 21.10.2019 r. - 03.02.2020 r. i odbierane przez inspektora nadzoru inwestorskiego Pana M. Gierasimiuka (...),
- kierownik budowy i inspektor nadzoru inwestorskiego nie występowali o zastosowanie rozwiązań zamiennych,
- kierownik budowy i inspektor nadzoru inwestorskiego realizowali swoje obowiązki na podstawie projektu wykonawczego,
- kierownik budowy i inspektor nadzoru (...) nie zawnioskował o jego dostarczenie przez okres całej realizacji inwestycji, tj. 18 m-cy (...),
- roboty budowlane (...) realizowane były na podstawie projektu wykonawczego, czyli niezgodnie z pozwoleniem na budowę (...),
- kierownik budowy nie udzielił wyjaśnień w oparciu o jaki projekt opracował plan BIOZ,
- z zapisów w dzienniku budowy wynika, iż Inspektor nadzoru inwestorskiego ustalał zgodność realizacji robót na podstawie projektu wykonawczego,
- w dzienniku budowy nie mają odzwierciedlenia prace wykonane po dniu 10.06.2020 r.

IZ pismem znak: EFRR-IX.44.1.28.2018 z 12.02.2021 r. wystąpiła do Beneficjenta o podjęcie działań mających na celu potwierdzenie zgodności realizacji inwestycji z przepisami prawa. IZ wskazała zakres informacji, który ma potwierdzić ten stan.

W odpowiedzi na ww. pismo 26.02.2021 r. Beneficjent przedstawił Zaświadczenie PINB w Olecku z dnia 22.02.2021 r., w którym organ m.in. stwierdza:

- PINB w Olecku nie prowadzi postępowania w sprawie budynku zakładu przyrodoleczniczego;
- roboty budowlane zostały wstrzymane przez uczestników procesu budowlanego;

10

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/g1

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- kontrola budowy przeprowadzona w dniu 17.11.2020 r. potwierdziła, iż roboty są wstrzymane z powodu ich odstępstw od zatwierdzonego decyzją Starosty Gołdapskiego projektu budowlanego.

Dodatkowo organ wskazuje, iż (...) *Biorąc pod uwagę, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru w Olecku nie prowadzi postępowania naprawczego w myśl art. 50 i 51 ustawy Pb w sprawie przedmiotowej budowy dalsze jej prowadzenie winno być rozstrzygnięte pomiędzy inwestorem i innymi uczestnikami procesu budowlanego. (...).*

Działania poczynione przez organ nadzoru budowlanego, projektanta, który dokonał klasyfikacji odstępstw od zatwierdzonego projektu, wskazując je jako nieistotne, jak również Inwestora, który przedłożył kopie rysunków z nieistotnymi zmianami dla rzeczoznawców w celu dokonania ich uzgodnień pod względem przeciwpożarowym oraz wymagań higienicznych i zdrowotnych, przyczyniły się do doprowadzenia robót do stanu zgodnego z prawem.

Poprawność realizacji inwestycji należy rozpatrywać w zakresie zgodności prowadzonych robót z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Regulacja ta wiąże się m.in. ze wskazaniem uczestników procesu budowlanego, którymi zgodnie z art. 17 Pb są inwestor, inspektor nadzoru inwestorskiego, projektant oraz kierownik budowy lub robót. **Treść tego przepisu wskazuje, że jest to katalog zamknięty osób, których udział w tym procesie może być dopuszczony.**

Jak wynika z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, a przede wszystkim z protokołów z narad (protokoły z: 26.02.2020 r., 31.03.2020 r., 21.04.2020 r., 05.06.2020 r., 15.06.2020 r.) wpływ na proces budowlany miały osoby wymienione w art. 17 Pb, tj.:

1) inwestor; 2) inspektor nadzoru inwestorskiego; 3) projektant; 4) kierownik budowy lub kierownik robót **oraz podmioty niewymienione w tym przepisie**, którym w żadnej mierze nie można przypisać funkcji opisanej przepisem art. 17 Pb.

Dodatkowo należy wskazać, iż zgodnie z wówczas obowiązującym stanem prawnym regulowanym przepisem § 8.1 *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia* (Dz. U. 2002, nr 108, poz. 953), protokoły związane z budową lub sporządzone w trakcie wykonywania robót wpisuje się do dziennika budowy.

W § 8.2 ustawodawca dopuścił możliwość sporządzania protokołów na oddzielnych arkuszach, zaznaczając jednocześnie, iż arkusze te należy dołączyć w sposób trwały do oryginału dziennika budowy i jego kopii lub zamieścić w oddzielnym zbiorze, dokonując wpisu w dzienniku budowy o fakcie ich prowadzenia. Za powyższe odpowiedzialny jest kierownik budowy.

W wyniku prowadzonych czynności stwierdzono, że **powyższy obowiązek nie został dopełniony.**

Ustawodawca oprócz wskazania uczestników procesu budowlanego określił również prawa i obowiązki tych osób.

Inwestora w art. 18 Pb ustanowił jako odpowiedzialnego za (...) *zorganizowanie procesu budowy z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie:*

- *opracowania projektu budowlanego;*
 - *objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy;*
 - *opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;*
 - *wykonania i odbioru robót budowlanych;*
 - *w przypadku uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania robót budowlanych lub warunkami gruntowymi, nadzoru nad wykonaniem robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych*
2. *Inwestor może ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie.*
3. *Inwestor może zobowiązać projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego.*

Treść dokumentów będących w posiadaniu IZ oraz dołączonych do pisma z dnia 04.01.2021 r., dowodzi, iż inwestor pod względem formalnym w momencie rozpoczęcia robót spełnił ww. obowiązki. Natomiast ustalenia kontrole dają podstawę do sformułowania twierdzeń, że sam **proces budowy przebiegał w sposób istotnie odbiegający od obowiązującego stanu prawnego**. Na podstawie dokumentacji budowy oraz korespondencji jaką wymienia inspektor nadzoru inwestorskiego i inwestor należy stwierdzić, że **doszło do realizacji robót z pominięciem projektu budowlanego**. Stan taki, na co wskazują zapisy w dzienniku budowy, wdrożył Pan Arkadiusz Malinowski - kierownik budowy pełniący funkcję do dnia wstrzymania robót, a tolerował inspektor nadzoru inwestorskiego Pan Marek Gierasimiuk działający w imieniu Inwestora.

Jak wynika z treści zapisów w dzienniku budowy, dokumentem w oparciu, o który realizowano inwestycję był tzw. projekt wykonawczy. Dokument ten nie jest zatwierdzony przez organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. Nie jest też składnikiem dokumentacji budowy, o którym mowa w art. 3 pkt 13 Prawa budowlanego. W aktualnym stanie prawnym jego funkcjonowanie określone jest przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. o zamówieniach publicznych i może służyć jedynie do opisu przedmiotu zamówienia na etapie wyłaniania wykonawcy robót.

W rezultacie **stosując rozwiązania inne niż przewidywał projekt budowlany powyżej wskazane osoby naruszyły podstawowe zasady, jakie ustawodawca wyznaczył:**

- **kierownikowi budowy w przepisie art. 22 pkt 3, tj. (...) *kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi (...)*;**
- **inspektorowi nadzoru inwestorskiego w przepisie art. 25 pkt 1 Pb, tj. (...) *reprezentowanie inwestora na budowie poprzez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (...)*.**

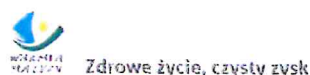
Ponadto inspektor nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji inwestycji nie wykorzystał uprawnień nadanych przez ustawodawcę w przepisie art. 26 pkt 2 Pb, w rozumieniu którego ma prawo

12

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2005



(...) żądać od kierownika budowy lub kierownika robót poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę (...).

Pomimo ustawowych uprawnień inspektor żądań takich nie przedstawił.

Działania, podjęte przez kierownika budowy wstrzymującego prowadzenie robót budowlanych w dniu 10.06.2020 r., były spowodowane informacją o rozbieżnościach pomiędzy rozwiązaniami zawartymi w projekcie budowlanym, a tymi które zostały zrealizowane na podstawie tzw. projektu wykonawczego (zapis w dzienniku budowy pod datą 10.06.2020 r.).

Ustawodawca w przepisie art. 22 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Pb upoważnił kierownika budowy do wstrzymania robót budowlanych. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż treść przywołanego powyżej przepisu narzuca kierownikowi tego typu działania jedynie w przypadku powstania zagrożenia. Przebieg procesu budowlanego dokumentowany zapisami w dzienniku budowy nie wskazuje, aby do takiej sytuacji mogło dojść. Należy tu podkreślić, iż w sytuacji powstania zagrożenia na kierownika budowy spoczywa również obowiązek **bezwłocznego** zawiadomienia organu nadzoru budowlanego. W istniejącej dokumentacji budowy brak jest jakiegokolwiek informacji o fakcie zawiadomienia, jak również o podjętej interwencji ze strony organu. Uwzględniając zaistniałą sytuację nie sposób uznać celowości wstrzymania robót tylko i wyłącznie z przyczyny wymienionej przez kierownika budowy we wpisie w dzienniku budowy z dnia 10.06.2020 r.

W okresie kiedy roboty były wstrzymane inwestycja została poddana kontroli organu nadzoru budowlanego. W efekcie tych czynności organ ustalił, iż doszło do odstępstwa od projektu budowlanego poprzez wprowadzenie zmian: kształtu basenu, układu pomieszczeń i korytarzy, zmianie w ilości jacuzzi, zmian w konstrukcji budynku. W efekcie tych ustaleń PINB w Olecku wszczął postępowanie administracyjne zakończone decyzją z dnia 21.07.2021 r., znak: PINB.G.17.2020. W trakcie prowadzonego postępowania organ wstrzymał postanowieniem z dnia 21.05.2021 r. prowadzenie robót budowlanych. W uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie PINB w Olecku stwierdził wprost, iż przyczyną wszczętego postępowania było prowadzenie robót budowlanych w sposób istotnie odbiegający od warunków określonych w przepisach. Jak wynika z dalszej części uzasadnienia istota odstępstwa od przepisów polegała na braku kwalifikacji, jakiej powinien dokonać projektant przed zamierzonym wprowadzeniem nowych rozwiązań oraz koniecznością uzgodnienia tych rozwiązań pod względem warunków ochrony ppoż. oraz wymagań higieniczno-sanitarnych.

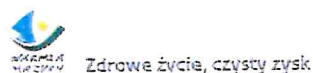
Należy tu zwrócić uwagę, iż decyzja organu nadzoru budowlanego rozstrzyga sprawy związane z doprowadzeniem dotychczas zrealizowanego etapu inwestycji do zgodności z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane. Zastosowany tryb postępowania administracyjnego dotyczył naruszenia art. 50 ust. 1 pkt 4, czyli wykonywania robót budowlanych w sposób istotnie odbiegający od warunków określonych w przepisie art. 36 a ust 6 Pb. Naruszenie to polegało na braku kwalifikacji wprowadzonych w trakcie wykonywania robót odstępstw od projektu budowlanego. W przepisie tym ustawodawca jako

13

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



osobę upoważnioną do dokonania takiej kwalifikacji wskazał projektanta. W rozumieniu ww. przepisu projektant - osoba pełniąca funkcję techniczną przedstawia własne stanowisko co do istoty odstępstwa.

W rozumieniu przywołanego powyżej przepisu kwalifikacje dokonane przez projektanta mają na celu przekazanie inwestorowi (Beneficjentowi) informacji co do skutków jakie ta zmiana może wywołać w przypadku jej wprowadzenia, tj.:

- zmiany istotnej zgodnie z treścią przepisu art. 36a ust 1 uzyskanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę;
- zmiany nieistotnej zgodnie z treścią art. 36a ust 6 - naniesienie zmian na zatwierdzony projekt budowlany.

Beneficjent w trakcie prowadzonego postępowania, wskazane przez organ nadzoru budowlanego uchybienia usunął. Stąd też w konsekwencji PINB w Olecku w decyzji kończącej wszczęte postępowanie odstąpił od nałożenia obowiązku wykonania określonych czynności lub robót.

Decyzja ta na obecnym etapie rozstrzyga o usunięciu uchybień związanych z odstępstwami dokonany w trakcie realizacji inwestycji.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez organ nadzoru budowlanego miało na celu wyeliminowanie skutków związanych z wprowadzeniem zmian z pominięciem kwalifikacji odstępstwa od projektu budowlanego. W tym miejscu zauważyć należy, iż organ nie oceniał jakości wykonanych robót, ani też nie rozstrzygał konieczności wprowadzenia rozwiązań zamiennych w celu usunięcia wad w zatwierdzonym w decyzji o pozwoleniu na budowę projekcie budowlanym. Tak jak wynika z korespondencji kierowanej do IZ Beneficjent w tym zakresie wykazał się inicjatywą poprzez:

- zawarcie umowy z nową jednostką projektową w celu „*usunięcia wad i rozbieżności w dokumentacji projektowej*” (pismo Beneficjenta z dnia 21.04.2021 r.);
- opracowanie ekspertyzy technicznej wykonanych robót budowlanych, której celem jest określenie stanu technicznego głównych nośnych elementów budynku (pismo z dnia 13.12.2021 r. wraz z ekspertyzą techniczną).

Nadto organ, poza prowadzonym postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów, rozstrzygnął również kwestię istoty odstępstwa. W zaświadczeniu znak: PINB.G.70040.17.2020 z dnia 22.02.2021 r. wydanym na żądanie Beneficjenta, organ stwierdził na wprost, iż wprowadzone zmiany nie kwalifikują się jako zmiany istotne w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego.

Biorąc powyższe pod uwagę nie sposób uznać, iż uczestnicy procesu budowlanego, tj. kierownik budowy, inspektorzy nadzoru inwestorskiego, projektant oraz inwestor realizowali proces budowlany w zgodzie z obowiązującym stanem prawnym.

Zaniedbania poczynione zarówno przez Zamawiającego, tj. Inwestora w zakresie odbioru opracowania dokumentacji technicznej (niezgodność dokumentacji technicznej – projektu wykonawczego z zatwierdzonym projektem budowlanym), jak i inspektora nadzoru (zapisy w dzienniku budowy potwierdzające zgodność wykonywania robót z przedmiotowym projektem budowlanym, w sytuacji prowadzenia robót przez wykonawcę w oparciu o tzw. projekt wykonawczy, przyczyniły się do wykonania zobowiązania umownego na roboty budowlane, w których ujawniono szereg wad.

W ocenie IZ przyczyną zaistniałej sytuacji bez wątpienia jest m.in. **opieszłość w podejmowaniu działań Beneficjenta w celu wyegzekwowania:**

- od projektanta - usunięcia wad w projekcie budowlanym;
- od inspektorów nadzoru inwestorskiego - realizacji ustawowych obowiązków określonych przepisem art. 25 ustawy Pb, w tym sprawowania kontroli zgodności prowadzenia robót z projektem budowlanym oraz kontroli jakości wykonanych robót;
- od wykonawcy robót - realizacji inwestycji zgodnie z umową, w której zawarto zapisy dotyczące obowiązku realizacji robót zgodnie z zasadami wiedzy technicznej oraz obowiązującymi przepisami.

W tym miejscu podkreślić także należy, iż inwestor dysponował instrumentami, które umożliwiały prawidłową realizację inwestycji i jej zakończenie. Takimi narzędziami są zawarte przez Beneficjenta Umowy z:

- wykonawcą projektu z 27.04.2017 r., nr WIK.272.16.2017;
- wykonawcą robót z 5.11.2018 r., nr WIK-ZP.272.69.2018;
- podmiotem zapewniającym pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego z 16.05.2019 r., nr WIK-ZP.272.14.2019.

Jednakże zauważyć trzeba, że Inwestor nie egzekwował zapisów oraz klauzul wskazanych w ww. umowach, nie sprawował również należytego nadzoru nad prowadzoną inwestycją.

Tym samym bezspornym jest, że efektem jego działania jest ponad 2-letni przestój w realizacji inwestycji.

W tym miejscu przypomnieć należy, iż okres realizacji inwestycji wskazany pierwotnie we wniosku to 32 msc (prawie 3 lata). Natomiast obecnie zakładany przez Beneficjenta całkowity okres realizacji przedsięwzięcia wyniesie 80 msc (ponad 6 lat).

Dokonane w trakcie czynności kontrolnych ustalenia stanowią podstawę do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w zakresie wykonawstwa:

- **usługi opracowania dokumentacji technicznej** dla budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap, z uwagi na rozbieżności opisane w przedmiotowej informacji, polegające na fakcie, iż dokumentacja wykonawcza zawiera opracowania inne od zawartych w dokumentacji projektowej. Powyższe jest naruszeniem § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zobowiązujące Beneficjenta do ponoszenia wydatków, w szczególności celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie.

15

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2015 Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Ponadto brak wykorzystania przedmiotowej dokumentacji przy realizacji projektu, jest niezgodne z zapisami Rozdziału 6.2 pkt 3 lit. f Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zgodnie z którym, (...) wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu (...).

- usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego nad ww. robotami budowlanymi, z uwagi na niewywiązywanie się z podstawowych obowiązków wynikających z art. 25 Pb., m.in.:
 - reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
 - sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z art. 10 dopuszczalność stosowania wyrobów przy robotach budowlanych;
 - sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania;
 - potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

W związku z powyższym w tabeli poniżej przedstawiono wydatki uznane za niekwalifikowalne:

Przedmiot umowy z wykonawcą	Wartość umowy z wykonawcą (netto)	Kwota wydatków kwalifikowalnych	Wartość korekty wydatków kwalifikowalnych		Kwota dofinansowania (85%)	Wartość korekty kwoty dofinansowania	
			%	kwota		%	kwota
Opracowanie dokumentacji technicznej dla budowy zakładu przyrodoleczniczego umowa nr WIK.272.16.2017	196 800,00	196 800,00	100	196 800,00	167 280,00	100	167 280,00
Nadzór nad robotami budowlanymi zakładu przyrodoleczniczego umowa nr WIK-ZP.272.14.2019	Wartość umowy 98 000,00 Opłacono 23 876,81	Wartość umowy 98 000,00 23 876,81	100	23 876,81	20 295,29	100	20 295,29
				220 676,81			187 575,29

* w przypadku projektów objętych pomocą publiczną w tabeli zawarta jest łączna wartość dofinansowania (dofinansowania ze środków europejskich oraz współfinansowania z budżetu państwa).

Kontrola projektu poza ww. ustaleniami poczynionymi na podstawie zgromadzonej dokumentacji obejmowała również oględziny przeprowadzone w dniu 01.04.2022 r., w wyniku których stwierdzono:

- w dalszym ciągu nie są realizowane roboty budowlane,
- stan zawansowania robót przedstawia się następująco:
 1. teren zewnętrzny - wykonano niwelację terenu, parkingi, drogi wewnętrzne (ok. 90%) - do wykonania pozostaje 10% przy wejściu głównym,
 2. w budynku zakładu przyrodoleczniczego wykonano:
 - a. konstrukcję budynku - ławy, ściany fundamentowe podbasenia, ściany murowane podbasenia,
 - b. strop żelbetowy nad podbaseniem,
 - c. dźwigary, przeszklenie, dach (hala basenowa),
 - d. ściany murowane parteru w części obejmującej gabinety lekarskie, hol i sanitariaty, strop żelbetowy nad częścią z gabinetami,
 - e. część obejmującą sauny i pomieszczenia garażowe (ściany murowane zewnętrzne i strop żelbetowy),
 - f. część obejmującą sauny i gabinety lekarskie (stropodach). Budynek w całości został pokryty. Nad częścią basenową i holem położono dachówkę ceramiczną, natomiast nad częścią z gabinetami lekarskimi i sauną papę. W części basenowej i nad częścią holu wykonano fragment pokrycia z blachy trapezowej,
 - g. stolarkę okienną i drzwiową zewnętrzną, z wyjątkiem wejścia głównego oraz 2 szt. okien w pomieszczeniu oznaczonym w projekcie budowlanym nr 104,
 - h. roboty wykończeniowe: elewację zewnętrzną (z wyjątkiem wejścia do holu głównego). Wewnątrz budynku wykonano częściowo fragmenty okładzin ceramicznych (pomieszczenia oznaczone na projekcie nr: 004, 011, 013, 014, 015, 016, 016*, 017,018 oraz podziemie: -103, -104,-105),
 - i. instalacje oraz technologię basenową wraz z nieckami (pompy ciepła - instalacja grzewcza), technologię basenową wraz z częściowym montażem niecek basenowych, zamontowano jacuzzi. W części gabinetowej wykonano piony kanalizacji sanitarnej. Częściowo wykonano instalację wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Wykonano fragment instalacji elektrycznej wewnątrz oraz przyłącze energetyczne na zewnątrz.

Stwierdzono uchybienia w badanym zakresie wpływające na kwalifikowalność wydatków.

– Informacja i promocja

Beneficjent wypełnia obowiązki informacyjno-promocyjne zgodnie z umową o dofinansowanie projektu oraz Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

Zaplanowane we wniosku o dofinansowanie projektu działania dotyczące informacji i promocji zostały zrealizowane przez Beneficjenta w następującym zakresie:

17

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2015 Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- oznaczono znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz znakiem województwa dokumenty związane z realizacją projektu, podawane do wiadomości publicznej;
- zamontowano tablice informacyjne w miejscu realizacji projektu,
- zamieszczono informację na temat projektu na stronie internetowej i facebook-u Urzędu Miejskiego w Gołdapi

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **Pomoc publiczna**

Kontrolowany projekt nie jest objęty pomocą publiczną. Środki przekazywane w formie dotacji przeznaczone są na inwestycję mającą na celu zachowanie, ochronę, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego poprzez rozbudowę infrastruktury uzdrowiskowej.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **Polityki horyzontalne**

Lp.	Zgodność realizacji projektu z zasadami polityk horyzontalnych	TAK	NIE	Uwagi
1	Zrównoważony rozwój	x	-	Projekt o pozytywnym wpływie na zrównoważony rozwój.
2	Równych szans kobiet i mężczyzn	x	-	Projekt o pozytywnym wpływie na równość szans kobiet i mężczyzn.
3	Równość szans i niedyskryminacja (w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami)	x	-	Projekt o pozytywnym wpływie na równość szans i niedyskryminację.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– Sprawozdawczość i monitoring

Stan realizacji wskaźników przedstawia się następująco:

Lp.	Wskaźniki produktu	Jednostka miary	Rok bazowy 2018	2018	2019	2020	2021	Wartość osiągnięta
1	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	szt.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej	szt.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne	Odwiedziny /rok	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wskaźniki produktu monitorowane są na podstawie protokołów odbioru robót. (poz. 1 ,2) oraz rejestru klientów/ ewidencji osób korzystających z usług (poz. 3)

Lp.	Wskaźniki rezultatu	Jednostka miary	Rok bazowy 2018	2018	2019	2020	2021	Wartość osiągnięta
1	Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy	EPC	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,000
2	Liczba osób korzystających ze wspartej infrastruktury	Osoby /rok	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00
3	Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa)	EPC	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,000

Wskaźnik rezultatu monitorowany jest na podstawie: dokumentacji kadrowej Uzdrowiska Gołdap, umów cywilnoprawnych, deklaracji ZUS DRA (poz. 1 ,3) oraz rejestru klientów/ ewidencji osób korzystających z usług (poz. 2)

Na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników Beneficjent wyznaczył 2023 r.

Powiatowy Inspektorat Nadzoru budowlanego w Olecku w dniach 17.11.2020 r. i 10.03.2021 r. przeprowadził kontrolę przedmiotowej budowy. W Decyzji z 21.07.2021 r. określił stan zaawansowania robót budowlanych jako **stan surowy zamknięty**.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– Przechowywanie dokumentów

Umowa o dofinansowanie (§ 20) obliguje Beneficjenta do przechowywania wszelkiej dokumentacji związanej z realizacją projektu zgodnie z art. 140 rozporządzenia ogólnego.

W oparciu o deklarację zawartą we wnioskach o płatność - część *Informacje* zakładka *Oświadczenia*, należy przyjąć, iż dokumentacja związana z projektem przechowywana jest w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gołdapi, pok. nr 8 oraz nr 30. Archiwizacja dokumentów nastąpi również w siedzibie Beneficjenta (w miejscowym archiwum).

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż jednostka kontrolowana wywiązuje się z umownego obowiązku w zakresie archiwizacji.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– Projekty partnerskie/ hybrydowe/ zintegrowane

Nie dotyczy.

Procent faktur skontrolowanych (określić próbkę kontrolną)

100 %

tak

nie

2. Nieprawidłowości

Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. **nieprawidłowość** oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

20

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



1). Stwierdzono nieprawidłowości.

- tak
 nie

Zgodnie z art. 143 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE L z dnia 20 grudnia 2013 r. – dalej rozporządzenie 1303) „Odpowiedzialność za badanie nieprawidłowości, dokonywanie wymaganych korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot spoczywa w pierwszej kolejności na państwach członkowskich.”

Z kolei ust. 2 powyższego artykułu stanowi, że „Państwa członkowskie dokonują korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty finansowe polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach operacji lub programu operacyjnego.”

Jednocześnie należy wskazać, iż na podstawie art. 125 rozporządzenia 1303, IZ odpowiada za zarządzanie Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (RPO WWM), a w szczególności kontroluje, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez Beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji.

Kwestię odpowiedzialności IZ na gruncie przepisów krajowych reguluje art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), który nakłada na IZ obowiązek przygotowania i prawidłowej realizacji właściwego Programu Operacyjnego.

Zgodnie z powyższym artykułem do zadań IZ należy m.in.: prowadzenie kontroli realizacji Programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez Beneficjentów, nakładanie korekt finansowych, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 36 ww. rozporządzenia 1303 oraz uwzględniając inne przepisy prawa krajowego oraz wspólnotowego na gruncie funkcjonowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego za nieprawidłowość należy uważać „każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

21

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



W takiej sytuacji środki przeznaczone na realizację Programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystane z naruszeniem procedur podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków.

Mając powyższe na uwadze należy zaznaczyć, iż opisane powyżej zdarzenia stanowią nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 *rozporządzenia 1303*, a co za tym idzie mają wpływ na kwalifikowalność wydatków.

Analizując omawiane pojęcie trzeba stwierdzić, że „nieprawidłowość” będzie miała miejsce, gdy spełnione zostaną trzy przesłanki:

- 1) naruszenia prawa unijnego lub krajowego;
- 2) działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego oraz
- 3) szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej.

Ww. przesłanki mają charakter kumulatywny, co oznacza, że muszą wystąpić łącznie. W świetle *rozporządzenia 1303* do uznania działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego za nieprawidłowość nie wystarczy samo naruszenie prawa, ale trzeba również stwierdzić wystąpienie szkody.

Komisja Europejska, jak również Europejski Trybunał Sprawiedliwości (dalej ETS) przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, zgodnie z którą za nieprawidłowość należy uznać zarówno naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Oznacza to, iż do popełnienia nieprawidłowości z punktu widzenia art. 2 pkt 36 *rozporządzenia 1303* dochodzi również wtedy, gdy naruszony został przepis krajowy ustanawiający wymogi bardziej rygorystyczne od tych, które wynikają z przepisów prawa UE.

Potwierdzeniem tego jest stanowisko Komisji Europejskiej wyrażone w dokumencie z posiedzenia CoCoLaF z 11 kwietnia 2002 r. *Wymogi powiadamiania o nieprawidłowościach: praktyczne ustalenia*, zgodnie z którym do zapewnienia odpowiedniego stosowania prawa wspólnotowego niezbędne są przepisy prawa krajowego, a więc nieprawidłowość występuje także w przypadku naruszenia jakichkolwiek przepisów prawa krajowego.

Uznając powyższe należy jednoznacznie podkreślić, iż zidentyfikowane naruszenia opisane w Informacji pokontrolnej stanowią naruszenie przepisów prawa unijnego lub krajowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego – **tym samym spełnia pierwszą i drugą przesłankę uznania ich jako nieprawidłowości zgodnie z *rozporządzeniem 1303*.**

Kolejną przesłanką uzasadniającą odebranie Beneficjentowi części lub całości dofinansowania jest uznanie naruszenia za takie, *które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.*

Niewątpliwie działanie Beneficjenta polegająca na naruszeniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, które to naruszenie nastąpiło w trakcie wykonywania robót budowlanych związanych z budową zakładu przyrodoleczniczego stanowi spełnienie trzeciej przesłanki określonej w definicji nieprawidłowości.

Należy wskazać, iż zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta warunków i procedur niezgodnie z przepisami, IZ uznaje całość lub część wydatków związanych z dofinansowaniem za niekwalifikowalne. Według załącznika nieprawidłowość ta zaliczona jest do typu określonego symbolem T16/99.

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI*	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu		Dotyczy umowy/zlecenia (nr, data)
			TAK	NIE	
1.	• (T16/99) Inne działania przeprowadzone niezgodnie z przepisami	196 800,00	x		Opracowanie dokumentacji technicznej dla budowy zakładu przyrodoleczniczego umowa nr WIK.272.16.2017
2.	• (T16/99) Inne działania przeprowadzone niezgodnie z przepisami	23 876,81	x		Nadzór nad robotami budowlanymi zakładu przyrodoleczniczego umowa nr WIK-ZP.272.14.2019 98
	RAZEM	220 676,81	x		

* w przypadku projektów objętych pomocą publiczną w tabeli zawarta jest łączna wartość dofinansowania (dofinansowania ze środków europejskich oraz współfinansowania z budżetu państwa).

3. Kontrola przeprowadzona przez Delegaturę Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku w zakresie określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie przygotowania, rozpoczęcia i realizacji inwestycji „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdap” przez Gminę Gołdap.

02.09.2022 r. IZ otrzymała ostateczne stanowisko Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku (CBA), które stanowi integralną część protokołu kontroli z 24.03.2022 r.

CBA dokonało następujących ustaleń:

1. Naruszenie przepisów Prawa budowlanego.

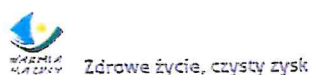
CBA stwierdziło nieprawidłowości w procesie budowlanym, m. in. realizowanie inwestycji na podstawie projektu wykonawczego, który nie był objęty zakresem decyzji Starosty Gołdapskiego o pozwoleniu na budowę.

23

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/92

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2015 Nr 388/2006



Ocena IZ:

- decyzja Starosty Gołdapskiego o pozwoleniu na budowę z dnia 12.06.2017 r., nr mg.103.2017 jest decyzją prawomocną, funkcjonującą w obiegu prawnym;
- zmiany, wprowadzone w procesie budowlanym zostały usankcjonowane m.in. decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gołdapi z dnia 21.07.2021 r., znak: PINB.G.17, tym samym organ uznał, że wykonane roboty budowlane zostały doprowadzone do stanu zgodnego z prawem.

W przypadku uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności ww. decyzji jako następstwa ewentualnego podjęcia przez Prokuraturę Okręgową w Suwałkach dodatkowych czynności przewidzianych w art. 184 Kodeksu Postępowania Administracyjnego lub innych działań, IZ przeprowadzi kolejne czynności mające na celu zweryfikowanie, czy w zaistniałej sytuacji pozostałe wydatki poniesione w ramach przedmiotowego projektu można uznać za kwalifikowalne.

2. Naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych.

CBA stwierdziło, iż Zamawiający naruszył art. 31 Ustawy Pzp, ponieważ opisał przedmiot zamówienia w sposób sprzeczny z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Zamawiający nie zamieścił projektu budowlanego w ramach dokumentacji ogłoszenia o zamówieniu.

Ocena IZ:

Zgodnie z art. 31 Ustawy PZP przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji wykonania i odbioru robót. Dokumentacja projektowa obejmuje nie tylko projekt budowlany, ale również projekty wykonawcze wraz z przedmiarami. Przedmiotowe dokumenty są istotne dla potencjalnych Wykonawców ponieważ w sposób szczegółowy i wyczerpujący opisują przedmiot zamówienia, a tym samym umożliwiają złożenia prawidłowo wycenionych i porównywalnych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający co prawda nie zamieścił projektu budowlanego, pomimo iż go posiadał, ale udostępnił projekty wykonawcze wszystkich branż:

- architektoniczna
- konstrukcyjna
- konstrukcji z drewna klejonego
- branża elektryczna
- branża sanitarna
- technologia basenowa
- branża drogowa zagospodarowanie
- wyposażenie
- architektura krajobrazu

24

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



– telekomunikacyjna

Ponadto udostępnił przedmiary wszystkich branż, a także Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w SIWZ w sposób wyczerpujący i jednoznaczny, określając zakres zamówienia w treści SIWZ oraz załączając projekty wykonawcze, STWIOR, kosztorysy ofertowe (przedmiary) dla poszczególnych branż. Ponadto w odpowiedzi na zadane pytania do SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający doprecyzował konkretne pozycje przedmiaru, uzupełnił dokumentację projektową o opisy / rysunki, wyjaśnił wątpliwości potencjalnych oferentów. To bezspornie wskazuje, iż Wykonawcy jako profesjonalści w swojej dziedzinie - analizowali dostępną dokumentację, a podejmując decyzję o przystąpieniu do postępowania, składając ofertę z kosztorysem ofertowym musieli mieć pewność, że przedmiot zamówienia został opisany dokładnie i zrozumiale, uwzględniając wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzone oferty. Żaden z Wykonawców nie zwrócił Zamawiającemu uwagi na brak projektów budowlanych w dokumentacji zamówienia, do czego był zobowiązany zapisami SIWZ (pkt. III.6.3).

Ponadto należy zauważyć, iż Wykonawcy składając ofertę oświadczyli, iż zapoznali się z SIWZ i nie wnoszą do niej uwag oraz, iż zdobyli konieczne informacje dotyczące realizacji zamówienia oraz przygotowania i złożenia oferty.

Mając na uwadze powyższe, załączona dokumentacja techniczna – jej zakres był wystarczający do uznania, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób prawidłowy zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W świetle wskazanych przepisów, jak również stanu faktycznego prowadzonego postępowania zdaniem IZ brak załączenia do opisu przedmiotu zamówienia części projektu budowlanego stanowi naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, jednakże jest to naruszenie formalne, niemające wpływu na wynik postępowania, gdyż nie wywołuje żadnych faktycznych ani potencjalnych skutków finansowych. Tym samym brak jest podstaw do nałożenia korekty finansowej w myśl Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016, poz. 200, ze zm.). W tym miejscu zauważyć należy, iż przedmiotowe rozporządzenie w zakresie opisu przedmiotu zamówienia przewiduje sankcje w szczególności za naruszenie art. 29 ustawy Pzp, które może mieć skutek odstrasżający, potencjalnie ograniczający konkurencję – czego nie można wskazać w niniejszym postępowaniu.

4. Kontrola przeprowadzona przez NIK dotycząca

W dniu 12.08.2022 r. IZ otrzymała Wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Olsztynie (NIK) - S/22/002 – *Wybrane zagadnienia gospodarki finansowej realizowanej przez Gminę Gołdap z dnia 29.07.2022 r.*

25

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Przedmiotowa kontrola objęta: udzielenie zamówień publicznych, realizację zadań inwestycyjnych, w tym realizację przedmiotowego projektu, realizację dostaw i usług, gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości i zasobem mieszkaniowym.

W zakresie prawidłowości przestrzegania przepisów Pzp dot. postępowania na budowę Zakładu przyrodoleczniczego NIK nie sformułowała własnych wniosków, przywołała jedynie ocenę innych organów.

5. Uwagi, wnioski, zalecenia

W związku z przeprowadzoną kontrolą w miejscu realizacji projektu Zespół Kontrolujący sprawdził prawidłowość realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz zgodność z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu w ramach wniosków o płatność od nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-001 do nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-014.

Cel kontroli został osiągnięty

6. Pouczenie

Podmiot kontrolowany odsyła podpisaną informację pokontrolną w terminie **7 dni** od dnia jej otrzymania.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej podmiotowi kontrolowanemu nie przysługuje **możliwość złożenia zastrzeżeń**.

Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo odmowy podpisania informacji pokontrolnej. W przypadku odmowy jej podpisania proszę o odesłanie jednego egzemplarza niepodpisanej informacji pokontrolnej w terminie 7 dni do Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim województwa warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020 ma prawo poprawienia w informacji pokontrolnej, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek kontrolowanego oczywistych omyłek.

Niniejsza informacja pokontrolna stanowi wstępną ocenę pisemną.

Pod pojęciem wstępnej oceny pisemnej należy rozumieć pierwszą ocenę, która stwierdza występowanie nieprawidłowości na podstawie konkretnych faktów. W niniejszym przypadku jest to wynik kontroli przedstawiony w formie informacji pokontrolnej, który może zostać poddany ocenie w ramach postępowania administracyjnego lub sądowego.

Informację pokontrolną sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Dokumenty uzyskane podczas kontroli znajdują się w dokumentacji pokontrolnej.

26

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006

Data sporządzenia informacji pokontrolnej

19.12.2022 r.
(dnia)

Sporządził Zespół Kontrolujący w składzie:

1) Koordynator Kontroli

19.12.2022
.....
GŁÓWNY SPECJALISTA
Iwona Zyśk
data, podpis

2) Członek Zespołu Kontrolującego

.....
INSPEKTOR
.....
data, podpis

3) Członek Zespołu Kontrolującego

29.12.2022
.....
data, podpis

Zatwierdził:

Z upoważnienia Zarządu Województwa
Warmińsko-Mazurskiego
29.12.22
.....
Zbigniew Ciesiński
Dyrektor Departamentu
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
data, podpis

Podmiot Kontrolowany:

.....
data, podpis

