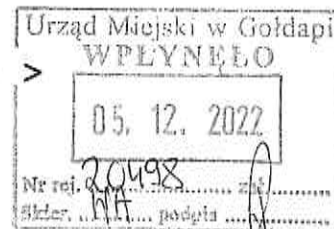


WA.1438.1214.2022

Temat: WNIOSEK**Nadawca:****Data:** 2022-12-05, 07:36**Adresat:** undisclosed-recipients:;

Szanowny burmistrzu, wójt, prezydencie miasta,

na podstawie art. 61 w związku z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art.2 ust.1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. składamy wniosek o udzielenie informacji publicznej.

1. Czy organ udostępnił Poczcie Polskiej danych z rejestru PESEL na potrzeby organizacji „kopertowych” wyborów? Na chwilę obecną toczą się postępowania w sprawie wójtów GMIN: TOKARNIA;LUBIEŃ I INNI. Informacja jest niezwykle ważna celem wysłania zawiadomień do odpowiednich organów i fundacji Watchdog

Przypominamy, że Sąd w Wągrowcu uznał, że wójt Wapna działał niezgodnie z prawem, przekazując dane wyborców Poczcie Polskiej. Oskarżenie wniosła Sieć Obywatelska Watchdog Polska. Złożyliśmy 206 zawiadomień do prokuratury w podobnych sprawach i w znacznej części postępowania te jeszcze się nie zakończyły. Z satysfakcją przyjęliśmy ten wyrok. Sąd potwierdził, że wydanie danych nie miało podstaw prawnych – mówi Adam Kuczyński, prawnik z Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska. Gdy zostałem wezwany do prokuratury, powiem szczerze, trochę się zdziwiłem, bo jeśli przychodzi wezwanie do wydania danych, z podstawą prawną od wojewody i premiera, to nigdy w życiu bym nie przypuszczał, że ta podstawa prawna może być wadliwa – przyznaje Maciej Kędziński, wójt niewielkiej gminy Wapno w Wielkopolsce. – Na rozprawie powiedziałem, że jakkolwiek wyrok będzie, przyjmę go z pokorą. Ale nie ukrywam, że mam dużo żalu, że powstał taki chaos prawny, do którego zostałem wciągnięty. W Polsce, która jest w Unii Europejskiej, takich bubli prawnych nie powinno być.

W nocy z 22 na 23 kwietnia 2020 r. wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast w całej Polsce dostali pierwsze maile. Podpisane: "Poczta Polska". W mailach: żądanie udostępnienia szczegółowych danych osobowych wyborców. Jako podstawę prawną podano decyzję premiera. Dane miały zostać przekazane w ciągu dwóch dni. Kolejnego dnia przyszły kolejne maile: podpisane już przez wiceprezesów poczty i z pismem premiera w załączniku. Dane miały posłużyć do korespondencyjnych wyborów prezydenckich, które forsował w czasie pandemii rząd PiS. Całe wybory miała organizować Poczta Polska.

Wydania danych odmówili m.in. prezydenci wszystkich największych miast i prawidłowo! Wskazywali, że nie mogą przekazać wrażliwych danych obywateli bez podstawy prawnej, a Poczta Polska nie ma prawa organizować wyborów. Prezydent Poznania Jacek Jaśkowiak zawiadomił prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa przez Poczta Polską m.in. podżeganie do bezprawnego przetwarzania danych osobowych.

25 kwietnia Sieć Obywatelska Watchdog Polska zaczęła zbierać informacje, ile urzędów gmin i miast przekazało dane Poczcie. Ustaliła, że zrobiło to ok.15 proc. Jednym z nich był wójt Wapna. Teraz kolej na władze GMIN: WAPNO;TOKARNIA;LUBIEŃ.

3 marca 2022, sąd zawyrokował, że wójt przekroczył uprawnienia – potwierdza sędzia Daniel Jurkiewicz, prezes Sądu Rejonowego w Wągrowcu. Sąd warunkowo umorzył jednak postępowanie

niczego ukrywać – opowiada.

– Oskarżenie dotyczyło mnie. I zarówno karę, jak koszty obsługi prawnej zapłacił ja, Maciej Kędzierski – podkreśla. – Jest też coś takiego, jak odpowiedzialność społeczna wobec tych, którzy wójta wybrali. Szły informacje, że “wójt jest oskarżony”, a teraz finalnie ukarany. I to jest ten mój największy wymiar kary. Część ludzi doczyta szczegóły, ale część weźmie tylko tyle: wójt jest winny, złamał prawo. Strata w oczach moich mieszkańców. To największa moja kara, jeśli chodzi o ten proces – przyznaje. – Wystąpiłem o uzasadnienie wyroku. Zastanawiam się nad tym, czy złożyć apelację, w tej chwili myślę, że na 90 proc. nie będę tego robił – mówi.

– Ale gdzie jest sedno tej sprawy? Kto przede wszystkim złamał prawo? Wie pani, mnie życie nauczyło, że w Polsce zawsze ten, który jest na dole, ponosi odpowiedzialność – dodaje wójt.

– Ścigamy burmistrzów i wójtów, bo oni odpowiedzialność też ponoszą. Ale główną odpowiedzialność powinni ponieść pan premier i pan minister, który się tym zajmował, a nie wójtowie, którzy zostali postawieni w takiej sytuacji – dopowiada Adam Kuczyński.

Do zaplanowanych na 10 maja 2020 r. wyborów korespondencyjnych, zwanych też kopertowymi, ostatecznie nie doszło.

W kwietniu 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła miażdżący raport o wyborach kopertowych. Potwierdził on m.in., że decyzję o ich przygotowaniu podjęto bez podstawy prawnej, na same pakiety wyborcze Poczta wydała 68,8 mln zł, a Państwowa Wytwórnia Papierów Wartościowych 4,5 mln zł.

Wcześniej też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uznał, że decyzja premiera Mateusza Morawieckiego o poleceniu Poczcie Polskiej przygotowania głosowania korespondencyjnego była nieważna i rażąco naruszała prawo. Sprawę do sądu wniósł rzecznik praw obywatelskich.

Ani premier Mateusz Morawiecki, ani ministrowie zaangażowani w organizację wyborów kopertowych – z Jackiem Sasinem na czele – nie ponieśli jednak dotąd żadnych konsekwencji swoich decyzji.

źródło: <https://poznan.wyborcza.pl/poznan/7,36001,28196005,zapadl-pierwszy-wyrok-w-sprawie-wydania-poczcie-polskiej-danych.html>

2. W przypadku udostępnienia danych Poczcie Polskiej czy taka informacja była konsultowana z prawnikami czy Inspektorem Ochrony Danych? Jeśli tak jakie stanowisko zajęli prawnicy czy Inspektor Ochrony Danych?

3. **Czy Państwa jednostka korzysta z usług osób fizycznych lub podmiotów zewnętrznych w zakresie pełnienia obowiązków Inspektora Ochrony Danych, a jeżeli tak prosimy o podanie: daty zawarcia i zakończenia obowiązywania umowy**

4. UODO nałożył administracyjną karę pieniężną w wysokości 8 tys. zł na wójta gminy Dobrzyniewo Duże za niezapewnienie odpowiedniego bezpieczeństwa danych osobowych, brak wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, brak odpowiednich regulacji wewnętrznych: https://uodo.gov.pl/pl/138/2487?fbclid=IwAR3IrcDhElG_mAfaXoCH3ulpttBC9H3ApB0RgfcYkpU-CBTy_tuQ0yOzaE

11. Wyjaśnienia jak w praktyce zapewniono niezależność IOD od Administratora Danych i brak konfliktu interesów w szczególności jeśli IOD realizuje także inne obowiązki;
12. Czy IOD ocenia i/lub opracowuje wzory dokumentów w Państwa organizacji pod kątem zgodności z RODO?
13. Czy IOD monitoruje przestrzeganie przepisów RODO lub wewnętrznych przepisów dot. ochrony danych osobowych w Państwa jednostce, a jeżeli tak to w jaki sposób?
14. Jeżeli zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000) udostępniono na stronie internetowej dane inspektora ochrony danych (imię nazwisko, adres email oraz telefon) to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego odnośnika URL) czy też wskazany obowiązek nie został spełniony?
15. Czy dla każdej czynności przetwarzania jest opracowana klauzula informacyjna RODO?
16. Czy w podmiocie był przeprowadzany audyt z KRIO: zgodnie z Rozporządzeniem R. M. z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526):

zgodnie z § 20 ust.2 pkt 14) KRI

17. Czy podmiot dysponuje całościową Polityką Bezpieczeństwa Informacji, wymaganą w §20 ust. 1 i 3 ww. Rozporządzenia oraz polityki ochrony danych, rejestrów czynności, analiz ryzyka wraz z procedurami? Jeśli odpowiedź jest twierdząca - wnosimy o krótkie - w kilku ogólnych zdaniach - opisanie przedmiotowej polityki oraz procedur?

18. Czy zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 14 KRI (*Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych*) realizują Państwo w jednostce okresowy (nie rzadziej niż raz na rok) audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji? Jeśli tak to proszę o wskazanie:

W przypadku jeżeli audyt przeprowadzał podmiot zewnętrzny:

- 1) danych podmiotu (nazwa + siedziba), z którym została zawarta taka umowa;
- 2) daty zawarcia umowy;
- 3) całkowitej wartości brutto umowy;
- 4) terminu wykonania ostatniego audytu KRI;
- 5) w jaki sposób udokumentowany jest audyt;

Jednocześnie proszę o przedłożenie (przesłanie na adres e-mail podany poniżej) kopii (skanu) umowy z podmiotem zewnętrznym w zakresie realizacji okresowego audytu w zakresie bezpieczeństwa informacji;

niezwłocznie o weryfikacji kwalifikacji IOD. Proszę także sprawdzić brak konfliktu interesów oraz kwalifikacji IOD o których mowa w RODO.

Za to odpowiada Administrator.

Czekamy na odpowiedzi.

Celem naszych wniosków jest oczywiście naprawa funkcjonowania Administracji Publicznej, a w ostateczności w zależności od odpowiedzi skierowania wniosków do odpowiednich organów celem wszczęcia postępowań. Przypominamy, iż zgodnie z przepisami prawa - art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej - od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Nie powinno więc mieć znaczenia, kto składa wniosek ani co kieruje wnioskodawcą, który korzysta z prawa do informacji (pomijam w tym momencie sytuację, gdy wnioskodawca wnosi o informację przetworzoną, kiedy to jego identyfikacja może mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia o zaistnieniu przesłanek dla przetworzenia informacji wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że wnioskujący nie musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może pozostać anonimowy.

Żądamy przekazania wniosków jednostkom organizacyjnym.

Gołdap, 16.12.2022 r.

Burmistrz Gołdapi
Plac Zwycięstwa 14
19-500 Gołdap
WA.1431.124.2022

Dotyczy: wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 05.12.2022 r.

Na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) odpowiadając na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 06.11.2022 r. informuję co następuje:

1. Czy organ udostępnił Poczcie Polskiej danych z rejestru PESEL na potrzeby organizacji „kopertowych” wyborów? Na chwilę obecną toczą się postępowania w sprawie wójtów GMIN: TOKARNIA; LUBIEŃ I INNI. Informacja jest niezwykle ważna celem wysłania zawiadomień do odpowiednich organów i fundacji Watchdog?
Odp.: *Burmistrz Gołdapi nie udostępnił Poczcie Polskiej danych z rejestru PESEL.*
2. W przypadku udostępnienia danych Poczcie Polskiej czy taka informacja była konsultowana z prawnikami czy Inspektorem Ochrony Danych? Jeśli tak jakie stanowisko zajęli prawnicy czy Inspektor Ochrony Danych?
Odp.: *Nie dotyczy.*
3. Czy Państwa jednostka korzysta z usług osób fizycznych lub podmiotów zewnętrznych w zakresie pełnienia obowiązków Inspektora Ochrony Danych, a jeżeli tak prosimy o podanie: daty zawarcia i zakończenia obowiązywania umowy?
Odp.: *Urząd Miejski w Gołdapi korzysta z usług podmiotu zewnętrznego w zakresie pełnienia obowiązków Inspektora Ochrony Danych.
Data zawarcia 29 grudnia 2021 r. (obowiązuje od 1 stycznia 2022 r.).
Data zakończenia 31 grudnia 2022 r.*
4. UODO nałożył administracyjną karę pieniężną w wysokości 8 tys. zł na wójta gminy Dobrzyniewo Duże za niezapewnienie odpowiedniego bezpieczeństwa danych osobowych, brak wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, brak odpowiednich regulacji wewnętrznych:
https://uodo.gov.pl/pl/138/2487?fbclid=IwAR3IrqDhEIG_mAfaXoCH3ulpttBC9H3ApB0RgfcYkpU-CBTy_tuQ0yOzaE
<https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.8.2022>
Między innymi w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, ryzyko dotyczyło zagrożenia polegającego na kradzieży służbowego sprzętu komputerowego z prywatnego mieszkania pracownika Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże. Dlatego w naszym wniosku pytamy: jakie środki i procedury wdrożono odnośnie wynoszenia sprzętu oraz korzystania z prywatnego sprzętu IT?
Odp.: *Zasady określa:
- Zarządzenie Nr 804/X/2020 Burmistrza Gołdapi z dnia 16 października 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy zdalnej w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Zarządzenie Nr 123/II/2019 Burmistrza Gołdapi z dnia 19 lutego 2019 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki*

telefon) to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego odnośnika URL) czy też wskazany obowiązek nie został spełniony?

Odp.: *Dane dot. ochrony danych znajdują się w poniższych linkach:*

<https://www.goldap.pl/pl/229/24050/rodo-klauzula-informacyjna-o-przetwarzaniu-danych-osobowych.html>

15. Czy dla każdej czynności przetwarzania jest opracowana klauzula informacyjna RODO?

Odp.: *Tak.*

16. Czy w podmiocie był przeprowadzany audyt z KRIO: zgodnie z Rozporządzeniem R. M. z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526) zgodnie z § 20 ust.2 pkt 14) KRI

Odp.: *Tak.*

17. Czy podmiot dysponuje całościową Polityką Bezpieczeństwa Informacji, wymaganą w § 20 ust. 1 i 3 ww. Rozporządzenia oraz polityki ochrony danych, rejestrów czynności, analiz ryzyka wraz z procedurami? Jeśli odpowiedź jest twierdząca - wnosimy o krótkie - w kilku ogólnych zdaniach - opisanie przedmiotowej polityki oraz procedur?

Odp.: *W Urzędzie Miejskim w Gołdapi wprowadzono „Politykę Ochrony Danych Osobowych” z kompletem procedur charakterystycznych dla całościowej Polityki Bezpieczeństwa Informacji oraz stosownymi rejestrami i wzorcowym szablonem analizy ryzyka wraz z instrukcją jej przeprowadzania.*

18. Czy zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 14 KRI (*Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych*) realizują Państwo w jednostce okresowy (nie rzadziej niż raz na rok) audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji? Jeśli tak to proszę o wskazanie:

Odp.: *Tak.*

W przypadku jeżeli audyt przeprowadzał podmiot zewnętrzny:

- 1) danych podmiotu (nazwa + siedziba), z którym została zawarta taka umowa;
- 2) daty zawarcia umowy;
- 3) całkowitej wartości brutto umowy;
- 4) terminu wykonania ostatniego audytu KRI;
- 5) w jaki sposób udokumentowany jest audyt;

Odp.: *od 1 do 5 - W związku z tym, że wnioskodawca nie określił za jaki okres żąda ww. informacji proszę o doprecyzowanie w tym zakresie.*

Jednocześnie proszę o przedłożenie (przesłanie na adres e-mail podany poniżej) kopii (skanu) umowy z podmiotem zewnętrznym w zakresie realizacji okresowego audytu w zakresie bezpieczeństwa informacji;

W przypadku jeżeli audyt przeprowadzał pracownik lub współpracownik jednostki:

- 1) imienia i nazwiska osoby lub osób przeprowadzających audyt KRI;
- 2) daty wykonania ostatniego audytu;
- 3) w jaki sposób udokumentowany jest audyt;
- 4) jakie osoba przeprowadzająca audyt posiada doświadczenie i kwalifikacje?

Odp.: *od 1 do 4 – Nie dotyczy.*

Czy zgodnie z wymogiem art. 20 ust. 1 ww. *Rozporządzenia* Państwa jednostka opracowała i ustanowiła, wdrożyła i eksploatuje, monitoruje i przegląda oraz utrzymuje i doskonali system zarządzania bezpieczeństwem informacji zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność?

Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji w Państwa jednostce realizowane jest poprzez realizację i egzekwowanie działań wskazanych w art. 20 ust. 2 ww. *Rozporządzenia*?

Odp.: *Tak.*

W jaki sposób ww. działania, wskazane w art. 20 ust. 2 ww. Rozporządzenia, są realizowane?

Odp.: *Urząd Miejski w Gołdapi posiada system elektroniczny do ewidencji sprzętu i oprogramowania, raz w roku przeprowadzana jest analiza ryzyka, zarządzenie uprawnieniami określa Procedura kontroli dostępu do systemu informatycznego.*

19. Czy macie Państwo wyznaczoną osobę odpowiedzialną za utrzymywanie kontaktów z podmiotami krajowego systemu cyberbezpieczeństwa zgodnie z wymogiem art. 21 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa? Jeśli tak to proszę o wskazanie:

Czy, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy dane tej osoby zostały przekazane do właściwego CSIRT MON, CSIRT NASK lub CSIRT GOV?

Odp.: *Tak.*

Jakie ta osoba posiada doświadczenie i kwalifikacje?

Odp.: *Wykształcenie wyższe informatyczne, 12 letni staż pracy na stanowisku informatyka w służbach rządowej administracji i w jednostkach samorządowych.*

W jaki sposób w Państwa jednostce zapewnione jest zarządzanie incydemem?

Odp.: *Zarządzanie incydemem w Urzędzie Miejskim w Gołdapi określa Procedura postępowania z incydentami bezpieczeństwa informacji.*

Czy Państwa jednostka zapewnia osobom, na rzecz których zadanie publiczne jest realizowane, dostęp do wiedzy pozwalającej na zrozumienie zagrożeń cyberbezpieczeństwa i stosowanie skutecznych sposobów zabezpieczania się przed tymi zagrożeniami, w szczególności przez publikowanie informacji w tym zakresie na swojej stronie internetowej;

Odp.: *Tak.*

19. Jakie zostały wprowadzone zmiany w zakresie wytycznych EROD dotyczących zgody na przetwarzanie danych oraz w sprawie praw [:https://edpb.europa.eu/guidelines-your-rights_pl](https://edpb.europa.eu/guidelines-your-rights_pl)

Odp.: *Zmodyfikowano procedurę realizacji żądań podmiotu danych regulującą powyższe zagadnienie.*

20. Czy podmiot posiada procedurę w zakresie oceny powagi naruszeń według wymagań EROD https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb_pl?

Odp.: *Stosujemy wdrożoną procedurę postępowania z naruszeniami danych osobowych oraz procedurę postępowania z incydentami bezpieczeństwa informacji regulującą powyższe zagadnienie.*

Z poważaniem

Z up. BUFMISTRZA

Urząd Miejski w Gołdapi
ul. ...



Sporządził: Piotr Mielniński i Sebastian Liwak.
Sprawdziła: Anna Rawinis.