

Protokół Nr 36/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 11 lutego 2022 roku

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
- ~~3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 22.12.2021 r.~~
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 13 grudnia 2021 r.
5. Rozpatrzenie petycji z dnia 20.12.2021 r.
6. Rozpatrzenie petycji z dnia 12.01.2022 r.
7. Rozpatrzenie skargi z dnia 13 grudnia 2021 r.
8. Wypracowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie wzmoczenia wdrożenia działań na rzecz ochrony środowiska lasu Kumiecie
9. Wolne wnioski

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pani Zbigniew Makarewicz. Powitał członków komisji oraz gości.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił porządek posiedzenia.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz zgłosiła wniosek w sprawie zdjęcia pkt. 3 ze względu na przekazanie protokołu członkom komisji w dniu posiedzenia, (dokładnie na 2 godziny przed posiedzeniem) i brakiem możliwości dokładnego zapoznania się i naniesienia uwag.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie wnioski w sprawie zdjęcia pkt.3 z porządku dzisiejszego posiedzenia.

Członkowie Komisji jednogłośnie głosami 3 za przyjęli zgłoszony wniosek.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia po zmianach.

Porządek posiedzenia po zmianach głosami 3 za został przyjęty.

Do pkt 3

Punkt zdjęty z porządku posiedzenia.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił skargę z dnia 13 grudnia 2021 r. Zostało wystosowane pismo do burmistrza Olecka z zapytaniem, czy burmistrz Gołdapi był z nim bądź z kimkolwiek z urzędu umówiony w dniu 16 listopada 2021 r. W odpowiedzi Komisja uzyskała informację, że nikt z pracowników Urzędu Miejskiego nie miał umówionego spotkania z burmistrzem Gołdapi. Członkowie Komisji otrzymali również wnioskowane delegacje.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała, czemu delegacje z 16 listopada 2021 r. mają nr 150,151 a delegacja burmistrza z tego samego dnia ma nr 169 oraz dlaczego jest wpisana do ewidencji delegacji po delegacjach, w ramach których urzędnicy wyjeżdżali w sprawach służbowych od 16.11.2021 r. do 17.12.2021 r.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że nie rozumie kierowanego zarzutu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że są 3 delegacje z tego samego dnia a delegacja burmistrza została wpisana po zmianach, gdyż w ewidencji została wpisana na 16 grudnia 2021 r., później została poprawiona na 16 listopada 2021. Zapytała, skąd wynika odległa numeracja i z czego wynika, że jest wpisana dużo po terminie wyjazdu.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że odpowiedź zostanie przesłana na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że chce uzyskać informację dzisiaj.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że radna może podjąć decyzję niezależnie od tego, kiedy delegacja została wypisana i zająć stanowisko na podstawie posiadanej wiedzy i dokumentacji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała zastępcy Burmistrza Gołdapi Pani Joanny Łabanowskiej, dlaczego z datą poprawianą delegacja widnieje w ewidencji.

Zastępca Burmistrza Pani Joanna Łabanowska odpowiedziała, że nie prowadzi ewidencji delegacji i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Delegacje były wysłane Komisji wcześniej i nie były zgłaszane wątpliwości. Ewidencję prowadzi pracownik wpisujący delegacje.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że w delegacji jest wskazana tylko miejscowość a nie ma określonego celu. Inne delegacje zawierają konkretny cel. Zapytał, z czego to wynika w danym przypadku.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że nie umawiał się na spotkanie a miał zamiar zajechać. Ze względu na to, że skarżący zaczął go śledzić po całym mieście zrezygnował z wizyty w urzędzie w Olecku. W akcie oskarżenia wskazane jest, że sprawa dotyczy sytuacji zaistniałej podczas sesji Rady Miejskiej. Skarżący oskarża Tomasza Rafała Luto – Burmistrza Gołdapi.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała, kto dokładnie odpowiada za delegacje i prowadzi rejestr. Pierwsze przesłane delegacje były nieczytelne, natomiast przesłane w późniejszym czasie były już czytelne. Dodała, że ~~Burmistrz wykonywał swoją funkcję podczas sesji.~~ Burmistrz jest organem a funkcję sprawuje Tomasz Rafał Luto. Oskarżenie jest skierowane do osoby fizycznej, więc to jest prywatna sprawa.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, by radna złożyła pytania na piśmie a zastępca burmistrza odpowie na nie pisemnie. Komisja podejmie decyzję jaką podejmie. Jeżeli będzie uważał, że z nią się nie zgadza to sprawę będą procedować inne organy.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz poprosiła o podanie podstawy prawnej mówiącej o złożeniu zapytania na piśmie i nie udzielenia odpowiedzi w danej chwili.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że ma prawo odpowiedzieć na piśmie i zwrócił się do radnej o złożenie pytania na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedział, że zadała proste pytanie i oczekuje na odpowiedź.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że zadane pytanie można było zadać wcześniej.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz odpowiedziała, że pierwsze pismo wysłała 10.01.2021 r. i korespondencja z urzędem trwała do 25.01.2022 r. a z protokołem się zapoznała ale ma do niego uwagi. Zdaniem radnej, delegacja została utworzona na potrzeby komisji. W innym wypadku miałyby nr 153 a nie 169. Uważa, że skarżący ma rację w kwestii użytkowania samochodu służbowego w celach prywatnych przez burmistrza Gołdapi.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że radna wyciągnęła wnioski, więc również podejmie decyzję.

Skarżący powiedział, że dołączy kopię złożonego pozwu w którym jest wskazane, że oskarżonym jest Tomasz Rafał Luto. Wg skarżącego dokumenty przekazane komisji pokazują wprost, że burmistrz mataczył z delegacjami. Dodał, że powinien powstać projekt uchwały w sprawie uregulowania użytkowania samochodu służbowego przez burmistrza.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że skarżący pomimo wielu donosów nigdy nie udowodnił użytkowania samochodu w celach prywatnych. Zwrócił się do skarżącego o wskazanie opinii prawnej bądź jakiegoś dowodu, potwierdzenia w sprawie użytkowania samochodu służbowego w celach prywatnych.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zwrócił się do burmistrza Gołdapi o przeczytanie wniosku do sądu.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto .odpowiedział, że nie będzie odczytywał całości natomiast odczyta niektóre ważniejsze akapity odnoszące się jasno do Burmistrza Gołdapi Tomasz Luto i sprawy dotyczącej sytuacji na sesji Rady Miejskiej.

Skarżący powiedział, że w uzasadnieniu jest wskazane, że burmistrzowi nie przystoi takie słownictwo ale oskarżonym jest Tomasz Luto.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że sąd rozstrzygnie czy burmistrz mógł jechać służbowym samochodem czy nie.

Skarżący odpowiedział, że jest to manipulacja

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że jeżeli decyzja Komisji będzie negatywna i nie będzie się z nią zgadzać, ma prawo się bronić.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że na pierwszym posiedzeniu zadał pytanie, czy na sprawę sądową burmistrz jechał prywatnie czy służbowo. Dopiero z dzisiejszych słów wynika, że był to wyjazd służbowy.

Skarżący powiedział, że jest to prywatny akt oskarżenia.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że jakby padła konkretna odpowiedź na pierwszym spotkaniu nie było próśb komisji do urzędu w Gołdapi jak i Olecka. Zapytał, czy burmistrz dnia 16 listopada jechał służbowo czy prywatnie.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że jechał w różnych celach. Miał zajechać do urzędu w Olecku ale nie umawiał się. Bardziej pojechał jako burmistrz.

Skarżący powiedział, że jest to prywatny akt oskarżenia.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że w tym akcie pomawia burmistrza Gołdapi.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz zapytała, czy burmistrz jechał do sądu służbowo czy jechał na spotkanie z burmistrzem Olecka służbowo.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, by radna wyciągnęła wnioski z tego co zostało powiedziane i oceni, czy jechał służbowo czy też nie. Niech komisja zdecyduje, czy oskarżony oskarżył Burmistrza Gołdapi Tomasza Luto za sytuację na sesji czy Tomasza Luto jako osobę prywatną oraz czy Tomasz Luto jako burmistrz mógł jechać bez wcześniejszego umówienia się do burmistrza Olecka.

Skarżący powiedział, by burmistrz nie mówił do niego po nazwisku.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że nie musi używać nazewnictwa „Pan”.

Skarżący odpowiedział, że jest od tego nomenklatura, której burmistrz się nigdy nie nauczy. Burmistrz nie będzie miał okazji.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto zapytał, czy skarżący go straszy.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że burmistrz nie chce udzielić odpowiedzi. Zastanawia się, czy w dokumentach nie zachodzi poświadczenie nieprawdy przez urzędników skoro burmistrz nie chce zająć stanowiska, gdzie i po co Pan jechał. Wg radnej, burmistrz nie szanuje czasu członków Komisji, nie chce rozmawiać. Odbiera to jako brak szacunku dla komisji. Nie mam innego wyjścia jak uznać skargę za zasadną.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto pogratulował podejmowania decyzji na podstawie zachowania. Radna jest od wyciągania wniosków. Trzeba się zastanowić czy jest tak jak mówi skarżący, czy jest inaczej.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że skarżący konkretnie wskazuje, że burmistrz jechał samochodem służbowym w celach prywatnych a burmistrz nie odpowiada jednoznacznie na pytania zadawane przez członków komisji. Zapytał burmistrza o cel wizyty.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że jechał w oba miejsca. Dodał, by na podstawie dzisiejszych wypowiedzi oraz materiałów wyciągnąć wnioski.

Skarżący powiedział, że dostarczy Komisji kopię prywatnego aktu oskarżenia.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto powiedział, że udostępni resztę dokumentacji. Skarżący oskarżył burmistrza za zachowanie na sesji.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz zapytał, czy tego dnia burmistrz jechał jako osoba prywatna czy jako burmistrz Gołdapi.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że przewodniczący powinien wyciągnąć już wniosek. Pod kątem prawnym mogą wypowiedzieć się inne instytucje.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że złoży wniosek o opinie prawną skoro burmistrz nie dopowiada wprost.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto uważa, że nie ma takie potrzeby, bo już komisja powinna podjąć decyzję.

Członek Komisji Pan Marian Chmielewski powiedział, że według niego skarga jest niezasadna. Wg radnego oskarżony został burmistrz za zachowanie na sesji. Odkąd powstało stanowisko burmistrza to każdy korzysta z samochodu służbowego.

Skarżący powiedział, że jeżeli radnemu taki stan rzeczy pasuje wykorzystywanie samochodu to niech pokrywa koszty korzystania z samochodu z własnej diety.

Członek Komisji Pan Marian Chmielewski odpowiedział, że uważa skargę za niezasadną, gdyż komisja nie jest komisją śledczą. Co innego jakby ktoś widział samochód burmistrza w górach, nad morzem.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz złożył wniosek wystąpienie o opinię radcy prawnego.

Skarżący powiedział, by zasięgnąć opinii niezależnej kancelarii prawnej spoza urzędu. Urząd wydaje środki finansowe na ekspertyzy i jak kilkaset złotych wyda się na opinie nic się nie stanie.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odpowiedział, że jest to akt oskarżenia prywatny odnoszący się w treści do burmistrza i sprawy związanej z sesją rady miejskiej. Zwrócił się o zaprotokołowanie, że skarżący proponuje powołać do wyjaśnienia sprawy kancelarię prawną z przeznaczeniem środków finansowych na ten cel.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, że burmistrz swoim zachowaniem nie szanuje komisji, a Urząd Gminy w Gołdapi występuje również w innych sprawach o opinię zewnętrzną. Opowiedziała się za zasięgnięciem opinii z zewnętrznej kancelarii prawnej.

Członek Komisji Pan Marian Chmielewski powiedział, że jest przeciwny jakimkolwiek ekspertyzom, gdyż sprawa dotyczy wyjazdu do Olecka a ekspertyza wyniesie o wiele więcej niż podróż w obie strony.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto opuścił spotkanie.

Zastępca Burmistrza Pani Joanna Łabanowska opuściła spotkanie.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że sprawa mogła być rozwiązana na jednej komisji, można nie było pisać pism. Jako przewodniczący musiał pisać pisma mimo, że jest to ujęte w protokole. Członkowie Komisji nie uzyskali konkretnej, jednoznacznej odpowiedzi. Podczas

dzisiejszej komisji również burmistrz nie udzielił konkretnej odpowiedzi, więc z tego względu będą wydatkowane pieniądze na zewnętrzną opinię radcy prawnego.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Wioletta Anuszkiewicz powiedziała, były prośby o jasne i konkretne ustosunkowanie się burmistrza do celu swojej podróży. Burmistrz nie chciał udzielić odpowiedzi, dodatkowo dokumenty które otrzymaliśmy od urzędu z którymi jest coś nie tak.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie wnioszek o wystąpienie o opinię prawną niezależnej kancelarii prawnej.

Członkowie Komisji głosami 2 za, 1 przeciw przyjęli zgłoszony wniosek.

Do pkt 5

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił petycję z dnia 20 grudnia 2021 r. Powiedział, że wg opinii radcy prawnego podjęcie uchwały zgodnie z w/w petycją wykracza poza kompetencje Rady Miejskiej w Gołdapi, bowiem rada gminy może wypowiadać się tylko w zakresie powierzonych jej zadań. Dotyczy to także sytuacji, gdy stanowisko rady jest niewiążące i stanowi np. apel czy deklarację. Opinia rady może dotyczyć tylko kwestii, które pozostają w zakresie działania gminy. Sprawy ogólnokrajowe nie należą do właściwości gminy i rady gminy. W petycji brakuje również wskazania miejsca zamieszkania osoby wnoszącej petycję. Zgodnie zaś z art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał głosowanie stanowisko Komisji o pozostawieniu petycji z dnia 20 grudnia 2021 r. bez rozpatrzenia.

Członkowie Komisji jednogłośnie głosami 3 za przyjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 6

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił petycję z dnia 12 stycznia 2022 r. Powiedział, że wg opinii prawnej wskazany przedmiot petycji obejmuje postulaty, których realizacja może się odbyć tylko przez uchwalenie odpowiednich przepisów prawa, a także przestrzeganie i egzekucję obowiązujących w tym zakresie norm prawnych przez organy państwa. Przedmiot petycji nie wchodzi w zakres zadań gminy, określonych ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawami szczególnymi, dlatego też Rada Miejska w Gołdapi nie jest właściwa do rozpatrzenia w/w petycji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał głosowaniu stanowisko Komisji o niewłaściwości rady miejskiej do rozpatrzenia petycji z dnia 12.01.2022 r.

Członkowie Komisji jednogłośnie głosami 3 za przyjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 7

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz powiedział, że skarga z dnia 13 grudnia 2021 r. na przewodniczącego rady miejskiej pozostawia się bez rozstrzygnięcia. Nie istnieje procedura rozpatrywania skargi na radnego a z wykonywania mandatu radnego radny odpowiada przedwyborcami.

Skarżący powiedział, że rozumie brak możliwości rozpatrzenia skargi na radnego, gdyż zna ten przepis. Burmistrz w trakcie sesji używa niestosownych słów wobec skarżącego a przewodniczący mu nie przerywa. W momencie gdy skarżący zabiera głos i chce powiedzieć coś ważnego, to przewodniczący wg skarżącego boi się o swoją przeszłość i odbiera radnemu głos. Wyraził nadzieję, że następnym razem ktoś z radnych stanie po stronie skarżącego.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie stanowisko Komisji o pozostawieniu skargi z dnia 13 grudnia 2021 r. bez rozpatrzenia.

Członkowie Komisji jednogłośnie głosami 3 za przyjęli powyższe stanowisko.

Do pkt 8

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz przedstawił petycję z dnia 9 grudnia 2021 r. Powiedział, że projekt uchwały został przesłany na e-mail i zapytał, czy są uwagi do przesłanego projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały z dnia 9 grudnia 2021 r.

Członkowie Komisji jednogłośnie głosami 3 za zaakceptowali projekt uchwały.

Do pkt 9

Radny Pan Andrzej Tobolski powiedział, żeby Komisja przygotowała projekt uchwały zakazujący codziennego korzystania z samochodu służbowego przez burmistrza.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że sprawdzi czy komisja może się tym zająć czy przekierować do przewodniczącego rady miejskiej.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała
Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji
Zbigniew Makarewicz