



Cyberbezpieczny Samorząd

Gołdap, dn. 04.12.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Gmina Gołdap zawiadamia o odrzuceniu, oferty złożonej przez Pana Dariusza Klimkowskiego prowadzącego działalność pod firmą Międzynarodowy Instytut Outsourcingu z siedzibą w Elblągu (82-300) przy Zofii Nałkowskiej 21, NIP 5782967692, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie Usługi doradcze w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd”, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 7 listopada 2023 r., Zamawiający rozpoczął procedurę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie Usługi doradcze w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd”, poprzez opublikowanie w tym dniu w serwisie Baza Konkurencyjności, ogłoszenia o zamówieniu o nr referencyjnym 2023-53079-179526, które zostało udostępnione wraz z dokumentami zamówienia na stronie prowadzonego postępowania.

Wszczęcie ww. postępowania, poprzedzone zostało oszacowaniem w dniu 3 października 2023 r. przez pracownika Zamawiającego, wartości zamówienia jako wartości łącznej, kształtującej się na poziomie 49 569,92 zł netto (60 971,00 zł brutto).

Termin składania ofert wyznaczony został na 15 listopada 2023 r..

Przedmiotem zamówienia objęte zostały usługi doradcze, a szczegółowy zakres określony został w § 2 pkt. 2 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego tj. projektu umowy współpracy. Wykonawca w składanej ofercie za cały przedmiot zamówienia zadeklarował cenę w łącznej wysokości 25 092,00 zł brutto.

W toku analizy złożonych ofert, wątpliwość Zamawiającego wzbudziła zaoferowana, przez Wykonawcę – Międzynarodowy Instytut Outsourcingu – cena. Tym samym w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający pismem w dniu 17 listopada 2023 r., zwrócił się do Wykonawcy – Międzynarodowego Instytutu Outsourcingu z prośbą o złożenie wyjaśnień dot. ceny oferty w tym złożenia dowodów, dotyczących jej wyliczenia.

Zamawiający wniósł o wyjaśnienie w szczególności poprzez złożenie kalkulacji ceny, oraz złożenia dowodów, dotyczących jej wyliczenia ze wskazaniem czy zadeklarowana cena zawiera koszty, zgodnie



Cyberbezpieczny Samorząd

z Załącznikiem nr 2 do zapytania ofertowego t.j. projektem umowy współpracy.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, w dniu 20 listopada 2023 r. drogą elektroniczną (mail), Wykonawca poinformował, że, cyt.: „w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, w załączeniu zgodnie z pismem przedstawiamy kalkulację uwzględniającą wszystkie zadania. Pragniemy również poinformować, że cena uwzględnia większość zadań w formie zdalnej w obszarach, w których taka forma może mieć zastosowanie.”, oraz przekazał załącznik zatytułowany „Kalkulacją”.

Zamawiający dokonał analizy informacji podanych w kalkulacji ceny, przesłanej przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie uzasadnił wykonanej wyceny przedmiotu zamówienia, bowiem nie zawiera ona dowodów, dotyczących wyliczenia ceny i sposobu dokonanej kalkulacji kosztów dla wskazanych cen jednostkowych. Jednocześnie Wykonawca nie odniósł się do każdego pkt. wskazanego przez Zamawiającego w projektowanych postanowieniach umowy t.j.:

„2.13. podejmowania kroków w celu zminimalizowania ilości problemów w trakcie realizacji Projektu;
2.14. monitorowanie realizacji projektu w celu osiągnięcia wskaźników określonych we wniosku o przyznanie Grantu. Raportowanie postępów realizacji projektu zgodnie z zapisami umowy o powierzenie Grantu;”.

Jednocześnie Wykonawca deklaruje większość zadań w formie zdalnej, natomiast nie rozgranicza jaka część będzie realizowana zdalnie, a jaka na miejscu u Zamawiającego. W tym miejscu odnieść się należy do warunków realizacji przedmiotu przyszłej umowy określonych w § 2 pkt. 2 cyt.: „W ramach realizacji umowy Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia kompleksowej obsługi i usługi doradztwa w terminach i miejscach ustalonych z Zamawiającym”, a więc również w siedzibie Zamawiającego. W konsekwencji z przedstawionej kalkulacji ceny nie wynika koszt świadczenia usług na miejscu. Zamawiający określając warunki w projektowanej umowie zakładał czynności w siedzibie Zamawiającego m.in. w pkt.:

„2.12. udział w procedurach odbiorowych, w szczególności w zakresie zgodności realizowanych przez wykonawców dostaw i usług z opisem przedmiotu zamówienia oraz warunkami umowy; oraz
2.15. uczestniczenia w kontrolach przeprowadzanych przez Organy uprawnione do kontroli.”

W przesłanych wyjaśnieniach zabrakło również odniesienia do zakresu wskazanego § 2 pkt. 3 postanowień umowy t.j.: „Odpowiedzialność wykonawcy za doradztwo realizowane w trakcie trwania umowy oraz za przygotowane Zamawiającemu dokumenty, w ramach realizacji niniejszej umowy rozciąga się na cały okres trwałości projektu, a w ramach tego wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie udzielać informacji i wyjaśnień w przypadku wątpliwości lub zastrzeżeń, dotyczących



Cyberbezpieczny Samorząd

udzielnego doradztwa lub przygotowanych dokumentów.”, a które Zamawiający wskazał wprost w wezwaniu do wyjaśnień.

Z powyższej kalkulacji, nie można w żaden sposób wywieść, sposobu, w jaki Wykonawca - Międzynarodowy Instytut Outsourcingu dokonał kalkulacji zadeklarowanej ceny ofertowej, bowiem nie wyjaśnił go wiarygodnie i spójnie. Ponadto Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie odniósł się do wszystkich elementów określonych w wezwaniu, a także nie przedstawił dowodów potwierdzających, że cena zadeklarowana za przedmiot zamówienia pozwoli mu na osiągnięcie zysku. Zamawiający nie może uznać złożonego wyjaśnienia za wystarczające, ponieważ w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie przedstawił żadnych konkretnych dowodów na okoliczność sposobu kalkulacji ceny zadeklarowanej w ofercie, a tym samym, nie pozwolił Zamawiającemu na rozwianie wątpliwości, w tym zakresie.

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Podstawa do odrzucenia oferty występuje również w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie są wystarczająco konkretne, kompletne czy rzetelne.

Podkreślić należy, że to wykonawca jest dysponentem wiedzy na temat podstaw kształtowania i doboru elementów stanowiących podstawy wyliczenia ceny jego oferty co oznacza jednocześnie, że tylko taki wykonawca ma jednoznaczną i pełną świadomość tego co w cenie oferty zostało uwzględnione, jakie elementy stanowią szczególnie sprzyjające warunki kalkulacji ceny oferty oraz jaki ma to wpływ na całość oferty cenowej. Podkreślenia wymaga, że elementy szczególnie korzystne, wpływające na wysokość ceny oferty znane są również samemu wykonawcy, a ich źródło powinno znaleźć odzwierciedlenie w dowodach składanych Zamawiającemu. Sposób argumentacji i dowiedzenia ich stanowi domenę wykonawcy. Natomiast dokładności tych informacji oraz ich potwierdzenia (dobór dowodów) podlegają ocenie Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający negatywnie ocenił wyjaśnienia Wykonawcy Międzynarodowego Instytutu Outsourcingu, bowiem były one niekonkretne i nie rozwiąły jego wątpliwości co do tego czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i tym samym postanowił odrzucić jego ofertę.

Obowiązek wskazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy i po skierowaniu do niego przez Zamawiającego wezwania, został przerzucony ciężar wykazania, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on



Cyberbezpieczny Samorząd

powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami, kalkulacjami. Zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień pozwalających rozwiązać wszelkie wątpliwości. W konsekwencji taką ofertę należy uznać za ofertę zawierającą rażąco niską cenę, co skutkuje jej odrzuceniem.

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA GOŁDAPI
Joanna Magdalena Łabanowska
ZASTĘPCA BURMISTRZA
/podpisano elektronicznie/

